Nr referencyjny: DZ-XI.26.1.2026

Kielce, dnia 30.09.2026 r.

INFORMACJA nr 1
dla Wykonawców

Dotyczy postępowania: „Dostawa sprzętu na potrzeby infrastruktury informatycznej dla Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej imienia Witolda Gombrowicza w Kielcach"

Zamawiający, **Wojewódzka Biblioteka Publiczna imienia Witolda Gombrowicza w Kielcach, ul. Ks. P. Ściegiennego 13, 25-033 Kielce** działając na podstawie art. 284 oraz art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) udziela odpowiedzi na pytania i modyfikuje treść SWZ:

Pytania od 1 do 5 dotyczą część 6 (Skaner dziełowy)

Pytanie 1:
1. Lp. 1 – Przetwornik
Zapis:
„…z pojedynczym, matrycowym przetwornikiem analogowo-cyfrowym CMOS minimum 70 Megapixeli…"
wnosimy o zmianę na:
„…z pojedynczym przetwornikiem analogowo cyfrowym zapewniającym optyczną rozdzielczość minimum 400 dpi na całym obszarze skanowania, bez interpolacji."
Uzasadnienie
1. Wymóg 70 Mpix odnosi się do aparatów fotograficznych, a nie profesjonalnych skanerów dziełowych.
2. Katalog Dobrych Praktyk Digitalizacji (NAC, NID) wskazuje, że parametrem referencyjnym jest rozdzielczość optyczna (dpi), a nie liczba megapikseli.
3. Wymóg CMOS 70 Mpix eliminuje z rynku większość profesjonalnych skanerów dziełowych, które pracują na przetwornikach CCD o wysokiej jakości i stabilności odwzorowania.
4. Zgodnie z art. 99 ust. 5 PZP Zamawiający nie może wskazywać konkretnej technologii, jeżeli prowadzi to do ograniczenia konkurencji.
5. Wymóg megapikseli nie jest parametrem jakościowym w digitalizacji, a jedynie marketingowym — w digitalizacji liczy się MTF, równomierność oświetlenia, stabilność odwzorowania i rozdzielczość optyczna.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wymaganie pozostaje bez zmian.

Uzasadnienie:

Rozdzielczość optyczna minimum 400 × 400 dpi została już określona w OPZ jako odrębny parametr techniczny. Nie zastępuje ona wymagań odnoszących się do sposobu rejestracji obrazu i konstrukcji systemu obrazowania.

Wymagania dotyczące pojedynczego przetwornika CMOS, jego rozdzielczości, braku mechanicznej migawki, ciągłego podglądu całej powierzchni skanowania oraz krótkiego czasu cyklu należy rozpatrywać łącznie.

Ich celem jest zapewnienie wydajnego i powtarzalnego procesu masowej digitalizacji, szybkiego podglądu i kadrowania obiektów oraz ograniczenie czynności dodatkowych wykonywanych przez operatora.

W ocenie Zamawiającego samo zapewnienie rozdzielczości 400 dpi nie stanowi rozwiązania równoważnego w odniesieniu do wszystkich wymagań technologicznych i funkcjonalnych określonych dla stanowiska.

Pytanie 2:
Lp. 9 – Stół roboczy
Zapis:
„…elektrycznie opuszczany i podnoszony stół roboczy…"

wnosimy o zmianę na:
„…stół roboczy opuszczany i podnoszony manualnie, zapewniający pełną funkcjonalność regulacji i dopasowania do grubości obiektu.”
Uzasadnienie
1. Wymóg elektrycznego podnoszenia nie jest parametrem jakościowym digitalizacji, a jedynie cechą konstrukcyjną konkretnego producenta.
2. Zgodnie z art. 99 ust. 5 PZP Zamawiający nie może narzucać rozwiązań konstrukcyjnych, jeżeli nie wpływają one na jakość skanów.
3. Manualne stoły są standardem w skanerach dzielowych i zapewniają identyczną funkcjonalność, przy zachowaniu pełnej ergonomii i bezpieczeństwa operatora.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wymaganie pozostaje bez zmian.

Uzasadnienie:

Elektryczna regulacja stołu jest wymaganiem związanym z przewidywanym sposobem eksploatacji urządzenia.

Stanowisko będzie wykorzystywane do masowej digitalizacji obiektów o różnej wielkości i grubości. Elektryczna regulacja ogranicza liczbę czynności manualnych wykonywanych przez operatora, usprawnia przygotowanie kolejnych obiektów do skanowania oraz ułatwia zachowanie powtarzalności procesu.

Wymaganie ma również znaczenie z punktu widzenia ergonomii pracy oraz bezpieczeństwa operatora i digitalizowanych materiałów.

Zamawiający nie uznaje zatem manualnej regulacji stołu za rozwiązanie zapewniające w pełni ten sam sposób i komfort eksploatacji stanowiska.

Pytanie 3:
Lp. 10 – Szyba dociskowa
Zapis:
„…szyba musi automatycznie unosić się po wykonaniu skanowania do kąta minimum 30 stopni… bez konieczności jej demontażu.”
wnosimy o zmianę na:
„…szyba dociskowa musi umożliwiać automatyczne lub manualne uniesienie równolegle do stołu/kołyski, w sposób bezpieczny dla operatora i obiektu.”
oraz usunięcie zapisu „bez konieczności jej demontażu”.
Uzasadnienie
1. Wymóg unoszenia pod kątem 30° jest cechą konstrukcyjną jednego producenta, nie mającą wpływu na jakość digitalizacji.
2. W wielu profesjonalnych skanerach szyba unosi się równolegle do stołu, co jest ergonomiczne i bezpieczne dla obiektów.
3. Zapis „bez konieczności demontażu” jest nieuzasadniony technicznie — w praktyce demontaż szyby jest standardową czynnością serwisową i konserwacyjną.
4. Wymóg w obecnym brzmieniu ogranicza konkurencję, naruszając art. 99 ust. 4 PZP.

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wymaganie pozostaje bez zmian.

Uzasadnienie:

Automatyczne unoszenie szyby dociskowej bez użycia siły przez operatora stanowi element funkcjonalności stanowiska przeznaczonego do powtarzalnej i masowej digitalizacji.

Rozwiązanie to ogranicza liczbę czynności manualnych wykonywanych podczas kolejnych cykli skanowania, ułatwia zmianę ułożenia obiektu oraz przewracanie kolejnych stron, a także poprawia ergonomię pracy.

Wymóg możliwości skanowania bez użycia szyby, bez konieczności jej demontażu, odnosi się do normalnego procesu eksploatacji urządzenia. Nie dotyczy on czynności serwisowych ani konserwacyjnych.

Celem tego wymagania jest umożliwienie sprawnej zmiany sposobu pracy urządzenia bez konieczności każdorazowego demontażu i ponownego montażu elementu dociskowego.

Pytanie 4:

Oprogramowanie – pkt 3

Zapis:

„…praca w środowisku wielu użytkowników (osobne konta z loginem i hasłem dla operatorów).”

wnosimy o usunięcie tego punktu.

Uzasadnienie

1. Funkcjonalność ta jest realizowana przez system operacyjny komputera (Windows), a nie przez oprogramowanie skanera.
2. Wymóg ten nie dotyczy procesu digitalizacji, lecz zarządzania stanowiskiem komputerowym.
3. Zgodnie z katalogiem dobrych praktyk digitalizacji oprogramowanie skanera nie musi posiadać funkcji zarządzania użytkownikami, ponieważ nie jest to funkcjonalność związana z jakością skanów.
4. Wymóg ten niepotrzebnie zawęża rynek i narusza zasadę proporcjonalności (art. 16 PZP).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie wymagania.

Uzasadnienie:

Zamawiający przewiduje korzystanie ze stanowiska przez więcej niż jednego operatora.

Wymaganie dotyczące osobnych kont użytkowników służy organizacji pracy, rozdzieleniu dostępu do środowiska digitalizacyjnego oraz uporządkowaniu sposobu korzystania z konfiguracji i ustawień stanowiska.

Zamawiający nie uznaje funkcjonalności kont systemu operacyjnego za rozwiązanie w pełni równoważne z funkcją zarządzania użytkownikami na poziomie oprogramowania obsługującego proces digitalizacji.

Wymaganie to ma charakter funkcjonalny i organizacyjny oraz pozostaje związane ze sposobem eksploatacji stanowiska.

Pytanie 5:

Oprogramowanie – pkt 20

Zapis:

„Wszystkie ww. funkcjonalności muszą być dostępne w ramach jednego programu producenta skanera.”

wnosimy o zmianę na:

„Wszystkie ww. funkcjonalności muszą być dostępne w ramach oprogramowania dostarczonego wraz ze skanerem, dopuszcza się realizację funkcjonalności w więcej niż jednym programie, jeżeli zapewnia to pełną zgodność z wymaganiami OPZ.”

Uzasadnienie

1. Wymóg jednego programu jest niezgodny z praktyką profesjonalnej digitalizacji.
2. Kalibracja kolorystyczna i generowanie profili ICC jest procesem specjalistycznym, który w profesjonalnych systemach realizuje dedykowane oprogramowanie.
3. Zamawiający wymaga:
   - automatycznej kalibracji kolorów,
   - generowania profili ICC,

- zarządzania ICC,
- pracy z ColorChecker 24/SG.

Te funkcje nie są standardowo realizowane przez jedno oprogramowanie, lecz przez zestaw narzędzi producenta.

4. Wymóg jednego programu eliminuje rozwiązania profesjonalne, które stosują oddzielne moduły do kalibracji, skanowania i ICC.
5. Zgodnie z art. 99 ust. 5 PZP Zamawiający nie może narzucać konkretnej architektury oprogramowania, jeżeli nie wpływa to na jakość skanów.

Zaproponowane zmiany:

- nie obniżają jakości digitalizacji,
- nie wpływają na ergonomię,
- nie zwiększają kosztów,
- zapewniają większą konkurencyjność,
- chronią Zamawiającego przed zarzutem naruszenia art. 99 ust. 4 PZP (opis utrudniający konkurencję).

Mając na uwadze powyższe, uprzejmie prosimy o wprowadzenie wskazanych korekt do OPZ. Proponowane zmiany nie wpływają negatywnie na jakość procesu skanowania ani na funkcjonalność urządzenia, a jedynie eliminują zapisy o charakterze konstrukcyjnym, które nie są związane z parametrami technicznymi skanera. Wprowadzenie tych modyfikacji pozwoli na złożenie konkurencyjnych ofert oraz zapewni Zamawiającemu dostęp do szerszego rynku profesjonalnych rozwiązań.

Będziemy wdzięczni za pozytywne rozpatrzenie wniosku oraz informację o decyzji.

Pozostajemy do dyspozycji w razie potrzeby dodatkowych wyjaśnień technicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wymaganie pozostaje bez zmian.

Uzasadnienie:

W ocenie Zamawiającego zasadne jest utrzymanie pierwotnego wymagania, zgodnie z którym wszystkie wymagane w OPZ funkcjonalności muszą być dostępne w ramach jednego programu producenta skanera.

Takie rozwiązanie ogranicza ryzyko problemów związanych z integracją i kompatybilnością poszczególnych komponentów środowiska programowego, zapewnia spójność procesu digitalizacji oraz pozwala na jednoznaczne określenie odpowiedzialności za prawidłowe działanie całego rozwiązania.

Z uwagi na przeznaczenie stanowiska do masowej digitalizacji Zamawiający uznaje za uzasadnione wymaganie, aby wszystkie wskazane w OPZ funkcjonalności były realizowane w ramach oprogramowania producenta skanera.

Rozwiązanie takie ma zapewnić stabilność, powtarzalność i sprawną obsługę procesu digitalizacji, bez konieczności korzystania z niezależnych programów różnych producentów.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że oferowane rozwiązanie musi być kompletne i umożliwiać korzystanie ze wszystkich funkcjonalności wymaganych w OPZ bez konieczności późniejszego dokupywania przez Zamawiającego dodatkowych programów, modułów lub licencji niezbędnych do realizacji tych funkcji.

Dotyczy to w szczególności funkcjonalności związanych z automatyczną kalibracją kolorów, generowaniem indywidualnych profili ICC oraz zarządzaniem profilami ICC.

Jeżeli prawidłowe wykorzystanie którejkolwiek z wymaganych funkcjonalności wymaga zastosowania określonego urządzenia pomiarowego lub kalibracyjnego, wzornika, tablicy kalibracyjnej lub innego elementu, element taki musi zostać dostarczony wraz ze skanerem w ramach ceny oferty.

Zamawiający podtrzymuje również wymaganie, zgodnie z którym oprogramowanie musi posiadać licencję bez ograniczeń czasowych.

Korzystanie z funkcjonalności wymaganych w OPZ nie może być uzależnione od obowiązku późniejszego wykupienia lub odnawiania subskrypcji, abonamentu, dodatkowej licencji lub innej odpłatnej usługi niezbędnej do dalszego korzystania z funkcji wymaganych przez Zamawiającego.

Pytanie 6:
Dotyczy części 5 - Czy Zamawiający dopuści serwer bez obsługi dysków SSD NVMe w standardowych slotach 2,5" SFF? Moduł bootujący wraz z dyskami SSD NVMe będzie częścią serwera.
Odpowiedź:
Tak, zamawiający dopuszcza serwer bez obsługi dysków SSD NVMe w standardowych slotach 2,5" SFF z zastrzeżeniem, że serwer będzie posiadał moduł bootujący wraz z dyskami SSD NVMe.

Pytanie 7:
Czy Zamawiający dopuści, aby wykonawca w swojej ofercie przedstawił przedmiotowe środki dowodowe w języku angielskim? Wykonawca zauważa, iż – ze względu na ogólną specyfikę branży IT, jak również zawarte częste odwołania wprost do międzynarodowych norm i standardów – forma tych dokumentów może być dla Zamawiającego bardziej przystępna, jeśli zostaną przedstawione w oryginalnej dla siebie, angielskiej wersji językowej.
Odpowiedź:
Zamawiający dopuszcza przedłożenie przedmiotowych środków dowodowych w języku angielskim, z zastrzeżeniem, że dokumenty sporządzone w języku angielskim należy przedłożyć wraz z tłumaczeniem na język polski.
Zgodnie z zapisami rozdziału XIV ust. 10 SWZ:
Oferta powinna być sporządzona w języku polskim. Każdy dokument składający się na ofertę powinien być czytelny. Podmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski.

Pytanie 8:
Dotyczy części 4 - Prosimy o potwierdzenie, że dla transceiverów objętych częścią 4 obowiązuje 12-miesięczny okres gwarancji wskazany w OPZ, pomimo odmiennego zapisu w projekcie umowy.
Odpowiedź:
Tak, zamawiający potwierdza, że dla transceiverów objętych częścią 4 obowiązuje 12-miesięczny okres gwarancji wskazany w OPZ, pomimo odmiennego zapisu w projekcie umowy.

Pytanie 9:
W nawiązaniu do postanowienia umowy dotyczącego trzykrotnej naprawy gwarancyjnej tego samego urządzenia lub podzespołu prosimy o potwierdzenie, że obowiązek wymiany dotyczy wyłącznie podzespołu będącego przyczyną awarii, a nie całego urządzenia - również wtedy, gdy naprawy zostały odnotowane jako naprawy urządzenia.
Odpowiedź:
Tak, w nawiązaniu do postanowienia umowy dotyczącego trzykrotnej naprawy gwarancyjnej tego samego urządzenia lub podzespołu potwierdzamy, że obowiązek wymiany dotyczy wyłącznie podzespołu będącego przyczyną awarii, a nie całego urządzenia - również wtedy, gdy naprawy zostały odnotowane jako naprawy urządzenia.

Pytanie 10:
§ 4 ust. 13 wzoru umowy stanowi, że w przypadku gdy właściwy OPZ nie określa terminu wykonania określonej czynności serwisowej, Wykonawca zobowiązany jest do jej wykonania w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od dnia zgłoszenia wady lub awarii. Jednocześnie § 5 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy przewiduje karę umowną za zwłokę w usunięciu awarii lub wady w okresie gwarancji.

Czy Zamawiający potwierdza, że niedochowanie terminu wykonania czynności serwisowej, o którym mowa w § 4 ust. 13 wzoru umowy, z przyczyn obiektywnych i niezależnych od Wykonawcy, w szczególności w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennej od producenta urządzenia, przy jednoczesnym niezwłocznym podejmowaniu przez Wykonawcę działań zmierzających do usunięcia awarii lub wady, nie będzie traktowane jako zwłoka Wykonawcy i nie będzie stanowiło podstawy do naliczenia kary umownej, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt 4?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że kara umowna określona w § 5 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy została przewidziana za **zwłokę**, a nie za każde przekroczenie terminu wykonania czynności serwisowej.

W związku z tym przekroczenie terminu z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, nie stanowi zwłoki i nie będzie samo w sobie podstawą naliczenia kary umownej.

Zgodnie z art. 476 Kodeksu cywilnego zwłoka nie występuje, jeżeli opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Takie rozróżnienie pozostaje również zgodne z art. 433 pkt 1 ustawy PZP, zgodnie z którym co do zasady projektowane postanowienia umowy nie powinny przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za samo opóźnienie.

Jednocześnie Zamawiający zastrzega, że sama konieczność sprowadzenia części zamiennej od producenta nie będzie automatycznie uznawana za okoliczność wyłączającą odpowiedzialność Wykonawcy.

Każdy przypadek będzie oceniany indywidualnie, z uwzględnieniem przyczyn przekroczenia terminu, działań podjętych przez Wykonawcę, możliwości wcześniejszego zapewnienia dostępności części oraz dochowania należytej staranności wymaganej od profesjonalnego podmiotu świadczącego serwis.

W przypadku wystąpienia okoliczności mogących uniemożliwić wykonanie naprawy w terminie Wykonawca powinien niezwłocznie poinformować o tym Zamawiającego, wskazać przyczynę oraz przewidywany termin usunięcia awarii lub wady.

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy.

Pytanie 11:

W związku z wprowadzeniem w § 5 ust. 1 pkt 5 wzoru umowy mechanizmu naliczania kary umownej w wysokości 2% wynagrodzenia brutto za każdy stwierdzony element niezgodny z wymaganiami właściwego OPZ, przy jednoczesnym obowiązku złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o spełnieniu wszystkich wymagań określonych w SWZ, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje wymaganie od wszystkich Wykonawców złożenia wraz z ofertą oficjalnej dokumentacji producenta oferowanego urządzenia, w szczególności folderów, kart katalogowych, datasheetów lub innych materiałów technicznych producenta, identyfikujących oferowany model i jego konfigurację.

Dokumentacja ta stanowiłaby obiektywny materiał źródłowy umożliwiający Zamawiającemu, a po udostępnieniu ofert — również innym Wykonawcom, w zakresie podlegającym udostępnieniu, weryfikację informacji i parametrów zadeklarowanych w Załączniku nr 8 oraz ich porównanie z dokumentacją producenta pod kątem zgodności oferowanego urządzenia z wymaganiami OPZ, w szczególności poprzez dokonanie, w razie potrzeby, odpowiedniej analizy technicznej. W ocenie Wykonawcy jest to szczególnie istotne w kontekście przewidzianej przez Zamawiającego sankcji za dostarczenie sprzętu niespełniającego wymagań OPZ, gdyż rzetelna weryfikacja deklaracji składanych przez Wykonawców na etapie oceny ofert pozwala ograniczyć ryzyko wyboru oferty, w której zadeklarowane parametry nie znajdują potwierdzenia w obiektywnej dokumentacji technicznej oferowanego urządzenia.

W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o odpowiednią zmianę postanowień SWZ i formularza technicznego w zakresie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Odpowiedź:

Zamawiający **uwzględnia wniosek częściowo**.

Mając na uwadze szczegółowy charakter wymagań technicznych określonych dla Części 6 oraz konieczność umożliwienia rzetelnej weryfikacji zgodności oferowanego skanera z OPZ, Zamawiający uznaje za zasadne wymaganie złożenia wraz z ofertą dokumentacji technicznej dotyczącej oferowanego urządzenia.

Dokumentacja będzie stanowiła przedmiotowy środek dowodowy służący potwierdzeniu, że oferowane urządzenie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.

Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany SWZ poprzez wprowadzenie dla Części 6 obowiązku złożenia wraz z ofertą:

dokumentacji technicznej oferowanego skanera, w szczególności karty katalogowej, specyfikacji technicznej, instrukcji, datasheetu lub innego dokumentu producenta, pozwalającego na identyfikację producenta, modelu oraz oferowanej konfiguracji i potwierdzenie parametrów wymaganych w OPZ.

Zamawiający będzie również akceptował **równoważne przedmiotowe środki dowodowe**, jeżeli będą one w sposób wiarygodny potwierdzały spełnienie wymaganych parametrów lub funkcjonalności.

Jeżeli określona funkcjonalność lub parametr, ze względu na swój charakter, nie jest wskazywany w standardowej karcie katalogowej producenta, Wykonawca będzie mógł wykazać jego spełnienie za pomocą odpowiedniej dokumentacji technicznej, instrukcji, dokumentacji oprogramowania, oświadczenia producenta lub innego równoważnego środka dowodowego.

Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany SWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 12:
W rozdziale X SWZ, w części dotyczącej przedmiotowych środków dowodowych, w odniesieniu do Części 6 wskazano, że „Formularz techniczny zawierający producenta, model, numer katalogowy i pełną konfigurację oferowanego serwera stanowi treść oferty (...) — załącznik nr 8 do SWZ". Jednocześnie Część 6 dotyczy skanera, a Załącznik nr 8 zawiera prawidłowo oznaczony „FORMULARZ TECHNICZNY — SKANER DZIEŁOWY DO DIGITALIZACJI".

Czy Zamawiający potwierdza, że użyte w odniesieniu do Części 6 określenie „serwera" jest omyłką i zostanie zastąpione określeniem „skanera"?
Odpowiedź:
Tak. Zamawiający potwierdza, że użycie określenia „serwera" w odniesieniu do Części 6 stanowi omyłkę pisarską.

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów rozdziału X ust. 4 pkt 1) dla części 6, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:

Dla części 6:

a) Formularz techniczny zawierający producenta, model, numer katalogowy i pełną konfigurację oferowanego skanera stanowi treść oferty w zakresie identyfikacji oferowanego przedmiotu zamówienia – **załącznik nr 8 do SWZ**.

b) **dokumentacji technicznej oferowanego skanera, w szczególności karty katalogowej, specyfikacji technicznej, instrukcji, datasheetu lub innego dokumentu producenta, pozwalającego na identyfikację producenta, modelu oraz oferowanej konfiguracji i potwierdzenie parametrów wymaganych w OPZ.**
Zamawiający będzie również akceptował równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli będą one w sposób wiarygodny potwierdzały spełnienie wymaganych parametrów lub funkcjonalności.
Jeżeli określona funkcjonalność lub parametr, ze względu na swój charakter, nie jest wskazywany w standardowej karcie katalogowej producenta, Wykonawca będzie mógł wykazać jego spełnienie za pomocą odpowiedniej dokumentacji technicznej, instrukcji, dokumentacji oprogramowania, oświadczenia producenta lub innego równoważnego środka dowodowego.

W związku z powyższym Zamawiający przesuwa termin składania i otwarcia ofert. Aktualnie obowiązujący termin składania ofert to 05.10.2026 r.

Nr referencyjny: DZ-XI.26.1.2026

Zamawiający modyfikuje również zapisy:

I. **rozdziału XVII ust. 1 SWZ, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:**

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **03.11.2026 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

II. **rozdziału XVIII ust. 1 i 2 SWZ, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:**

1. Ofertę należy złożyć na Platformie e-Zamówienia w terminie **do dnia 05.10.2026 r. do godziny 09:00**.
2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **05.10.2026 r. o godzinie 11:00.**