Gmina Miasta Sanoka, ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,

BZP.271.4.2026 Sanok 18.09.2026r.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszych ofert i częściowym unieważnieniu postępowania

Zamawiający - Gmina Miasta Sanoka, informuje, że w postępowaniu o zamówienie publiczne pn.: **„Doposażenie Mediateki w Sanoku – dostawa wyposażenia, sprzętu i pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Rozwój zaplecza kulturowego wraz z promocją walorów kulturowych MOF Sanok-Lesko"**

dla części 1 i 2 wybrano oferty najkorzystniejsze, natomiast w części 4 postepowanie unieważniono.

DLA CZĘŚCI 1 „Sprzęt komputerowy, multimedialny i sprzęt VR", wybrano ofertę Wykonawcy:

Educarium Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp., Zamawiający informuje o:

1) wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

L.p	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Okres gwarancji jakości [miesiące]	Termin realizacji zamówienia [dni]	Suma punktów
1.	**Educarium Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz**	**60**	**20**	**20**	**100**
2.	**NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64 lokal 43 02-014 Warszawa**	47,24	20	20	87,24
3.	**X3D Sp. z o.o. ul. Zaułek Drozdowy 2 77-100 Bytów**	43,39	20	20	83,39
4.	**EGO-PRODUCT Zbigniew Sochacki ul. Bonarka 21 30-415 Kraków**	38,61	20	20	78,61

2) o 2 ofertach odrzuconych:

Oferta firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o. o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma TRONUS POLSKA Sp. z o. o. nie przesłała wymaganych dokumentów.

Oferta firmy **Tendra Łukasz Fortuna, 83-121 Lignowy Szlacheckie 36,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca **Tendra Łukasz Fortuna**, nie złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p., wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.
W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, Wykonawca **Tendra Łukasz Fortuna** nie przesłał wymaganych dokumentów.

DLA CZĘŚCI 2 „Sprzęt komputerowy, multimedialny i sprzęt VR”, wybrano ofertę Wykonawcy:

KOGNITA Sp. z o.o., Aleja Rzeczypospolitej 20 lokal 96, 02-972 Warszawa

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Gmina Miasta Sanoka, ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp., Zamawiający informuje o:

3) wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

L.p	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Okres gwarancji jakości [miesiące]	Termin realizacji zamówienia [dni]	Suma punktów
1.	**KOGNITA Sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20 lokal 96 02-972 Warszawa**	**60**	**20**	**20**	**100**
2.	**BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki KUKÓW 121A 34-206 Kuków**	57,23	20	20	97,23
3.	**X3D Sp. z o.o. ul. Zaułek Drozdowy 2 77-100 Bytów**	42,88	20	20	82,88

4) o 3 ofertach odrzuconych:

Oferta firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o. o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma TRONUS POLSKA Sp. z o. o. nie przesłała wymaganych dokumentów.

Oferta firmy **NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o.,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego,

Gmina Miasta Sanoka, ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,

potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., nie przesłała wymaganych dokumentów.

Oferta firmy **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. nie przesłała wymaganych dokumentów.

DLA CZĘŚCI 4 Urządzenia plenerowe z montażem Zamawiający unieważnił na podstawie Art. 255 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania dla Części II :
Art. 255 ust. 1 pkt 3) ustawy – p.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania dla Części 4:

Dla części 4 przeprowadzonego postępowania zostały złożone trzy oferty:

1. firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o., Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa na kwotę 30 878,89 PLN;

Gmina Miasta Sanoka, ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,

2. firmy NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64 lokal 43, 02-014 Warszawa na kwotę 133 824,00 PLN;
3. Firmy SEEDIA Sp. z o.o., uL. BOCIANA 21, 31-231 KRAKÓW na kwotę 139 678,80 PLN.

Wszystkie trzy oferty podlegają odrzuceniu.

Oferta firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o. o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma TRONUS POLSKA Sp. z o. o. nie przesłała wymaganych dokumentów.

Oferta firmy **NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o.,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., nie przesłała wymaganych dokumentów.

Oferta firmy **Firmy SEEDIA Sp. z o.o.,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. pkt 5) – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Firma SEEDIA Sp. z o.o., nie złożyła formularza ofertowego a zaoferowaną cenę można wywnioskować

Gmina Miasta Sanoka, ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,
na podstawie formularza cenowego. Jest to niezgodne z warunkami zamówienia. Oferta nie podlega uzupełnianiu w trybie art. 128 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę fakt, że wszystkie złożone dla tej części oferty podlegają odrzuceniu, Zamawiający unieważnił prowadzone postępowanie w części 4.

BURMISTRZ
Miasta Sanoka
Tomasz Matuszewski

Sprawę prowadzi: Katarzyna Ordon-Harłacz, tel.: 134652864