Gmina Miasta Sanoka, ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,

BZP.271.4.2026 Sanok 14.09.2026r.

Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszych ofert i częściowym unieważnieniu postępowania

Zamawiający - Gmina Miasta Sanoka, informuje, że w postępowaniu o zamówienie publiczne pn.: **„Doposażenie Mediateki w Sanoku – dostawa wyposażenia, sprzętu i pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Rozwój zaplecza kulturowego wraz z promocją walorów kulturowych MOF Sanok-Lesko"**

dla części 2, 3 i 6 wybrano oferty najkorzystniejsze, natomiast w części 4 i 5 postepowanie unieważniono, dla części nr 1 postepowanie zostanie rozstrzygnięte w późniejszym terminie.

DLA CZĘŚCI 2 „Sprzęt komputerowy, multimedialny i sprzęt VR", wybrano ofertę Wykonawcy:

NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64 lokal 43, 02-014 Warszawa

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp., Zamawiający informuje o:

1) wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

L.p	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Okres gwarancji jakości [miesiące]	Termin realizacji zamówienia [dni]	Suma punktów
1.	**NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64 lokal 43 02-014 Warszawa**	**60**	**20**	**20**	**100**
2.	**KOGNITA Sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20 lokal 96 02-972 Warszawa**	55,28	20	20	95,28
3.	**BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki KUKÓW 121A 34-206 Kuków**	52,73	20	20	92,73

Gmina Miasta Sanoka, ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,

4.	**X3D Sp. z o.o. ul. Zaułek Drozdowy 2 77-100 Bytów**	39,51	20	20	89,51

2) o 2 ofertach odrzuconych:

Oferta firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o. o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma TRONUS POLSKA Sp. z o. o. nie przesłała wymaganych dokumentów.

Oferta firmy **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. nie przesłała wymaganych dokumentów.

Gmina Miasta Sanoka, ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,

DLA CZĘŚCI 3 Wyposażenie eventowe i wyposażenie uzupełniające, wybrano ofertę Wykonawcy:

AVEXA DAMIAN PAŁASZEWSKI, Aleje Jerozolimskie 109/70, 02-011 Warszawa

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp., Zamawiający informuje o:

1) wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

L. p	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Gwarancja [miesiące]	Efektywność serwisu posprzedażowego [dni]	Suma punktów
1.	**AVEXA DAMIAN PAŁASZEWSKI Aleje Jerozolimskie 109/70 02-011 Warszawa**	**60**	**20**	**20**	**100**
2.	**NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64 lokal 43 02-014 Warszawa**	48,72	20	20	98,72
3.	**X3D Sp. z o.o. ul. Zaułek Drozdowy 2 77-100 Bytów**	34,39	20	20	74,39
4.	**Toro Sp. z o.o. Breń 64a, 33-140 Breń**	43,46	0	0	43,46

2) o 2 ofertach odrzuconych:

Oferta firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o. o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma TRONUS POLSKA Sp. z o. o. nie przesłała wymaganych dokumentów.

Oferta firmy **Tendra Łukasz Fortuna, 83-121 Lignowy Szlacheckie 36,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie **oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1**, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca **Tendra Łukasz Fortuna**, nie złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p., wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.
W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, Wykonawca **Tendra Łukasz Fortuna** nie przesłał wymaganych dokumentów.

DLA CZĘŚCI 6 Symulator jazdy samochodem z platformą ruchu 6DOF, wybrano ofertę Wykonawcy:

NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64 lokal 43, 02-014 Warszawa

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1) i 2) ustawy Pzp., Zamawiający informuje o:

1) wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Gmina Miasta Sanoka, ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,

L.p	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Gwarancja [miesiące]	Efektywność serwisu posprzedażowego [dni]	Suma punktów
1.	**NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64 lokal 43 02-014 Warszawa**	**60**	**20**	**20**	**100**

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o. o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma TRONUS POLSKA Sp. z o. o. nie przesłała wymaganych dokumentów.

DLA CZĘŚCI 4 Urządzenia plenerowe z montażem Zamawiający unieważnił na podstawie Art. 255 ust. 1 pkt 3) ustawy p.z.p.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania dla Części II :
Art. 255 ust. 1 pkt 3) ustawy – p.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Gmina Miasta Sanoka, ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania dla Części 4:

Dla części 4 przeprowadzonego postępowania zostały złożone trzy oferty:

1. firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o., Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa na kwotę 30 878,89 PLN;
2. firmy NEW LIFE PROPERTY Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64 lokal 43, 02-014 Warszawa na kwotę 133 824,00 PLN;
3. Firmy SEEDIA Sp. z o.o., uL. BOCIANA 21, 31-231 KRAKÓW na kwotę 139 678,80 PLN.

Przed otwarciem ofert w dniu 28.08.2026r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania Zamawiający zamieścił informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie **Części 4** zamówienia tj: **65 000 zł** brutto.

Oferta firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o. o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma TRONUS POLSKA Sp. z o. o. nie przesłała wymaganych dokumentów.

Oferta firmy **Firmy SEEDIA Sp. z o.o.,** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. pkt 5) – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Firma SEEDIA Sp. z o.o., nie złożyła formularza ofertowego a zaoferowaną cenę można wywnioskować na podstawie formularza cenowego. Jest to niezgodne z warunkami zamówienia. Oferta nie podlega uzupełnianiu w trybie art. 128 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę fakt, że jedyna nieodrzucona oferta znacznie przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający unieważnił prowadzone postępowanie w części 4.

Gmina Miasta Sanoka, ul. Rynek 1, 38-500 Sanok,

DLA CZĘŚCI 5 Społeczny robot humanoidalny wraz z oprogramowaniem CMS, integracja i szkoleniem Zamawiający unieważnił na podstawie Art. 255 ust. 1 pkt 2) ustawy p.z.p.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania dla Części 5:
Art. 255 ust. 1 pkt 2) ustawy – p.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania dla Części 5:
Dla części 5 przeprowadzonego postępowania została złożona tylko jedna oferta tj: Firmy **Tronus Polska Sp. z o.o.,** Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa na kwotę **15 439,44 PLN.**

Oferta firmy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1. Pkt 2) lit. c), który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o. o., nie złożył wraz z ofertą, wymaganych przez Zamawiającego, przedmiotowych środków dowodowych.
W dniu 04.09.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 p.z.p.. W terminie wyznaczonym przez zamawiającego tj.: do dnia 08.09.2026 r. do godz. 14:00, firma TRONUS POLSKA Sp. z o. o. nie przesłała wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę fakt, że jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu, Zamawiający unieważnił prowadzone postępowanie dla Części 5.

Z up. BURMISTRZA
Teresa Kudroń
Z-ca BURMISTRZA ds. ROZWOJU

Sprawę prowadzi: Katarzyna Ordon-Harłacz, tel.: 134652864