Minister
Sportu i Turystyki

Gogolin, dnia 28.09.2026 r.

WPS.IV.271.12.2026.JD

**Zamawiający:**
Gmina Gogolin
ul. Krapkowicka 6
47-320 Gogolin

**TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ**
**dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Budowa krytego lodowiska w Gogolinie”.**

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2, 3 i 6 oraz art. 286 ust. 1, 3, 5, 7 i 9 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), udziela wyjaśnień do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia:

**Pytanie nr 1:**
Czy zamawiający dopuszcza zmianę kształtu bryły obiektu z półokrągłej zbudowanej z łuków na budynek w kształcie prostokąta z prostokątnym przekrojem, dachem płaskim z delikatnym nachyleniem połaci w jednym lub dwóch kierunkach, zachowując parametr wysokości obiektu oraz jego wymiarów w rzucie? Obiekt bryłą przypominałby typową halę.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**
Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 2:**
Czy zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji obiektu z elementów drewna klejonego na elementy konstrukcji stalowej? Np. wykonanie dachu z kratownicy stalowej lub blachownicy, konstrukcja dachu oparta na słupach stalowych/żelbetowych?

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**
Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 3:**
W związku z faktem, że przedmiotem zamówienia jest m.in. budowa lodowiska, a w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia brak jest jakichkolwiek warunków udziału z zakresu zdolności technicznej i zawodowej w tym w szczególności wykazania się niezbędnym doświadczeniem w zakresie wykonywania robót o zbliżonym charakterze i wielkości. Jako doświadczony wykonawca informuję budowa lodowiska to wąska specjalizacja np. dostawa i montaż propanowego agregatu chłodniczego (chillera) do lodowiska wymaga specjalistycznego doświadczenia ze względu na fizykofizyczne właściwości propanu (R290)

Doświadczenie wykonawcy zapewni nie tylko prawidłowy montaż urządzenia, ale też pozwoli na uzyskanie koniecznych wytycznych do .projektu technologii całej instalacji lodowiska. Z uwagi na fakt, że przedmiot zamówienia obejmuje zarówno projekt i wykonanie zadania, wymagana jest wiedza i doświadczenie wykonawcze przy realizacjie podobnych zamówień
Propan to doskonały, ekologiczny czynnik chłodniczy, ale jako gaz palny (klasa A3) niesie za sobą rygorystyczne wymagania techniczne i prawne.
Oto główne powody, dla których te procesy powierza się wyłącznie ekspertom:
1. Bezpieczeństwo i zagrożenie wybuchem
· Wysoka palność: Propan tworzy z powietrzem mieszaninę wybuchową przy bardzo niskich stężeniach (dolna granica wybuchowości to ok. 2.1%).
· Ciężar gazu: R290 jest cięższy od powietrza. W przypadku wycieku gromadzi się przy ziemi, w zagłębieniach i studzienkach, co wymaga precyzyjnego zaprojektowania systemu wentylacji awaryjnej.
· Strefy ATEX: Monterzy muszą wyznaczyć i certyfikować strefy zagrożenia wybuchem wokół agregatu. Wszystkie urządzenia w tych strefach muszą być iskrobezpieczne.
2. Restrykcyjne normy prawne i certyfikacja
· Uprawnienia personelu: Technik montujący instalację musi posiadać specjalistyczne certyfikaty F-gazowe (rozszerzone o czynniki palne) oraz uprawnienia energetyczne (np. SEP w Polsce).
· Zgodność z normami: Instalacja musi bezwzględnie spełniać normy bezpieczeństwa, takie jak EN 378 (systemy chłodnicze i pompy ciepła) oraz dyrektywę ciśnieniową PED.
3. Zaawansowana technologia montażu i szczelność
· Technika łączenia rur: Niedopuszczalne są standardowe, skręcane połączenia, które mogłyby ulec rozszczelnieniu pod wpływem drgań agregatu. Stosuje się zaawansowane techniki spawania i lutowania twardego.
· Detekcja wycieków: Monterzy muszą prawidłowo rozmieścić i skalibrować zaawansowane czujniki gazu zintegrowane z automatyką odcinającą dopływ prądu w razie awarii.
4. Specyfika logistyki i dostawy
· Transport ADR: Agregaty napełnione fabrycznie propanem kwalifikują się jako transport towarów niebezpiecznych (ADR), co wymaga specjalnych pozwoleń, oznakowania pojazdów i przeszkolonych kierowców.
· Plan posadowienia: Chillery dla lodowisk są ciężkie, a ze względów bezpieczeństwa propan montuje się najczęściej na zewnątrz budynków (np. na dachu lub specjalnym podwyższeniu). Wymaga to precyzyjnego planowania dźwigowego i zagospodarowania terenu.
Dlatego też biorąc pod uwagę wszystkie wyżej opisane aspekty dla zapewnienia realizacji zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną powinno się żądać od wykonawcy doświadczenia w realizacji tego typu zamówień.
Reasumując wnoszę o doprecyzowanie warunków udziału w niniejszym postępowaniu.
Pytanie 1. Czy zamawiający zatem będzie wymagał doświadczenia w zakresie budowy lodowisk w technologii tożsamej tj. lodowiska na płycie żelbetowej z agregatem chłodniczym propanowym?

**<u>Odpowiedź na pytanie nr 3:</u>**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 4:**

**Czy Zamawiający dopuści zmianę technologii wykonania urządzeń skateparku z konstrukcji polietylenowej na konstrukcję drewniano-kompozytową (sklejkowej) z nawierzchnią jezdną z maty HPL, bądź dopuści zaoferowanie urządzeń wykonanych w tej technologii jako rozwiązania równoważnego?**

Z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że urządzenia skateparku muszą być mobilne i łatwo demontowalne ze względu na konieczność corocznego demontażu na okres zimowy oraz ponownego montażu na sezon wiosenno-letni. W ocenie Wykonawcy zaproponowana w dokumentacji konstrukcja z polietylenu stwarza ryzyko szybkiej degradacji urządzeń w takim cyklu eksploatacyjnym.

Pragniemy zwrócić szczególną uwagę Zamawiającego na fakt, że aż 8 z 14 urządzeń objętych przedmiotem zamówienia to przeszkody wielkogabarytowe (rollin, jumpbox, spine, funbox, quarter pipe oraz bank ramp). W przypadku konstrukcji polietylenowej urządzenia tego typu są szczególnie narażone na uszkodzenia w trakcie corocznego demontażu, transportu do miejsca magazynowania oraz ponownego montażu. Polietylen, jako tworzywo termoplastyczne o niskiej sztywności własnej, nie zapewnia elementom wielkogabarytowym wystarczającej stabilności strukturalnej poza zmontowaną całością — pojedyncze segmenty po rozkręceniu tracą sztywność, są podatne na wichrowanie, pęknięcia w strefach łączeń oraz trwałe odkształcenia podczas podnoszenia, przenoszenia i składowania. W skrajnym przypadku już kilkukrotny cykl demontażu i transportu może doprowadzić do całkowitego zniszczenia urządzenia, tj. do stanu wykluczającego jego ponowny bezpieczny montaż. Oznacza to dla Zamawiającego realne ryzyko konieczności odtworzenia ponad połowy skateparku po zaledwie kilku sezonach eksploatacji. Konstrukcja drewniano-kompozytowa jest pod tym względem odporna: sztywne płyty sklejki laminowanej zachowują geometrię segmentów w stanie rozmontowanym, a połączenia śrubowe osadzone w drewnie konstrukcyjnym wytrzymują wielokrotne cykle rozkręcania i skręcania bez utraty nośności.

Niezależnie od powyższego wskazujemy, że zastosowanie technologii polietylenowej w obiekcie zadaszonym jest rozwiązaniem nieuzasadnionym technicznie i ekonomicznie. Jedyną istotną przewagą polietylenu nad konstrukcją drewniano-kompozytową jest podwyższona odporność na długotrwałą ekspozycję na opady atmosferyczne i promieniowanie UV — a więc na czynniki, które w hali w ogóle nie występują. Zamawiający poniósłby zatem koszt właściwości materiałowych, z których obiekt nigdy nie skorzysta, przyjmując jednocześnie wszystkie wady tej technologii opisane powyżej: rozszerzalność termiczną, degradację połączeń przy cyklicznym montażu oraz ryzyko zniszczenia elementów wielkogabarytowych w transporcie. Dodatkowo przeszkody polietylenowe, jako konstrukcje puste w środku, generują w zamkniętej kubaturze hali znaczny hałas i efekt dudnienia podczas jazdy, co istotnie obniża komfort użytkowania obiektu krytego. Nawierzchnia z maty HPL na podkonstrukcji sklejkowej jest rozwiązaniem znacząco cichszym, o lepszych właściwościach jezdnych, i stanowi światowy standard wykonania skateparków halowych.

Podkreślamy, że proponowane rozwiązanie nie jest koncepcją eksperymentalną – model sezonowej zamiany funkcji tafli lodowiska na skatepark z urządzeń demontowalnych funkcjonuje z powodzeniem w Polsce, czego przykładem jest realizacja w Kozienicach. Tamtejszy skatepark sezonowy, montowany na płycie lodowiska na okres wiosenno-letni i demontowany na sezon łyżwiarski, został zaprojektowany i wykonany właśnie w technologii drewniano-kompozytowej ze sklejki wodoodpornej z nawierzchnią jezdną z maty HPL – a więc dokładnie w technologii, o której dopuszczenie wnosimy. Wieloletnia eksploatacja tego obiektu w cyklu corocznego montażu i demontażu potwierdza trwałość połączeń konstrukcyjnych, odporność urządzeń na transport i magazynowanie oraz bezpieczeństwo

użytkowników. Rozwiązanie to stanowi zatem sprawdzony wzorzec dla zamierzenia objętego niniejszym postępowaniem.

Wnosimy o dopuszczenie technologii drewniano-kompozytowej o następujących parametrach technicznych:

- płyty nośne (konstrukcyjne) wykonane ze sklejki ciemnej, wodoodpornej, obustronnie laminowanej o grubości nie mniejszej niż 18 mm,
- belki konstrukcyjne wykonane z drewna sosnowego klasy C24, impregnowanego ciśnieniowo, czterostronnie struganego o wymiarach 45 mm x 95 mm,
- warstwa podkładowa pod nawierzchnią jezdną wykonana ze sklejki wodoodpornej obustronnie laminowanej o grubości min. 9 mm na sekcjach łukowych i min. 18 mm na sekcjach prostych,
- warstwa jezdna wykonana z profesjonalnej maty o grubości 6 mm typu RampLine lub materiału równoważnego (np. Skatelite, Ramparmour) – będąca nieśliskim wariantem kompozytu HPL.

Zastosowanie wskazanej technologii pozwala na zapewnienie parametrów użytkowych odpowiadających aktualnym oczekiwaniom środowiska użytkowników, a także na udzielenie przez Wykonawcę wymaganej gwarancji określonej w postępowaniu.

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**
Zamawiający dopuszcza przedstawione rozwiązania jako równoważne.

**Pytanie nr 5:**
Czy w zakres zamówienia wchodzi wykonanie przyłączy: wodociągowego, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej i gazu? PFU w pkt 2.2 wskazuje na konieczność uzyskania warunków przyłączeniowych, natomiast w pkt 2.3.4 podaje, że instalacje realizowane są „wg odrębnego opracowania i postępowania".

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**
Należy uzyskać warunki przyłącza kanalizacji sanitarnej, deszczowej i gazu. Woda z istniejącego przyłącza.

**Pytanie nr 6:**
Czy przyłącze wodociągowe należy wykonać jako nowe (zgodnie z pkt 2.3.4), czy wykorzystać istniejące (zgodnie z pkt 2.2)?

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**
Woda z istniejącego przyłącza.

**Pytanie nr 7:**
W pkt 2.3.4 opisano kanalizację zewnętrzną „od kontenera do studni przyłączeniowej" oraz przejścia przez „posadzkę kontenera", podczas gdy zaplecze projektowane jest w technologii murowanej. Prosimy o potwierdzenie, że zapis ten dotyczy budynku murowanego.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**
Zapis ten dotyczy budynku murowanego.

**Pytanie nr 8:**

Czy Zamawiający wymaga wyposażenia zaplecza w natryski? Program pomieszczeń obejmuje wyłącznie WC i przebieralnie, co ma bezpośredni wpływ na dobór instalacji c.w.u. oraz bilans ścieków przy zakładanych 50–70 użytkownikach i 14 godzinach pracy obiektu na dobę.

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**
Zamawiający nie wymaga wyposażenia w natryski.

**Pytanie nr 9:**
Prosimy o określenie wymaganej temperatury i wilgotności względnej powietrza w hali w sezonie zimowym oraz o potwierdzenie, czy w zakres zamówienia wchodzi instalacja osuszania powietrza. PFU przewiduje wyłącznie nagrzewnicę gazową oraz żaluzje przewietrzające, co nie zabezpiecza obiektu przed kondensacją na powłoce PCV i powstawaniem mgły nad taflą lodu.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**
W zakres zamówienia nie wchodzi instalacja osuszania powietrza. Wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania i wyposażenia hali w taki sposób, by na lodowisku nie zachodził efekt skraplania wody oraz mgły nad taflą lodu.

**Pytanie nr 10:**
Czy gestor sieci kanalizacji deszczowej stawia wymagania w zakresie retencji lub ograniczenia odpływu wód opadowych? Prosimy o udostępnienie posiadanych warunków przyłączeniowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**
Zamawiający nie posiada warunków przyłączeniowych.

**Pytanie nr 11:**
Czy Zamawiający wymaga zastosowania układu odzysku ciepła z agregatu chłodniczego (podgrzew wody do zalewania lodu lub c.w.u./ogrzewanie zaplecza)? Rozwiązanie to istotnie obniża koszty eksploatacji obiektu, jednak nie zostało ujęte w PFU.

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**
Zamawiający wymaga zastosowania układu odzysku ciepła z agregatu chłodniczego.

**Pytanie nr 12:**
Czy Zamawiający doprecyzuje opis przedmiotu zamówienia zawarty w Programie Funkcjonalno-Użytkowym poprzez określenie minimalnych wymiarów (długości, szerokości, wysokości) dla planowanych przeszkód skateparkowych?
Brak zdefiniowania minimalnych gabarytów przeszkód sprawia, że Wykonawcy mogą przyjąć na etapie wyceny skrajnie odmienne założenia projektowe, co doprowadzi do złożenia ofert nieporównywalnych pod kątem zakresu rzeczowego i kosztów. Taka sytuacja utrudnia obiektywną ocenę i stoi w sprzeczności z ustawowym obowiązkiem Zamawiającego, który przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Określenie minimalnych wymiarów zagwarantuje Zamawiającemu otrzymanie infrastruktury sportowej o oczekiwanej wielkości.

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Parametry urządzeń:

- Roll in + quater pipe 732x512x247/140cm
- Funbox 610x364x60cm
- Grindbox spadowy 480x60x70cm
- Funbox+grindbox 2/3 890x366x80/110cm
- Bank ramp 426x488x90cm
- Jumpbox 681x366x135/140cm
- Grindbox 300x60x42cm
- Quaterpipe+bank z hipem 976x410/366x150x120cm
- Spin 400x366x140cm
- Manualpad z grindboxem 970x180x20/50cm

**Pytanie nr 13:**
W opisie wyposażenia PFU, dla pozycji 'Łyżwy' wskazano zapotrzebowanie na rozmiary w przedziale od 28 do 47. Prosimy o udostępnienie zestawienia ilościowego, określającego dokładną liczbę par dla poszczególnych rozmiarów. Informacja ta jest niezbędna do prawidłowej wyceny asortymentu. Prosimy o potwierdzenie, że dostawa łyżew jest w zakresie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**
Tak dostawa łyżew jest w zakresie Wykonawcy.

Rozmiary
28 – 4 szt.
29 – 4 szt.
30 – 5 szt.
31 – 4 szt.
32 – 5 szt.
33 – 4 szt.
34 – 5 szt.
35 – 4 szt.
36 – 5 szt.
37 – 4 szt.
38 – 5 szt.
39 – 4 szt.
40 – 5 szt.
41 – 4 szt.
42 – 4 szt.
43 – 4 szt.
44 – 4 szt.

45 – 2 szt.
46 – 2 szt.
47 – 2 szt.

**Pytanie nr 14:**
Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w dokumentacji dotyczącej szerokości opaski z kostki betonowej wokół budynku. W punkcie 2.1 PFU wskazano wymiar 2,0 m, natomiast w punkcie 2.1.2 podano 1,0 m. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, który z tych wymiarów należy przyjąć do wyceny. Nadto, w dokumentacji znajdują się informacje o wykonaniu 0,50 m opaski z żwiru wokół budynku, wobec czego prosimy o informację czy opaska ma zostać wykonana, czy wokół budynku ma zostać wykonana nawierzchnia z kostki brukowej?

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**
Przewiduję się zaprojektowanie opaski żwirowej szer. 0,5m przy budynku. Dodatkowo chodnik z kostki brukowej szerokości 2,0m.

**Pytanie nr 15:**
Proszę o podanie wymiarów (długość, szerokość, wysokość) oraz wagi poszczególnych urządzeń skateparku wymienionych w załączniku 4.8 do PFU.

**Odpowiedź na pytanie nr 15:**

- Roll in + quater pipe 732x512x247/140cm
- Funbox 610x364x60cm
- Grindbox spadowy 480x60x70cm
- Funbox+grindbox 2/3 890x366x80/110cm
- Bank ramp 426x488x90cm
- Jumpbox 681x366x135/140cm
- Grindbox 300x60x42cm
- Quaterpipe+bank z hipem 976x410/366x150x120cm
- Spin 400x366x140cm
- Manualpad z grindboxem 970x180x20/50cm

**Pytanie nr 16:**
W Planie Funkcjonalno-Użytkowym do niniejszego postępowania, Zamawiający wymaga m.in. dostawy maszyny do odświeżania lodu (rolby). Opis maszyny zawiera całkiem uzasadnione, bogate wyposażenie. Jednym z wymogów jest wyposażenie maszyny w ogrzewaną kabinę operatora. Jednocześnie Zamawiający określa maksymalną wysokość maszyny na 1900 mm.
Według mojej wiedzy na rynku nie ma tak niskich maszyn do konserwacji lodowisk wyposażonych w kabinę operatora. Orientacyjna wysokość powinna wynosić 2600 – 2700 mm.
Jeśli ze względów technicznych maszyna nie może być wyższa niż 1900 mm (np. wysokość bramy wjazdowej do garażu) i nie ma uzasadnionej konieczności posiadania maszyny z kabiną, to proponuję z niej zrezygnować. Około 95% maszyn do pielęgnacji tafli lodowiska funkcjonujących na polskim rynku nie jest wyposażona w kabinę. Takiej potrzeby szczególnie nie ma w przypadku lodowisk krytych. Kabina znacząco ogranicza widoczność, a także kontakt z operatorem.
Zastosowanie kabiny spowoduje również dotkliwie zauważalny wzrost ceny maszyny.

Innym parametrem, który sugerowałbym zmienić jest wielkość zbiornika wody. Zamawiający wymaga zbiornika o łącznej pojemności 600L. W przypadku lodowiska o powierzchni 800m2 wystarczający jest zbiornik o pojemności 500L i to z dużą rezerwą.
W związku z powyższym zadaję pytania:
1. Czy Zamawiający zmieni maksymalną wysokość maszyny z ogrzewaną kabiną operatora na 2700 mm, czy zrezygnuje z wymogu posiadania kabiny operatora?
2. Czy Zamawiający zmieni wymaganą pojemność zbiornika wody na minimum 500L?

**Odpowiedź na pytanie nr 16:**
1. Zamawiający rezygnuje z wymogu posiadania kabiny operatora.
2. Zamawiający zmienia wymaganą pojemność zbiornika na min. 500l

**Pytanie nr 17:**
W związku z faktem, że w chwili obecnej w treści SWZ całkowicie brakuje wskazania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej doświadczenia, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dokona modyfikacji SWZ i wprowadzi taki warunek (np. poprzez wymóg wykazania się realizacją analogicznych zadań w formule „projektuj i buduj" lub odpowiadających zakresem robotom budowlanym oraz usługom projektowym, wraz z określeniem konkretnego minimalnego zakresu oraz wartości oraz dowodami ich należytego wykonania)?
Uzasadnienie merytoryczne i prawne:
Przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wykonanie pełnobranżowej dokumentacji projektowej oraz na jej podstawie wykonanie robót budowlanych polegających m.in. na budowie krytego lodowiska na płycie żelbetowej oraz zadaszeniu halą o konstrukcji lekkiej łukowej o poszyciu membranowym o powierzchni powyżej 1000 m2 wraz z robotami towarzyszącymi. Mając doświadczenie w budowie kilkudziesięciu kontraktów w formule „projektuj i buduj" informuję, zarówno zaprojektowanie jak również roboty budowlane polegające na budowie lodowiska oraz hali łukowej o poszyciu membranowym to wysoce specjalistyczne przedsięwzięcia. Realizacja tego typu obiektów wymaga zaawansowanej wiedzy technicznej oraz bogatego doświadczenia wykonawcy. Wynika to ze Specyfiki budowy hali łukowej z poszyciem membranowym Zaawansowana inżynieria materiałowa: Konstrukcja dachu wymaga precyzyjnego obliczenia napięcia membrany, która musi wytrzymać zmienne obciążenia wiatrem i śniegiem. Precyzja montażu: Łączenie wielkogabarytowych elementów powłoki tekstylnej wymaga idealnego spasowania komponentów konstrukcji drewnianej. Szczelność i izolacja: Zapewnienie odpowiedniej wentylacji i ochrony przed kondensacją pary wodnej pod membraną decyduje o trwałości całego obiektu. Specyfika budowy lodowiska z kolei związana jest z technologią chłodniczą Wykonanie płyty mroźniczej wymaga montażu skomplikowanych systemów rur i agregatów (w przedmiotowym postępowaniu agregat propanowy), które muszą działać bezawaryjnie w trudnych warunkach. Precyzja niwelacji: Powierzchnia płyty betonowej pod lodowiskiem musi być idealnie równa, aby grubość lodu była jednolita, co wpływa na koszty eksploatacji. Hydro- i termoizolacja: Błędy w izolacji termicznej podłoża mogą doprowadzić do przemarzania gruntu i wysadzenia płyty lodowiska. Połączenie obu tych technologii w jednym projekcie stawia przed wykonawcą wysokie wymagania inżynieryjne. Brak odpowiednich kwalifikacji niesie za sobą ryzyko poważnych awarii budowlanych oraz wysokich strat finansowych. Ustanowienie minimalnych progów doświadczenia zawodowego wykonawcy jest kluczowym instrumentem ochrony interesów Zamawiającego oraz dyscypliny finansów publicznych. Szczególnego

podkreślenia wymaga fakt, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest realizacja zadania w formule „Projektuj i buduj" (zintegrowany proces projektowania i wykonawstwa).
Brak postawienia warunków doświadczenia w tym konkretnym modelu kontraktowym generuje wielokrotnie większe ryzyko dla prawidłowości realizacji zamówienia niż w przypadku klasycznych przetargów na same roboty budowlane tj. Przeniesienie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę: W formule tej Wykonawca staje się jednocześnie autorem dokumentacji projektowej i jej wykonawcą. Jeśli podmiot nie posiada doświadczenia, Zamawiający traci jakąkolwiek kontrolę nad poprawnością założeń inżynieryjnych na wczesnym etapie. Kolejnym ryzykiem jest Zagrożenie ukrytymi wadami projektu: Doświadczony wykonawca potrafi zaprojektować obiekt optymalny, bezpieczny i ekonomiczny w utrzymaniu. Podmiot przypadkowy może stworzyć projekt wadliwy, którego błędy zostaną bezrefleksyjnie przeniesione na plac budowy, co doprowadzi do katastrofalnych skutków technicznych.
Konsekwencją wynikającą z obecnego braku postawienia warunków doświadczenia jest Dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów bez jakiejkolwiek weryfikacji ich wcześniejszej działalności w formule „Projektuj i buduj" robót o zbliżonym charakterze (hala łukowa oraz lodowisko) rodzi bezpośrednie zagrożenia, w tym: Nienależyte wykonanie zamówienia i wady krytyczne. Brak doświadczenia zawodowego skutkuje rażącymi błędami już w fazie projektowej. Przeoczenia na mapach, błędne obliczenia konstrukcyjne czy niedopasowanie instalacji owocują nienależytym wykonaniem całego obiektu i jego późniejszą dysfunkcyjnością. Kolejnym zagrożeniem może być porzucenie kontraktu z powodu niedoszacowania (ryzyko ryczałtu). Kontrakty „Projektuj i buduj" rozliczane są zazwyczaj wynagrodzeniem ryczałtowym. Firmy niedoświadczone nagminnie nie doszacowują kosztów prac projektowych oraz ryzyk gruntowych i administracyjnych. Po zderzeniu z realiami rynkowymi tacy wykonawcy przerywają realizację i porzucają plac budowy, co prowadzi do upadłości firmy i paraliżu inwestycji. Brak warunków może również spowodować negatywne skutki finansowe dla Zamawiającego. Konieczność prowadzenia długotrwałych procesów sądowych o odszkodowania za błędy projektowo-wykonawcze, potrzeba ponownego (droższego) wyboru wykonawcy w nowym przetargu oraz koszty usuwania awarii powstałych w wyniku działań niekompetentnej firmy.
Biorąc pod uwagę powyższe, rezygnacja z weryfikacji zdolności zawodowej wykonawców w tak skomplikowanym procesie jak formuła „Projektuj i buduj" dla robót specjalistycznych wprost zagraża powodzeniu całej inwestycji. Wnosimy o pilne uzupełnienie SWZ o stosowne warunki udziału.

**Odpowiedź na pytanie nr 17:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 18:**
W celu poprawnego wyliczenia kosztów związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji prosimy o potwierdzenie, że koszty wymiany materiałów elementów podlegających naturalnemu zużyciu, w tym wymiany materiałów eksploatacyjnych w okresie gwarancji/rękojmi ponosić będzie zamawiający lub użytkownik obiektu.

**Odpowiedź na pytanie nr 18:**
Tak, Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 19:**
Prosimy o potwierdzenie, że kara umowna, o której mowa w §9 ust. 1 odnosi się do terminu końcowego określonego w §4 ust. 1 projektu umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 19:**
Zamawiający potwierdza, że kara umowna, o której mowa w §9 ust. 1 projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 2 do SWZ) odnosi się do terminu końcowego określonego w §4 ust. 1 projektowanych postanowieniach umowy (załącznik nr 2 do SWZ).

**Pytanie nr 20:**
Czy do oferty przetargowej należy dołączyć kosztorys ofertowy ? w chwili obecnej brak takiego wymogu a zgodnie z par § 14 ROBOTY DODATKOWE „W przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych Wykonawca zobowiązany jest wykonać je na podstawie Aneksu do niniejszej umowy, przy czym wyliczenie wartości tych robót musi być oparte na cenach jednostkowych i nośnikach cenotwórczych (stawka za roboczogodzinę, koszty ogólne, zysk i inne narzuty) przyjętych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy".
Reasumując, brak żądania kosztorysu na etapie przetargu spowoduje uniemożliwienie w fazie wykonywania robót dokonywania jakichkolwiek zmian w rozliczeniach z wykonawcą.

**Odpowiedź na pytanie nr 20:**
Przedmiot zamówienia jest realizowany w systemie zaprojektuj i wybuduj, więc do oferty nie należy dołączać kosztorysu ofertowego. Kosztorys należy przedłożyć Zamawiającemu razem z dokumentacją projektową wraz z niezbędnymi decyzjami (pozwoleniami), uzgodnieniami zgodnie z ustawą z 7 lipca 1994r. – Prawo Budowlane (Dz. U. z 2026r. poz. 524 ze zm.), czyli przed rozpoczęciem wykonania robót budowlanych.

**Pytanie nr 21:**
Wg PFU w projekcie i w wykonawstwie należy uwzględnić garaż dla rolby. Prosimy o wyjaśnienie czy w budynku zaplecza szatniowo – sanitarnego, pomieszczenie nr 01, jest przeznaczone na ten cel, czy ma być to osobny garaż ? - na terenie projektowanej hali znajdują się żelbetowe zbiorniki, kanalizacja deszczowa i sanitarna – prosimy o wyjaśnienie czy do rozebrania są dwa zbiorniki? Czy kanalizacja sanitarna i deszczowa jest czynna czy jest do przebudowy

**Odpowiedź na pytanie nr 21:**
Pomieszczenie w budynku zaplecza nr 01 jest przeznaczone jako garaż dla rolby.
Na terenie projektowanego lodowiska znajdują się 4 nieczynne zbiorniki (1 zbiornik wody szarej i 3 zbiorniki nieczynnej oczyszczalni). Zbiorniki są do usunięcia/zayspania. Kanalizacja deszczowa i sanitarna – nowy przyłącz.

**Pytanie nr 22:**
Prosimy o podanie ilości łyżew przeznaczonych do wypożyczalni sprzętu.

**Odpowiedź na pytanie nr 22:**
Patrz odpowiedź na pytanie nr 13.

**Pytanie nr 23:**

W rozdziałach 2.1.2 oraz 2.2.2 programu funkcjonalno-użytkowego (strony 11 i 13) Zamawiający wprost określił technologię wykonania zadaszenia, wskazując na „budowę hali w konstrukcji szkieletowej z drewna klejonego” oraz ramy główne wykonane z „dźwigarów z drewna klejonego”. Zwracamy się z zapytaniem, czy w ramach zapisów o rozwiązaniach równoważnych (rozdział 2.3.5 PFU), Zamawiający dopuści zmianę technologii i zaoferowanie konstrukcji hali w technologii całkowicie stalowej (np. ramowej z profili hutniczych lub kratownicowej) zamiast konstrukcji z drewna klejonego warstwowo?

**Odpowiedź na pytanie nr 23:**
Zamawiający nie dopuszcza zmiany technologii hali określonej w PFU.

**Pytanie nr 24:**
Czy Zamawiający potwierdza, że dokumentacja projektowa hali o konstrukcji ramowej z dźwigarów z drewna klejonego musi zostać bezwzględnie opracowana z uwzględnieniem pełnych, normowych obciążeń strefowych śniegiem i wiatrem dla lokalizacji w Gogolinie zgodnie z normami PN-EN 1991-1-3 oraz PN-EN 1991-1-4? Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie jakichkolwiek współczynników redukcyjnych dla obciążeń (np. ze względu na tymczasowy charakter dachu namiotowego), co mogłoby prowadzić do zaoferowania konstrukcji o odchudzonych (mniejszych) przekrojach dźwigarów łukowych?

**Odpowiedź na pytanie nr 24:**
Zamawiający nie dopuszcza zastosowania jakichkolwiek współczynników redukcyjnych dla obciążeń konstrukcji hali. Dokumentacja projektowa hali o konstrukcji ramowej z dźwigarów z drewna klejonego musi zostać bezwzględnie opracowana z uwzględnieniem pełnych, normowych obciążeń strefowych śniegiem i wiatrem dla lokalizacji w Gogolinie zgodnie z normami PN-EN 1991-1-3 oraz PN-EN 1991-1-4.

**Pytanie nr 25:**
W nawiązaniu do zapisów w PFU dotyczących elementów z drewna klejonego warstwowo (dźwigary, płatwie, słupy, rygle), prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga, aby całość konstrukcji drewnianej była wykonana w klasie wytrzymałości nie niższej niż GL28h (zgodnie z PN-EN 386)? Czy w celu zapewnienia porównywalności ofert, wszyscy oferenci powinni skalkulować w cenie oferty kompletny system stężeń stalowych (wzdłużnych i krzyżowych) zapewniający pełną sztywność przestrzenną konstrukcji?

**Odpowiedź na pytanie nr 25:**
Tak, Zamawiający wymaga, aby całość konstrukcji drewnianej była wykonana w klasie wytrzymałości nie niższej niż np. GL28h zgodnie z PN-EN 386. W cenie oferty należy również skalkulować kompletny system stężeń stalowych (wzdłużnych i krzyżowych) zapewniający pełną sztywność przestrzenną konstrukcji.

**Pytanie nr 26:**
Zwracamy się z zapytaniem, czy parametry podwójnej membrany PVC określone w rozdziale 2.3.5 PFU stanowią wymagania minimalne (graniczne)? Czy Zamawiający będzie dopuszczał zaoferowanie powłok o niższych gramaturach lub niższej wytrzymałości na rozciąganie/rozdarcie oraz w kolorze białym bez zachowania wymaganej transucentności?

**Odpowiedź na pytanie nr 26:**
Tak, parametry membrany są parametrami minimalnymi, Zamawiający nie dopuści membran niespełniających minimalnych wymagań określonych PFU.

**Pytanie nr 27:**
W punkcie 2.3.5 PFU Zamawiający wskazał listę dokumentów dla przykrycia hali (karty techniczne z min. 5-letnią gwarancją producenta, atesty niezapalności klasy min. Bs2 d0 wg EN 13501-1, wyniki badań akredytowanych na siłę zrywania zgrzewu oraz próbki powłok). Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga bezwzględnego złożenia tych dokumentów wraz z ofertą przetargową jako przedmiotowych środków dowodowych pod rygorem odrzucenia oferty? Brak takiego wymogu na etapie składania ofert uniemożliwi weryfikację, czy dany oferent nie wycenił systemu odchudzonego, niespełniającego wymagań PFU.

**Odpowiedź na pytanie nr 27:**
Nie, Zamawiający nie żąda tych dokumentów wraz z ofertą. Wykonawca musi wycenić przedmiot zamówienia zgodnie z dokumentami zamówienia, w tym także z PFU. Dokumenty na etapie wybudowania.

**Pytanie nr 28:**
W rozdziale 2.2.2 programu funkcjonalno-użytkowego (strona 13), w opisie konstrukcji zadaszenia hali lodowiska, Zamawiający wskazał wymóg przewidzenia wzdłuż dłuższych boków hali rozsuwanych żaluzji umożliwiających naturalne przewietrzanie obiektu. W celu jednoznacznego określenia standardu wykonania i równego skalkulowania ofert przez wszystkich wykonawców, prosimy o wyjaśnienie: czy rzeczone żaluzje/kurtyny boczne mają być rozsuwane w sposób ręczny, czy też Zamawiający wymaga zastosowania systemu automatycznego (elektrycznego) sterowania kurtynami bocznymi?

**Odpowiedź na pytanie nr 28:**
Zamawiający dopuszcza ręczny sposób rozsuwania.

**Pytanie nr 29:**
Czy Zamawiający uznaje za spełniony warunek doświadczenia Kierownika Budowy gdy kierownik posiada uprawnienia w zadanym okresie czasu (5lat) ? Czy trzeba udokumentować doświadczenie Kierownika na prowadzonych przez Niego inwestycjach w przeciągu 5 wymaganych lat? Jeśli tak to w jaki sposób należy udokumentować powyższe?

**Odpowiedź na pytanie nr 29:**
Warunki udziału zostały jasno określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (rozdział VII), natomiast w rozdziale IX pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wyraźnie wskazał, jakie oświadczenia i dokumenty składane będą na wezwanie Zamawiającego (podmiotowe środki dowodowe) przez Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona. Dokumentem na potwierdzenie spełniania warunku zamówienia w zakresie zdolności technicznej i zawodowej jest oświadczenie tj. wykaz osób – wzór stanowi załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie nr 30:**
Na ile par łyżew ma być wyceniony regał na łyżwy?

Na ile par łyżew ma być wyceniona suszarka na łyżwy?

**Odpowiedź na pytanie nr 30:**
QBL System lub równoważne.
Regał na łyżwy: 72 par
suszarka na łyżwy: 72 par

**Pytanie nr 31:**
Ile par łyżew ma być wycenione w ofercie ?

**Odpowiedź na pytanie nr 31:**
Patrz – odpowiedź na pytanie nr 13.

**Pytanie nr 32:**
Zapis w PFU odnośnie suszarki do łyżew „moduły, znajdujące się po jednej stronie bryły suszarki, muszą być wyposażone w dozowniki, które otwierają dopływ powietrza dopiero w momencie, gdy but założony jest na moduł. Dzięki zastosowaniu dozowników, cała siła suszenia skierowana jest wyłącznie w moduły, na których znajdują się buty" –jest zapisem charakterystycznym forującym jednego producenta. Czy zamawiający dopuści suszarkę o zbliżonych parametrach np. suszarkę do łyżew, w której funkcja suszenia realizowana jest poprzez możliwość indywidualnego ustawienia czasu oraz temperatury dla każdego z poziomów ?

**Odpowiedź na pytanie nr 32:**
Zamawiający utrzymuje zapis z PFU.

**Pytanie nr 33:**
Zapis w PFU odnośnie regałów do łyżew „powierzchnia adapterów znajdujących się na półkach musi być pokryta specjalnym tworzywem gumowym o właściwościach antypoślizgowych. Konstrukcja adapterów została zaprojektowana tak, aby zapewnić stabilność i bezpieczeństwo przechowywania łyżew, a także swobodę ich wkładania i Wyciągania" -Czy zamawiający dopuści regały o zbliżonych parametrach np. regały w których adaptery wykonane są z aluminium malowanego proszkowo?

**Odpowiedź na pytanie nr 33:**
Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

**Pytanie nr 34:**
Ze względu na mnogość wątpliwości prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do 6.10 co umożliwi wykonanie lepszej optymalizacji oferty dla Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 34:**
Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w zakresie zmiany terminu składania ofert, otwarcia ofert i terminu związania ofertą jak poniżej (patrz koniec pisma).

**Pytanie nr 35:**

Czy istniejące przyłącze energetyczne przebiegające pod projektowaną halą jest własnością inwestora czy Tauron?, Czy zamówienie obejmuje przebudowę przyłącza, wystąpienie o WT na przebudowę przyłącza i wykonanie projektu przyłącza wraz z uzgodnieniami?

**Odpowiedź na pytanie nr 35:**
Przyłączenie jest własnością inwestora. Należy przewidzieć wykonanie linii zasilającej wraz z przebudową przyłącza i wykonaniem projektu.

**Pytanie nr 36:**
Czy Zamawiający przewiduje przebudowę istniejącego ogrodzenia –wbudowanie furtek łączących wyjścia ewakuacyjne z drogą pożarową która będzie stanowić ul. Dubendorf?

**Odpowiedź na pytanie nr 36:**
Tak.

**Pytanie nr 37:**
Czy istniejąca sieć wodociągowa hydrantowa posiada wydajność do zapewnienia wody do celów pożarowych –wydajność 2 hydrantów łącznie czy należy przewidzieć wykonanie wykonania zbiorników p.poż?

**Odpowiedź na pytanie nr 37:**
Przy projektowanej hali znajduje się 1 hydrant o wymaganej wydajności.

**Pytanie nr 38:**
Czy w przypadku niewystarczającej wydajności przyłącza wodociągowego (odmowy na etapie WT) należy zaprojektować nowe przyłącze?

**Odpowiedź na pytanie nr 38:**
Tak należy wykonać nowe przyłącze.

**Pytanie nr 39:**
Czy w przypadku odmowy włączenia do istniejącego przyłącza kanalizacji sanitarnej i deszczowej (odmowy na etapie WT) należy zaprojektować nowe przyłącza?

**Odpowiedź na pytanie nr 39:**
Tak, należy wykonać nowe przyłącze.

**Pytanie nr 40:**
Zgodnie z PFU w przedmiotowym budynku nie zapewniono pomieszczenia socjalnego wraz z toaletą przeznaczonego dla pracowników, czy należy to przewidzieć?

**Odpowiedź na pytanie nr 40:**
Budynek zaplecza należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym m. in.:
- Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.
- Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

**Pytanie nr 41:**
Zgodnie z PFU w przedmiotowym budynku nie zapewniono wystarczającej liczby sanitariatów dla osób korzystających z lodowiska –mężczyzn i kobiet zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy
1.Zgodnie z rzutem części socjalnej proszę o potwierdzenie że zapewniono min przejście pomiędzy 2 rzędami szafek w szatni = min 150cm zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy–ma to wpływ na gabaryty budynku
2.Zgodnie z rzutem części socjalnej proszę o potwierdzenie, że zapewniono min 0,3m2 przestrzeni przypadającej na każdą osobę korzystającą z szatni zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy–ma to wpływ na gabaryty budynku

Czy należy przewidzieć odpowiednie powiększenie budynku ze względu na powyższe?

**Odpowiedź na pytanie nr 41:**
Tak. Budynek zaplecza należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym m. in.:
- Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.
- Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

**Pytanie nr 42:**
Czy zamawiający wymaga wykonania instalacji wentylacji mechanicznej w celu zapewnienie odpowiedniej wymiany powietrza w budynku zaplecza?

**Odpowiedź na pytanie nr 42:**
Budynek zaplecza należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym m. in.:
- Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy
- Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

**Pytanie nr 43:**
Czy w pomieszczeniu rolby zamawiający wymaga zamontowania zbiornika na ciepłą wodę?

**Odpowiedź na pytanie nr 43:**
Tak, Zamawiający wymaga zbiornik na wodę.

**Pytanie nr 44:**
W PFU wskazano suszarkę do łyżew z wymaganiami: „dozowniki, które otwierają dopływ powietrza dopiero w momencie, gdy but założony jest na moduł”. Jest to rozwiązanie charakterystyczne dla jednego producenta. Czy zamawiający dopuści suszarkę do butów łyżwiarskich o zbliżonych parametrach, w której suszenie odbywa się przez możliwość indywidualnego ustawienia czasu i temperatury dla każdego poziomu osobno? Wersja taka zapewnia optymalizację zużycia energii, skrócenie czasu suszenia, dostosowanie parametrów

do stopnia wilgotności obuwia,. Rozwiązanie to zwiększa ilość urządzeń dostępnych na rynku.

**Odpowiedź na pytanie nr 44:**
Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 45:**
W PFU wskazano regał na łyżwy gdzie: „Powierzchnia adapterów znajdujących się na półkach musi być pokryta specjalnym tworzywem gumowym o właściwościach antypoślizgowych. Konstrukcja adapterów została zaprojektowana tak, aby zapewnić stabilność i bezpieczeństwo przechowywania łyżew, a także swobodę ich wkładania i wyciągania" - jest to rozwiązanie charakterystyczne dla jednego producenta. Czy zamawiający dopuści regały o zbliżonych parametrach w których adaptery wykonane są z aluminium malowanym proszkowo, zapewniające stabilność, bezpieczeństwo i wygodę w przechowywaniu łyżew?

**Odpowiedź na pytanie nr 45:**
Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 46:**
Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w okresie gwarancji przeprowadzał będzie na własny koszt wymagane przez producentów urządzeń czynności serwisowe i konserwacyjne oraz ponosił będzie koszty wymiany materiałów eksploatacyjnych, których konieczność wymiany wynika z ich naturalnego zużycia, a nie z powodu istnienia w nich wad.

**Odpowiedź na pytanie nr 46:**
Tak, Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 47:**
Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępni odpłatnie Wykonawcy punkt poboru energii elektrycznej na potrzeby zasilania placu budowy z obiektu.

**Odpowiedź na pytanie nr 47:**
Tak.

**Pytanie nr 48:**
Proszę o wskazanie ilości, wymiarów, funkcji istniejących zbiorników podziemnych zlokalizowanych pod projektowanym obiektem. Czy istniejące zbiorniki są czynne?

**Odpowiedź na pytanie 48:**
4 nieczynne zbiorniki (1 zbiornik wody szarej i 3 zbiorniki nieczynnej oczyszczalni).

**Pytanie nr 49:**
Proszę o potwierdzenie, że opłaty administracyjne za wycinkę drzew pozostających w kolizji z planowaną inwestycją pokryje Zamawiający. Na bieżącym etapie trudno jest przewidzieć decyzję organu co do opłaty lub ewentualnych nasadzeń zastępczych, co zmusi oferentów do przyjęcia w ofercie powyższych (wysokich) kosztów.

**Odpowiedź na pytanie nr 49:**

Za wycinkę drzew odpowiada Zamawiający.

**Pytanie nr 50:**
Proszę o informację czy istniejące przyłącze energetyczne przebiegające pod projektowaną halą jest własnością inwestora czy Tauron?, Czy zamówienie obejmuje wystąpienie o WT na przebudowę przyłącza i wykonanie projektu przyłącza wraz z uzgodnieniami.

**Odpowiedź na pytanie nr 50:**
Przyłączenie jest własnością inwestora. Należy przewidzieć wykonanie linii zasilającej wraz z przebudową przyłącza i wykonaniem projektu.

**Pytanie nr 51:**
Proszę o informację czy istniejąca sieć wodociągowa hydrantowa posiada wydajność do zapewnienia wody do celów pożarowych – wydajność 2 hydrantów łącznie czy należy przewidzieć wykonanie konieczność wykonania zbiorników p.poż.

**Odpowiedź na pytanie nr 51:**
Przy projektowanej hali znajduje się 1 hydrant o wymaganej wydajności.

**Pytanie nr 52:**
Proszę o informację czy w przypadku niewystarczającej wydajności przyłącza wodociągowego należy zaprojektować nowe przyłącze.

**Odpowiedź na pytanie nr 52:**
Tak, należy wykonać nowe przyłącze.

**Pytanie nr 53:**
Proszę o informację czy w przypadku odmowy włączenia do istniejącego przyłącza kanalizacji sanitarnej i deszczowej należy zaprojektować nowe przyłącza

**Odpowiedź na pytanie nr 53:**
Tak, należy wykonać nowe przyłącza.

**Pytanie nr 54:**
Zgodnie z PFU w przedmiotowym budynku nie zapewniono pomieszczenia socjalnego wraz z toaletą przeznaczonego dla pracowników. Proszę o potwierdzenie prawidłowości założeń przyjętych w PFU.

**Odpowiedź na pytanie nr 54:**
Budynek zaplecza należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym m. in.:

- Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy
- Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie

**Pytanie nr 55:**
Zgodnie z PFU w przedmiotowym budynku nie zapewniono wystarczającej liczby sanitariatów dla osób korzystających z lodowiska – mężczyzn i kobiet zgodnie z

Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy. Proszę o potwierdzenie prawidłowości założeń przyjętych w PFU.

**Odpowiedź na pytanie nr 55:**

Budynek zaplecza należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym m. in.:

- Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy
- Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie

**Pytanie nr 56:**

Zgodnie z rzutem części socjalnej proszę o potwierdzenie że zapewniono min przejście pomiędzy 2 rzędami szafek w szatni = min 150cm zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

**Odpowiedź na pytanie nr 56:**

Budynek zaplecza należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym m. in.:

- Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy
- Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie

**Pytanie nr 57:**

Zgodnie z rzutem części socjalnej proszę o potwierdzenie że zapewniono min 0,3m2 przestrzeni przypadającej na każdą osobę korzystającą z szatni zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

**Odpowiedź na pytanie nr 57:**

Budynek zaplecza należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym m. in.:

- Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy
- Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie

**Pytanie nr 58:**

Proszę o potwierdzenie ze zamawiający nie wymaga wykonani instalacji wentylacji mechanicznej w celu zapewnienie odpowiedniej wymiany powietrza w budynku zaplecza

**Odpowiedź na pytanie nr 58:**

Budynek zaplecza należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym m. in.:

- Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy
- Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie

**Pytanie nr 59:**

Czy w pomieszczeniu rolby zamawiający wymaga zamontowania zbiornika na ciepłą wodę na potrzeby rolby.

**Odpowiedź na pytanie nr 59:**
Tak w pomieszczeniu rolby należy zamontować zbiornik na ciepłą wodę.

**Pytanie nr 60:**
Proszę o informację czy pomieszczenie magazynu ma być ogrzewane klimatyzatorem.

**Odpowiedź na pytanie nr 60:**
Pomieszczenie magazynu ma być ogrzewane klimatyzatorem.

**Pytanie nr 61:**
Ze względu na czas niezbędny na pozyskanie ofert od dostawców, jak również ze względu na obszerny zakres przedmiotu zamówienia oraz konieczność dokładnego oszacowania jego wartości (ryczałtowy charakter wynagrodzenia), prosimy Zamawiającego o prolongatę terminu składania ofert o 5 dni roboczych tj. na dzień 05.09.2026. Czas ten jest niezbędny do przeanalizowania dokumentacji, udzielonych odpowiedzi i pozyskania wycen od podwykonawców, dostawców i producentów materiałów.

**Odpowiedź na pytanie nr 61:**
Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w zakresie zmiany terminu składania ofert, otwarcia ofert i terminu związania ofertą jak poniżej (patrz koniec pisma).

**Pytanie nr 62:**
**Wnosimy wyjaśnienie § 1 ust. 4 projektu Umowy, czy Zamawiający wymaga przygotowania dokumentacji projektowej:**
1) w czterech egzemplarzach w wersji papierowej, w tym jeden egzemplarz należy przekazać Zamawiającemu, a trzy egzemplarze należy złożyć do Starostwa Powiatowego
albo
2) po jednym egzemplarzu w wersji papierowej dla Zamawiającego i Starostwa Powiatowego oraz w wersji elektronicznej do Starostwa Powiatowego w Krapkowicach.

W obecnym brzmieniu ww. postanowienie w części *„lub po 1 egzemplarzu dla Zamawiającego (w wersji papierowej) i komplet w wersji elektronicznej do Starostwa Powiatowego w Krapkowicach”* jest niejednoznaczne.

**Odpowiedź na pytanie nr 62:**
Zapis jest jednoznaczny. Wykonawca ma wybór jaką formę wybierze:
1) albo wersję papierową – wtedy 1 egzemplarz dla Zamawiającego, a 3 egzemplarze dla Starostwa Powiatowego,
albo
2) wersję elektroniczną – wtedy wersja elektroniczna (komplet) dla Starostwa, ale dla Zamawiającego 1 egzemplarz w wersji papierowej.

**Pytanie nr 63:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 6 ust. 2 lit. p) projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**

*„W przypadku nieprzedłożenia przez Wykonawcę w terminie wskazanym przez Zamawiającego oświadczenia zgodnie z pkt 2 lit. o, traktowane będzie jako niewypełnienie obowiązku zatrudnienia pracowników na umowę o pracę; Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki"*
Zrównanie w skutkach naruszenia o charakterze formalnym, niezależnie od stanu faktycznego, jest nieproporcjonalne i nieadekwatne do celu. Kara powinna uwzględniać rodzaj i zakres naruszenia. Obecna wysokość kary umownej za naruszenie obowiązku wyłącznie dokumentacyjnego, niezależnie od przyczyn tego naruszenia oraz czasu trwania opóźnienia, jest rażąco wygórowana.

**Odpowiedź na pytanie nr 63:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 64:**
Wnosimy wyjaśnienie § 6 ust. 2 lit. p) oraz lit. r) projektu Umowy poprzez wskazanie, czy:
− kara umowna zostanie naliczona także w przypadku niedostarczenia albo nieterminowego dostarczenia przedmiotowego oświadczenia z przyczyn niezależnych od Wykonawcy?
− niespełnienie wymogu zatrudnienia, w tym także rozumiane jako przedłożenie stosownego oświadczenia z jednodniowym lub kilkudniowym opóźnieniem, będzie skutkować przyjęciem do obliczenia kary umownej całej kwoty wynagrodzenia minimalnego i pełnego rozpoczętego miesiąca czy podstawy te będą wyliczone proporcjonalnie do czasu trwania naruszenia?

**Odpowiedź na pytanie nr 64:**
Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Zgodnie z art. 95 ust.1 ustawy PZP Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.
2. W przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w ust. 1, określa w dokumentach zamówienia w szczególności:
1) rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia;
2) sposób weryfikacji zatrudnienia tych osób;
3) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań związanych z zatrudnianiem tych osób oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań.

Ponadto Zamawiający podkreśla, że zgodnie z §19 ust.1. projektowanych postanowień umowy, w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego oraz Prawa zamówień publicznych. Wykonawca będzie musiał wykazać, że niedopełnienie obowiązku w terminie było skutkiem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Wykonawca w pytaniu nie wskazał jakie są to niezależne przyczyny od Wykonawcy niedostarczenia albo nieterminowego dostarczenia przedmiotowego oświadczenia. Zamawiający przypomina, że oświadczenie o którym mowa w pytaniu to jest oświadczenie własne Wykonawcy i zależne praktycznie tylko od niego.

**Pytanie nr 65:**

**Wnosimy o dokonanie zmiany § 6 ust. 2 lit. r) projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**

*„r) Za niedopełnienie wymogu zatrudnienia wszystkich pracowników wykonujących czynności o których mowa w pkt. 2 lit. n, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości iloczynu kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (obowiązujących w chwili stwierdzenia przez Zamawiającego niedopełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia pracowników) oraz liczby miesięcy w okresie realizacji umowy, w których nie dopełniono przedmiotowego wymogu – za każdego pracownika wykonującego czynności w zakresie realizacji zamówienia. W przypadku gdy naruszenie trwało krócej niż pełny miesiąc kalendarzowy, wysokość kary umownej ustala się proporcjonalnie do liczby dni, w których występowało naruszenie, w stosunku do dni kalendarzowych w danym miesiącu”*

Obecne brzmienie ww. postanowienia w zw. z § 6 ust. 2 lit. r) projektu Umowy stanowi podstawę do naliczenia wobec Wykonawcy rażąco wysokiej kary umownej nawet w przypadku krótkotrwałego uchybienia. Wysokość kary za naruszenie trwające jeden dzień jest taka sama jak za naruszenie trwające pełny miesiąc, co należy uznać za nieadekwatne i nieproporcjonalne.

**Odpowiedź na pytanie nr 65:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 66:**

**Wnosimy o dokonanie zmiany § 8 ust. 1 projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**

**„***Niniejszym Zamawiający upoważnia Wykonawcę do złożenia w jego imieniu zgłoszenia robót budowlanych/wniosku o pozwolenie na budowę, opieczętowanie dzienników budów (zakup dzienników po stronie Wykonawcy) oraz zgłoszenia rozpoczęcia, zakończenia i pozwolenia na użytkowanie. Zamawiający zobowiązuje się wydać Wykonawcy w dniu podpisania Umowy dokument pełnomocnictwa upoważniający Wykonawcę do podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do realizacji zadania.”*

Upoważnienie zawarte w treści umowy utrudni wykazanie umocowania przed właściwymi organami administracji publicznej, przy czym w załącznikach do umowy nie wymieniono wzoru pełnomocnictwa. Ponadto treść pełnomocnictwa jest zbyt ogólna i nie odpowiada obowiązkom Wykonawcy. Niewłaściwe umocowanie może skutkować przedłużeniem procedur administracyjnych, co w konsekwencji może wpłynąć na czas realizacji zamówienia z przyczyn zależnych od Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 66:**

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje § 8 ust. 1 projektowanych postanowień umowy. Nowe brzmienie w załączniku – projektowane postanowienia umowy po modyfikacji – załącznik nr 2 do SWZ.

**Pytanie nr 67:**

**Wnosimy o sprecyzowanie § 8 ust. 2 pkt 4) lit. A projektu Umowy poprzez wskazanie, czy Zamawiający przewiduje możliwość nieuwzględnienia przez Wykonawcę wniesionych uwag, jeśli odmowa będzie obiektywnie uzasadniona oraz poprzez potwierdzenie, że**

**Zamawiający ma prawo do wniesienia uwag jedynie raz, tj. po przedłożeniu przez Wykonawcę po raz pierwszy Zamawiającemu dokumentacji projektowej.**
Powyższe kwestie mają istotne znaczenie dla organizacji pracy, ponieważ nieograniczone prawo Zamawiającego (brak terminu, brak ograniczenia możliwości wielokrotnego zgłaszania uzasadnionych i nieuzasadnionych uwag) może prowadzić do nieuzasadnionego i arbitralnego przedłużania procedury odbiorowej.

**Odpowiedź na pytanie nr 67:**
Zamawiający nie przewiduje takich możliwości i pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 68:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 8 ust. 2 pkt 4) lit. A ppkt 2. projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
*„2. Zamawiający zapozna się z przedłożonym opracowaniem w terminie do 10 dni roboczych od daty jego złożenia przez Wykonawcę i dokona w tym terminie jej odbioru albo wniesie pisemne uwagi do opracowania. W razie stwierdzenia istnienia w dokumentacji projektowej wad lub braków, Zamawiający odmówi odbioru i wniesie uwagi w formie pisemnej. Wykonawca jest zobowiązany do dokonania poprawek, zgodnie z uwagami Zamawiającego, nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od ich zgłoszenia, a następnie do ponownego przedłożenia dokumentacji do odbioru. Wykonawca ma prawo odmówić uwzględnienia uwag i poprawek Zamawiającego, jeśli są one nieistotne lub obiektywnie nieuzasadnione. Odmowę Wykonawca przedstawia na piśmie wraz z uzasadnieniem."*
Celem zmiany jest określenie terminu zgłoszenia ewentualnych uwag do projektu, a nadto wyeliminowanie możliwości wielokrotnego zgłaszania uwag przez Zamawiającego, w tym nieistotnych lub obiektywnie nieuzasadnionych, co wpłynie na przesunięcie terminu odbioru i w konsekwencji na czas realizacji zamówienia.

**Odpowiedź na pytanie nr 68:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 69:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 8 ust. 2 pkt 4) lit. A ppkt 3. projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
*„3. Zamawiający przystępuje do czynności odbioru w odniesieniu do poprawionego opracowania i dokonuje odbioru w terminie 10 3 dni roboczych, jeżeli wskazane wady i braki zostały usunięte. Potwierdzeniem dokonania odbioru będzie podpisany protokół zdawczo - odbiorczy."*
Procedura odbioru prac projektowych trwa ponad 1 miesiąc, przy czym Zamawiający ma 10 dni roboczych, czyli 14 dni kalendarzowych na odbiór zarówno dokumentacji w pierwotnej wersji, jak i poprawionej. Zważywszy, że drugi termin dotyczy czynności odbioru w odniesieniu wyłącznie do poprawionego opracowania, za wystarczający należy uznać krótszy termin. Usprawni to realizację zadania i organizację prac.

**Odpowiedź na pytanie nr 69:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 70:**

**Wnosimy o dokonanie zmiany § 8 ust. 2 pkt 4) lit. A ppkt 5. projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
**„***5. Zamawiający nie ponosi żadnej odpowiedzialności finansowej związanej z usuwaniem wad przedmiotu Umowy, chyba że są one skutkiem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność".*
Stosownie do art. 433 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie nr 70:**
Zamawiający modyfikuje § 8 ust. 2 pkt 4) lit. A ppkt 5. Nowe brzmienie w załączniku – projektowane postanowienia umowy po modyfikacji – załącznik nr 2 do SWZ.

**Pytanie nr 71:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 8 ust. 2 pkt 4) lit. B ppkt 5. projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
*„5. O wykryciu wady w okresie gwarancji i rękojmi Zamawiający obowiązany jest zawiadomić Wykonawcę na piśmie, niezwłocznie, nie później niż w ciągu 2 dni roboczych od dnia stwierdzenia wady lub usterki. Istnienie wady strony potwierdzają protokolarnie, uzgadniając sposób i termin ich usunięcia."*
Celem jest przeciwdziałanie ewentualnemu zwiększeniu rozmiarów szkody lub kosztów napraw.

**Odpowiedź na pytanie nr 71:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 72:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 8 ust. 2 pkt 4) lit. B ppkt 6. projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
*„6. W przypadku nie usunięcia wad i usterek przez Wykonawcę w uzgodnionym terminie, pomimo uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia stwierdzonych wad i usterek, i wyznaczenia mu dodatkowego terminu do ich usunięcia z uwzględnieniem możliwości technicznych oraz rodzaju i zakresu napraw, Zamawiający usunie wady, obciążając wykonawcę pełnymi kosztami ich usunięcia*.".
Postanowienie nie uwzględnia okoliczności nieusunięcia wad i usterek w uzgodnionym terminie, umożliwiając zlecenie wykonania zastępczego na koszt Wykonawcy także w przypadku, gdy niewykonanie w uzgodnionym terminie nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, w tym także okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie nr 72:**
Zamawiający modyfikuje § 8 ust. 2 pkt 4) lit. B ppkt 6. Nowe brzmienie w załączniku – projektowane postanowienia umowy po modyfikacji – załącznik nr 2 do SWZ.

**Pytanie nr 73:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 9 ust. 4 projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**

*„4. Zamawiający zobowiązany jest zapłacić Wykonawcy odszkodowanie karę umowną w wysokości 10% ceny umownej wynagrodzenia brutto określonego w § 3 Umowy w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność”.*

**Odpowiedź na pytanie nr 73:**
Zamawiający modyfikuje § 9 ust. 4. Nowe brzmienie w załączniku – projektowane postanowienia umowy po modyfikacji – załącznik nr 2 do SWZ.

**Pytanie nr 74:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 9 ust. 5 projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
*„5. Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za zwłokę w przeprowadzeniu odbioru robót lub prac projektowych w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto określonego w §3 za każdy dzień zwłoki licząc od następnego dnia po terminie upływie terminu odbioru, lecz nie więcej niż 10 % wynagrodzenia brutto określonego w §3 Umowy. W tym przypadku zwłoka w odbiorze nie może przekroczyć 7 dni kalendarzowych.*
Zamówienie obejmuje prace projektowe oraz roboty budowlane. Oba zadania wymagają odbioru, a zatem uzasadnione jest zastrzeżenie kary umownej na wypadek zwłoki w odbiorze nie tylko robót, ale również prac projektowych.
Ponadto ograniczenie kary umownej w przypadku zwłoki do 7 dni jest niecelowe i nieuzasadnione. Kara narastająca jest adekwatna do narastającej skali i wagi naruszenia, a wystarczającym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego jest limit łącznej wartości kar umownych.

**Odpowiedź na pytanie nr 74:**
Zamawiający modyfikuje § 9 ust. 4. Nowe brzmienie w załączniku – projektowane postanowienia umowy po modyfikacji – załącznik nr 2 do SWZ.

**Pytanie nr 75:**
Wnosimy o wykreślenie § 9 ust. 6 projektu Umowy.
Zamawiający nie przewidział wyznaczenia dodatkowego terminu na usunięcie wad i usterek. Ponadto dodatkowy termin może wynikać z uzgodnień Stron i być ustalony w interesie Zamawiającego. Dodatkowy termin *per se* nie oznacza niewykonania zobowiązania przez Wykonawcę w pierwotnym terminie. Brak zatem podstaw do zaostrzenia kary umownej jedynie dlatego, że termin usunięcia wad i usterek jest kolejnym czy „dodatkowym”. W obecnym brzmieniu projektowane postanowienie przewiduje odpowiedzialność wykonawcy także za niezależne od niego okoliczności i opóźnienie, wbrew art. 433 pkt 1) i 3) PZP.

**Odpowiedź na pytanie nr 75:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian. Zamawiający stanowczo podkreśla, że projektowane postanowienia umowy nie przewidują odpowiedzialności wykonawcy za niezależne od niego okoliczności i opóźnienia, wbrew art. 433 pkt 1) i 3) ustawy PZP. To jest tylko i wyłącznie subiektywna ocena wykonawcy.

**Pytanie nr 76:**

Wnosimy o wyjaśnienie § 10 ust. 11 projektu Umowy, czy Zamawiający uważa za spełniony obowiązek poinformowania o wysokości wynagrodzenia należnego podwykonawcom, jeśli Wykonawca przedłoży poświadczoną za zgodność kopię umowy z podwykonawcą.

**Odpowiedź na pytanie nr 76:**
Taka forma jest dopuszczalna.

**Pytanie nr 77:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 10 ust. 11 projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
*„11. Wykonawca obowiązany jest informować Zamawiającego o wysokości wynagrodzenia należnego podwykonawcom i o zapłatach dla podwykonawców, a wraz z fakturą za wykonane roboty przedstawić Zamawiającemu dowód zapłaty na kwotę należną podwykonawcom. Brak dowodu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom upoważnia Zamawiającego do wstrzymania zapłaty Wykonawcy za daną część zlecenia do czasu usunięcia w/w braku, bez konsekwencji odsetkowych*".
Obowiązek informowania o wszystkich rozliczeniach z wszystkimi podwykonawcami jest nieuzasadniony i nakłada na Wykonawcę nieadekwatne obowiązki dokumentacyjne, które nie mają istotnego znaczenia dla wykonania zamówienia. Należy jednocześnie zauważyć, że dla osiągnięcia zamierzonego celu wystarczający jest zastrzeżony obowiązek przedłożenia dowodu zapłaty wszystkim podwykonawcom wraz z fakturami częściowymi i końcową.

**Odpowiedź na pytanie nr 77:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 78:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 10 ust. 17 projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
*„17. W przypadku dokonania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, o których mowa w ust. 12, Zamawiający potrąci kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenia należnego wykonawcy. W takim przypadku Wykonawca nie będzie domagał się zapłaty wynagrodzenia w części przekazanej bezpośrednio podwykonawcy. W przypadku braku możliwości zastosowania instytucji potrącenia ( na przykład braku wierzytelności mogących podlegać potraceniu)Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości wynagrodzenia wypłaconego przez Zamawiającego podwykonawcy robót budowlanych na podstawie obowiązku wynikającego z art. 647 (1) k.c. Zapłata przez Wykonawcę równowartości wynagrodzenia wypłaconego przez Zamawiającego bezpośrednio na rzecz podwykonawcy wyczerpuje wszelkie roszczenia Zamawiającego z tego tytułu"*
Umowa przewiduje dwie różne podstawy do naliczenia kar umownych w różnej wysokości z tego samego tytułu. Ponadto postanowienie nie rozstrzyga, czy zapłata umowna związana z niemożnością potrącenia kwoty odpowiadającej kwocie wypłaconego wynagrodzenia podwykonawcy wyczerpuje roszczenia Zamawiającego wobec Wykonawcy.
Postanowienie jest niezrozumiałe, sprzeczne z ogólnymi przepisami prawa i zasadami oraz nieprecyzyjne.

**Odpowiedź na pytanie nr 78:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 79:**

**Wnosimy o dokonanie zmiany § 10 ust. 19 projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**

*„19. Wykonawca w umowach z podwykonawcami, a podwykonawcy w umowach z dalszymi podwykonawcami zobowiązani są zastrzec postanowienie, iż Zamawiający ma prawo wglądu w dokumenty finansowe podwykonawców lub dalszych podwykonawców w zakresie dotyczącym rozliczenia związanego z niniejszym zadaniem inwestycyjnym i żądania przedstawienia na każde żądanie Zamawiającego dowodów zapłaty należnego podwykonawcom wynagrodzenia."*

**Odpowiedź na pytanie nr 79:**

Zamawiający modyfikuje § 10 ust. 19. Nowe brzmienie w załączniku – projektowane postanowienia umowy po modyfikacji – załącznik nr 2 do SWZ.

**Pytanie nr 80:**

**Wnosimy o dokonanie zmiany § 11 ust. 1 lit. a projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**

*„a) jeżeli Wykonawca opóźnia się pozostaje w zwłoce z rozpoczęciem lub realizacją robót tak dalece, że nie jest prawdopodobne, aby zdołał je ukończyć w terminie, zamawiający może bez dodatkowego terminu od umowy odstąpić jeszcze przed upływem terminu na wykonanie przedmiotu umowy."*

Projektowane postanowienie umowne w obecnym brzmieniu przewiduje odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie, które jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

**Odpowiedź na pytanie nr 80:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 81:**

**Wnosimy o dokonanie zmiany § 11 ust. 1 lit. d projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**

*„d) gdy wykonawca realizuje przedmiot umowy rażąco niezgodnie z istotnymi postanowieniami niniejszej umowy i wymogami zamawiającego, pomimo uprzedniego pisemnego wezwania do zaprzestania i wyznaczenia mu dodatkowego odpowiedniego terminu do usunięcia niezgodności"*

W obecnym brzmieniu Zamawiający może, bez uprzedniego wezwania Wykonawcy, odstąpić od umowy także w przypadku niezgodności z nieistotnymi postanowieniami umowy lub wymogami, które nie są określone w umowie. Jednocześnie nie określono „wymogów Zamawiającego" ani wskazano, w jakim dokumencie zostały sprecyzowane. W konsekwencji podstawa odstąpienia jest zbyt szeroka, nieprecyzyjna i nieproporcjonalna.

**Odpowiedź na pytanie nr 81:**

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 82:**

Wnosimy o wyjaśnienie § 11 ust. 5 pkt 2) projektu Umowy, czy Zamawiający poniesie w całości koszty prac zabezpieczających i innych niezbędnych kosztów i wydatków w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn niezawinionych przez Strony.

**Odpowiedź na pytanie nr 82:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 83:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 12 ust. 2 pkt 9 lit. b projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
*„b) przedłużenia z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, czasu wydania decyzji administracyjnych przez właściwe organy lub inne podmioty, w stosunku do terminów wynikających z obowiązujących przepisów prawa, jeżeli uniemożliwia to lub wstrzymuje w istotny sposób realizację robót*"
Proponowana zmiana uwzględnia także inne okoliczności, niezależne od Wykonawcy, w tym te, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający (np. wezwania do uzupełnienia braków formalnych w związku z nieprawidłową treścią pełnomocnictwa).

**Odpowiedź na pytanie nr 83:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 84:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 12 ust. 2 pkt 9 lit. c projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
*„c) konieczności usunięcia błędów, wad lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej lub specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót lub ich uzupełnienia*"

**Odpowiedź na pytanie nr 84:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 85:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 15 ust. 2 projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
*„2. Jeśli w ocenie Zamawiającego, przyczyny określone w ust. 1 obiektywnie wpływają na pogorszenie stanu obiektu, jego części, jak też jakości lub wyglądu wykonanych prac, Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy ponownego ich wykonania na koszt Wykonawcy, co Wykonawca niniejszym zobowiązuje się uczynić."*
W projektowanym brzmieniu uprawnienie do ponownego wykonania prac jest uzależnione wyłącznie od subiektywnej i arbitralnej oceny. Jednocześnie umowa nie tylko nie przyznaje Wykonawcy prawa do odmowy ponownego wykonania prac w przypadku, gdy żądanie takie jest obiektywnie nieuzasadnione, ale przewiduje nadto sankcje.

**Odpowiedź na pytanie nr 85:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 86:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 15 ust. 3 projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**

*„3. Niezastosowanie się przez Wykonawcę do żądań Zamawiającego określonych w ust. 1, pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do usunięcia niezgodności i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego odpowiedniego terminu, i 2 stanowi podstawę do wykonania zastępczego bez potrzeby uzyskiwania zgody sądu (koszt wykonania zastępczego zostanie potrącony odpowiednio z wynagrodzenia Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy) a nadto do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym.*"
Za niezgodne z zasadą proporcjonalności i równowagi kontraktowej należy uznać uzależnienie podstawy zlecenia wykonania zastępczego oraz odstąpienia od Umowy, wyłącznie od subiektywnej i nieograniczonej obiektywnymi kryteriami oceny Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 86:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 87:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany § 15 ust. 3** (który zgodnie z prawidłową numeracją powinien być określony jako ust. 4) **projektu Umowy poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia:**
*„3. 4. W przypadku opóźnienia zwłoki w wykonaniu jakiejkolwiek części zadania przekraczającego 20 dni, Zamawiający ma prawo do zlecenia wykonania zastępczego bez potrzeby uzyskiwania zgody sądu oraz bez wcześniejszego wezwania po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do terminowej realizacji zadania i wyznaczeniu mu w tym celu dodatkowego terminu (koszt wykonania zastępczego zostanie potrącony odpowiednio z wynagrodzenia Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania umowy)."*
Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie, które może być wynikiem okoliczności niezależnych od Stron albo okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie nr 87:**
Zamawiający modyfikuje numerację w § 15. Nowe brzmienie w załączniku – projektowane postanowienia umowy po modyfikacji – załącznik nr 2 do SWZ.

**Pytanie nr 88:**
**Wnosimy o wyjaśnienie § 16 *pierwszego* ust. 3 i *drugiego* ust. 3** (który zgodnie z prawidłową numeracją powinien być określony jako ust. 4) **projektu Umowy, poprzez sprecyzowanie, czy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług lub akcyzowego Zamawiający przewiduje zmianę wynagrodzenia w ciągu pierwszych 6 miesięcy obowiązywania umowy, czy nie?**
Zgodnie z § 16 ust. 1 projektu Umowy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, przy czym zmiana wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, jest możliwa najwcześniej po upływie 6 miesięcy obowiązywania Umowy (pierwszy w kolejności ust.3). Jednocześnie (w drugim ust. 3) wskazano, że Zamawiający co do zasady nie przewiduje zmian cen w pierwszych 6 miesiącach obowiązywania Umowy, z zastrzeżeniem ust. 1. Dodatkowo zgodnie z § 3 ust. 2 projektu Umowy Zamawiający zastrzega, że w przypadku zmiany powszechnie obowiązujących przepisów w zakresie stawki procentowej podatku VAT, strony obowiązywać będzie aktualnie obowiązująca stawka procentowa VAT, a kwota brutto wynagrodzenia Wykonawcy zostanie zmieniona aneksem do niniejszej umowy. Nie jest zatem jasne, czy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług lub

akcyzowego Zamawiający przewiduje zmianę wynagrodzenia w ciągu pierwszych 6 miesięcy obowiązywania umowy, czy nie.

**Odpowiedź na pytanie nr 88:**
Zamawiający modyfikuje §16. Nowe brzmienie w załączniku – projektowane postanowienia umowy po modyfikacji – załącznik nr 2 do SWZ.

**Pytanie nr 89:**
**Wnosimy o dokonanie zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt VII.1b podpunkt 1.4 ppkt 1, poprzez dopuszczenie do wykazania wymaganego 5-letniego doświadczenia zawodowego również doświadczenia zdobytego w pełnieniu funkcji kierownika robót budowlanych.**
W związku z powyższym wnosimy o nadanie pkt VII.1b podpunkt 1.4 ppkt 1 następującego brzmienia:
1.) „kierownikiem budowy posiadającym co najmniej 5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy/kierownika robót budowlanych oraz posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 418 z późn. zm.) i Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2019 r., poz. 831) lub im odpowiadające, ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. W przypadku wykonawców zagranicznych, dopuszcza się równoważne kwalifikacje, zdobyte w innych państwach, na zasadach określonych w art.12a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, z uwzględnieniem postanowień ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. „

**Odpowiedź na pytanie nr 89:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 90:**
pytanie dotyczące treści projektu umowy: 1) W § 4 ust. 2 lit. b) Projektowanych Postanowień Umowy wskazano, że termin wykonania robót budowlanych wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie wynosi do 12 miesięcy od dnia podpisania umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie jest uzależniony nie tylko od działań Wykonawcy, lecz również od przebiegu postępowania administracyjnego oraz terminów działania właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej lub nadzoru budowlanego. W konsekwencji Wykonawca nie ma możliwości zagwarantowania, że decyzja o pozwoleniu na użytkowanie zostanie wydana w terminie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, pomimo terminowego i należytego wykonania wszystkich robót oraz złożenia kompletnego wniosku. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę § 4 ust. 2 lit. b) poprzez: 1) wykreślenie z zakresu terminu realizacji obowiązku „uzyskania pozwolenia na użytkowanie” i przyjęcie, że termin realizacji robót budowlanych upływa z dniem ich wykonania i zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego, ewentualnie 2) wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym termin realizacji przedmiotu umowy w zakresie robót budowlanych upływa z dniem skutecznego złożenia kompletnego wniosku o pozwolenie na użytkowanie, wraz z wymaganymi dokumentami, do właściwego organu, a okres

prowadzenia postępowania administracyjnego i oczekiwania na wydanie decyzji nie jest wliczany do terminu realizacji umowy. Prosimy o rozważenie powyższej zmiany w celu jednoznacznego rozdzielenia obowiązków Wykonawcy od terminów wynikających z działania organów administracji publicznej

**Odpowiedź na pytanie nr 90:**
Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie nr 91:**
Czy Inwestor zaakceptuje polisę generalną (roczną) spółki czy będzie wymagał dedykowanej dla tej Inwestycji.

**Odpowiedź na pytanie nr 91:**
Wszystko zależy od samej treści polisy OC, która winna być zgodna z zapisami ujętymi w projektowanych postanowieniach umowy w zakresie polisy OC.

Ponadto, Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 3 do SWZ – formularz ofertowy.

W związku z powyższym:
I. Zamawiający dokonuje zmiany terminu wskazanego w rozdziale XII Specyfikacji Warunków Zamówienia „Termin związania ofertą" i ustala nowy:
„1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 03 listopada 2026r."
II. Zamawiający dokonuje zmiany terminu wskazanego w rozdziale XIV Specyfikacji Warunków Zamówienia „Sposób oraz termin składania ofert" i ustala nowy:
„1. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia: https://ezamowienia.gov.pl w terminie do dnia 05 października 2026 r. do godz. 08:00."
III. Zamawiający dokonuje zmiany terminu wskazanego w rozdziale XIV Specyfikacji Warunków Zamówienia „Termin otwarcia ofert" i ustala nowy:
„3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 05 października 2026 r., o godzinie 08:30."

Powyższe zapisy stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia. Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian. Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany podczas sporządzania i składania ofert w tym także wymaganego wadium.

Podpisał:
Burmistrz Gogolina
Krzysztof Reinert

W załączeniu:
1. Załącznik nr 2 do SWZ – projektowane postanowienia umowy po modyfikacji.
2. Załącznik nr 3 do SWZ – formularz ofertowy – po modyfikacji.