Żary, dnia 15.07.2026 r.

Nasz znak: 105.KSzWzPSPZOZ-DZP-2612-8/K/2026/KC

INFORMACJA NR 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie dostawy pn.*:* **„Sukcesywna dostawa tonerów, tuszy oraz pozostałych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i urządzeń drukujących wielofunkcyjnych”**, prowadzonego w trybie podstawowy na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Zamawiający, 105 Kresowy Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Żarach, na podstawie art. 284 ust. 6 oraz w związku z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2026 poz. 793 – dalej: „ustawa Pzp”) **udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia** (dalej: „SWZ”).

Pakiet nr 1

Pytanie nr 1. **Dotyczy SWZ:**

„W Rozdziale IV pkt 10 SWZ Zamawiający wskazał, że w przypadku zaoferowania produktów równoważnych Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty specyfikację produktów równoważnych w formie certyfikatu, analizy jakości lub dokumentu równoważnego. Mając na uwadze potrzebę jednolitej interpretacji wymagań dotyczących dokumentów potwierdzających równoważność, prosimy o potwierdzenie, czy również w odniesieniu do Części 1 certyfikat, analiza jakości lub dokument równoważny, o których mowa w Rozdziale IV pkt 10 SWZ,

powinny być wystawione przez niezależny od producenta podmiot uprawniony do kontroli jakości, posiadający stosowną akredytację".

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że wymóg wystawienia dokumentu przez niezależny od producenta, akredytowany podmiot uprawniony do kontroli jakości **nie dotyczy Części 1**. Wymóg ten, określony w Rozdziale IX pkt 3 ppkt 2 SWZ, odnosi się **wyłącznie do Części 2** tj. do przedmiotowych środków dowodowych składanych w przypadku zaoferowania produktów równoważnych marki KYOCERA i OKI.

W odniesieniu do Części 1 Zamawiający nie żąda przedmiotowych środków dowodowych (Rozdział IX pkt 1 SWZ). Certyfikat, analiza jakości lub dokument równoważny, o których mowa w Rozdziale IV pkt 10 SWZ, nie muszą być wystawione przez podmiot niezależny ani akredytowany — mają one potwierdzać, że oferowane produkty równoważne spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Ocena równoważności nastąpi na podstawie treści złożonych dokumentów.

Powyższe wyjaśnienie stanowi integralną część SWZ i jest wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Pakiet nr 2

Pytanie nr 1. **Dotyczy SWZ:**

„Działając w imieniu Wykonawcy, na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., zwanej dalej „ustawą Pzp"), niniejszym składam formalny wniosek o dokonanie modyfikacji postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie Części 2 przedmiotowego zamówienia publicznego, polegającej na całkowitej eliminacji pozacenowego kryterium oceny ofert „Pochodzenie materiałów eksploatacyjnych (oryginalność)" (PME) o wadze 30,00 pkt, ewentualnie o kompleksową zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz kryteriów oceny ofert w sposób zapewniający pełną, a nie wybiórczą i iluzoryczną zgodność dokumentacji postępowania z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Pzp. Zamawiający w Rozdziale XIX ust. 1 oraz ust. 3 pkt 2 SWZ usankcjonował kryterium oceny ofert premiujące wyłącznie produkty oryginalne, przypisując mu wagę aż 30,00 pkt w sytuacji, gdy wykonawca zaoferuje materiały wyprodukowane od podstaw przez producenta sprzętu. W przypadku zaoferowania produktów równoważnych, wykonawca ex lege pozbawiany jest jakiejkolwiek punktacji w rzeczonym kryterium (0 pkt). Powyższa konstrukcja pozacenowego kryterium oceny ofert stanowi jaskrawe, kwalifikowane naruszenie art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 oraz art. 239 i następnych ustawy Pzp. Wprowadzenie mechanizmu ewaluacyjnego, który w sposób drastyczny deklasuje oferty zawierające

materiały równoważne, bezpośrednio implikuje skutek w postaci sankcjonowania uprzywilejowania produktów konkretnych marek i producentów, tym samym zamykając rynek zamówień publicznych na realną i uczciwą konkurencję. Choć formalnie Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (Rozdział IV ust. 3) deklaruje dopuszczalność składania ofert z produktami równoważnymi, to poprzez ukształtowanie kryterium punktowego czyni tę dopuszczalność całkowicie fikcyjną i ekonomicznie nieuzasadnioną dla każdego racjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego. Różnica 30 punktów w ogólnej ocenie ofert jest dysproporcją niemożliwą do skompensowania jakimkolwiek mechanizmem cenowym, co de facto stanowi zakamuflowany, acz bezpośredni nakaz dostawy wyrobów oryginalnych pochodzących od określonych podmiotów trzecich. W świetle utrwalonej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), kryteria oceny ofert nie mogą służyć do obejścia ustawowego zakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Działanie Zamawiającego, polegające na pośrednim wymuszaniu określonego pochodzenia materiałów (oryginałów) drogą punktacji oferty, prowadzi do niedopuszczalnej dyskryminacji wykonawców oferujących rozwiązania równoważne, spełniające wszelkie normatywne i jakościowe wymogi techniczne wyszczególnione w SWZ. Przepisy ustawy Pzp nakazują, by opis przedmiotu zamówienia, jak i reguły jego oceny, były konstruowane w sposób neutralny i obiektywny. Mając na uwadze powyższe, wzywam Zamawiającego do doprowadzenia dokumentacji postępowania w tym w szczególności Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz Rozdziału XIX SWZ do stanu pełnej i integralnej zgodności z ustawą Pzp. Niedopuszczalna jest praktyka wybiórczego wdrażania standardów ustawowych, gdzie z jednej strony formalnie dopuszcza się równoważność, a z drugiej strony eliminuje się ją ekonomicznie na etapie ewaluacji ofert. Usunięcie rzeczonego kryterium lub jego modyfikacja zapewniająca równe szanse wszystkim wykonawcom jest niezbędna dla zagwarantowania prawidłowości i legalności niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego".

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje wykreślenia Kryterium „Pochodzenie materiałów eksploatacyjnych (oryginalność)" o wadze 30 pkt **w Części 2** (Rozdział XIX ust. 1 oraz ust. 3 pkt 2 SWZ oraz pkt. 4.3.5. - 4.3.6. Ogłoszenia o zamówieniu). W konsekwencji czego Zamawiający określa nowe wagi dla pozostałych kryteriów, ustanawiając dla **Części 2** analogiczne kryteria oceny ofert, jak w **Części 1.** Tym samym w dokumentach zamówienia **kryterium oceny ofert w Części 2 otrzymuje brzmienie:**

Kryterium 1

Nazwa kryterium: Cena

Waga: 60

Kryterium 2
Nazwa kryterium: Termin dostaw cząstkowych (TDC)
Waga: 20
Kryterium 3
Nazwa kryterium: Termin wymiany wadliwego produktu (TWWP)
Waga: 20

Pakiet nr 3

Pytanie nr 1. *„W nawiązaniu do projektu umowy, § 8 GWARANCJA I RĘKOJMIA pkt 4, tj: „W przypadku, gdy użycie dostarczonego materiału eksploatacyjnego spowoduje uszkodzenie urządzenia lub utratę jego gwarancji, Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za powstałą szkodę, w tym zobowiązany jest do pokrycia kosztów naprawy urządzenia, pokrycia kosztów przywrócenia gwarancji i dostarczenia urządzenia zastępczego na czas naprawy, jeżeli będzie to konieczne dla zapewnienia ciągłości pracy Zamawiającego.”, wnoszę do Zamawiającego o wyszczególnienie, które urządzenia są i w okresie trwania umowy wciąż pozostaną w okresie gwarancyjnym (model, gwarant, ilość urządzeń). Z punktu widzenia Wykonawcy informacja taka jest niezbędna, aby ocenić ryzyko i ewentualne dodatkowe koszty realizacji umowy”.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający, w załączeniu do niniejszych wyjaśnień, przekazuje wykaz urządzeń pozostających w okresie gwarancji producenta w czasie trwania umowy, ze wskazaniem modelu, gwaranta, liczby urządzeń. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzialność, o której mowa w §8 pkt 4 wzoru umowy, powstaje po wykazaniu związku przyczynowego pomiędzy zastosowanym materiałem eksploatacyjnym a uszkodzeniem urządzenia lub utratą gwarancji, i nie stanowi wymogu stosowania materiałów oryginalnych. Zamawiający wskazuje również, iż lista urządzeń będących na gwarancji może ulec rozszerzeniu w oparciu o klauzulę zmian do umowy – nabycie nowego sprzętu.

Pytanie nr 2. *„W nawiązaniu do projektu umowy, § 8 GWARANCJA I RĘKOJMIA pkt 4, tj: „W przypadku, gdy użycie dostarczonego materiału eksploatacyjnego spowoduje uszkodzenie urządzenia*
lub utratę jego gwarancji, Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za powstałą szkodę, w tym zobowiązany jest do pokrycia kosztów naprawy urządzenia, pokrycia kosztów przywrócenia gwarancji i dostarczenia urządzenia zastępczego na czas naprawy, jeżeli będzie to konieczne dla zapewnienia ciągłości pracy Zamawiającego.”, proszę Zamawiającego o wskazanie, czy diagnozy urządzenia oraz oceny wpływu użycia dostarczonych przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych na działanie urządzenia, dokona pracownik Zamawiającego, serwis

zewnętrzny autoryzowany przez producenta urządzenia, czy serwis zewnętrzny nieautoryzowany przez producenta urządzenia z którym współpracuje Zamawiający oraz czy do diagnozy zostanie dopuszczony serwis Wykonawcy".

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że diagnozy urządzenia oraz oceny wpływu dostarczonych materiałów eksploatacyjnych dokona serwis, z którym współpracuje Zamawiający lub pracownik Zamawiającego. Wykonawca zostanie zawiadomiony o czynności diagnostycznej i będzie uprawniony do udziału w niej oraz do przedstawienia własnej opinii. Odpowiedzialność, o której mowa w §8 pkt 4 wzoru umowy, powstaje po wykazaniu związku przyczynowego pomiędzy zastosowanym materiałem a uszkodzeniem urządzenia lub utratą gwarancji.

ZMIANA TREŚCI SWZ

W konsekwencji udzielony wyjaśnień, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści SWZ w Rozdziale XIX ust. 1 oraz ust. 3 pkt 2 SWZ, poprzez zmianę:

a) treści I części SWZ, którą oznaczył: **8.26K_SWZ_ ZMIANA_I oraz**
b) **treści Formularza ofertowego.**

Dokonaną zmianę treści SWZ w trybie rejestru zmian Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania, pod następującym linkiem:

https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-19a7097e-e004-4cff-b76c-4eeb729f0331

INFORMACJA O PRZEDŁUŻONYM TERMINIE SKŁADANIA OFERT

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 4 ustawy Pzp przedłuża termin składani ofert o pełnych 5 dni od dnia udostępnienia niniejszej informacji, tj.:

z 17 lipca 2026 r. na 21 lipca 2026 r.

ZMIANA TREŚCI OGŁOSZENIA

Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 9 ustawy Pzp dokonał również zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu w pkt. 4.3.) „Stosowane kryteria oceny ofert", którą zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych, z jednoczesną zmianą terminu składania i otwarcia ofert.

KOMENDANT

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Mariusz Piwowarczyk
Data: 2026.07.15 14:34:41 CEST

/-/ płk mgr inż. MARIUSZ PIWOWARCZYK

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowany kwalifikowanym certyfikatem/

Wykonano w egz. elektronicznym - ad acta

Sporządziła: Dział Zamówień Publicznych
Maria Patrzylas, tel. 68 470 78 74
e-mail: przetargi@105szpital.pl