Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej

Bielsko-Biała, 23 lipca 2026 r.

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. ***Budowa ulicy na odcinku od skrzyżowania z ul. Wyzwolenia do projektowanej drogi serwisowej węzła drogowego Suchy Potok w rejonie ul. Księży Las w Bielsku-Białej*** (numer referencyjny: **26/IZ/20/B**).

W imieniu Zamawiającego, tj. Miasta Bielska-Białej - Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej, działając w trybie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą"), udzielam odpowiedzi na pytania zawarte we wnioskach Wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ") oraz dokonuję następujących zmian SWZ:

PYTANIE nr 1:
Bardzo proszę o udostępnienie:
- Projektu Budowlanego;
- Projektu Wykonawczego;
- Dokumentacji Geologicznej;
- Tabeli robót ziemnych;
- SST - specyfikacje techniczne;
- Stałej i czasowej organizacji ruchu.

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że dokumentacja w zakresie niezbędnym do przygotowania oferty została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu publikacji niniejszego postępowania.

PYTANIE nr 2:
Dot. Dokumentacja Projektowa, Projekt stałej organizacji ruchu sygnalizacja świetlna – cześć ruchowa, pismo RITS.4510.52.223.MT z 26.09.2023 r.
W piśmie wskazano:
„4) (…) Uwzględnić standard ITS wyposażenia szafy sterowniczej (m.in. sterownik sygnalizacji, urządzenia podtrzymujące zasilanie „UPS", ruter przemysłowy) oraz kamery monitoringu wizyjnego. Wszystkie urządzenia muszą być w pełni kompatybilne z funkcjonującymi w ramach bielskiego systemu ITS o parametrach nie gorszych niż urządzenia istniejące."

Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej
ul. Michała Grażyńskiego 10, 43-300 Bielsko-Biała
www.mzd.bielsko.pl
tel. 33 472 60 10
fax 33 472 60 20
sekretariat@mzd.bielsko.pl

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w ramach realizacji przedmiotowego zadania projektowana sygnalizacja świetlna ma zostać włączona do aplikacji nadrzędnej systemu ITS w Bielsku-Białej (aplikacja SPRINT/ITS) oraz do podsystemu sterowania ruchem SPRINT/ITS/SCATS, wraz z dostawą i konfiguracją wszystkich elementów niezbędnych do jej prawidłowego funkcjonowania, w tym wyposażenia sterownika o moduł pośredniczący.
Jednocześnie zwracamy uwagę, że pełna integracja projektowanej sygnalizacji z funkcjonującym na terenie miasta systemem ITS pozwoli na wykorzystanie po wdrożeniu oraz w czasie eksploatacji, wszystkich możliwości oferowanych przez system zarządzania ruchem, w tym bieżącego monitorowania pracy sygnalizacji, zdalnej diagnostyki, wprowadzania zmian programowych, nadawania priorytetu pojazdom komunikacji miejskiej. W efekcie umożliwi to bardziej efektywne zarządzanie ruchem drogowym, skrócenie czasów przejazdu, ograniczenie liczby zatrzymań pojazdów oraz poprawę płynności ruchu i poziomu bezpieczeństwa.
Rozwiązanie takie pozostaje również spójne z przywołanym w piśmie wymaganiem zachowania pełnej kompatybilności projektowanych urządzeń z funkcjonującym bielskim systemem ITS.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że wykonana w ramach realizacji przedmiotowego zadania sygnalizacja świetlna ma zostać włączona do aplikacji nadrzędnej systemu ITS w Bielsku-Białej (aplikacja SPRINT/ITS) oraz do podsystemu sterowania ruchem SPRINT/ITS/SCATS, wraz z dostawą i konfiguracją wszystkich elementów niezbędnych do jej prawidłowego funkcjonowania, w tym wyposażenia sterownika o moduł pośredniczący.
Zamawiający dokonuje zmiany SWZ polegającej na publikacji:
- zamiennej STWIORB D.07.03.01. DROGOWA SYGNALIZACJA ŚWIETLNA;
- zamiennej Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 7 - OZNAKOWANIE, URZĄDZENIA BRD i DROGOWA SYGNALIZACJA ŚWIETLNA - ZAMIENNEJ nr 1.

Zamawiający publikuje zamienny Formularz kosztorysu ofertowego - Tabele Elementów Rozliczeniowych oraz Zbiorcze Zestawienie Tabel Elementów Rozliczeniowych – zamienny nr 1.

PYTANIE nr 3:

W dokumentacji projektowej znajduje się folder dokumentacja zakres dodatkowy: budowa przystanków, budowa skrzyżowania Wyzwolenia Zagrody Łącznie z przedmiarami.
Prosimy o potwierdzenie czy ten zakres obejmuje zadanie oraz czy dodać do TER ww. przedmiary.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że w przedmiotowym postępowaniu przewidział możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7) ustawy. Informacja w ww. zakresie została zawarta w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w dokumentach zamówienia.
Do wyceny przedmiotowego zamówienia należy przyjąć wyłącznie zakres wskazany w TER przygotowanych przez Zamawiającego.

PYTANIE nr 4:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany geometrii i wymiarów zbiorników przy zachowaniu wymaganych parametrów funkcjonalnych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż dla uzyskania porównywalności ofert do wyceny należy przyjąć rozwiązania wskazane w dokumentacji projektowej. Ewentualna zmiana będzie rozpatrywana przez Zamawiającego w trakcie realizacji zamówienia.

PYTANIE nr 5:
Dotyczy dokumentu Dane Kontraktowe – Kary umowne - ust. 1 lit. „a", „d" i „e": Wnosimy o obniżenie kar do 2 000 zł. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy. Wykonawca podnosi że kara jest rażąco wygórowana i nieproporcjonalna w stosunku do przewinienia czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

PYTANIE nr 6:
Dotyczy dokumentu Dane Kontraktowe – Kary umowne - ust. 1 lit. „b" i „c": Wnosimy o obniżenie kar do 1 000 zł. Kary w aktualnej wysokości uznać należy za wygórowane w stosunku do wagi naruszeń.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

PYTANIE nr 7:
Dotyczy dokumentu Dane Kontraktowe – Kary umowne - ust. 2: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

PYTANIE nr 8:
Dotyczy klauzuli 7.2 „b" i „c" Warunków Kontraktu: Wnosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie zastrzeżeń i sprzeciwu przez Zamawiającego- do 7 dni, z uwagi na fakt, że zbyt długi termin może dezorganizować pracę Wykonawcy.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

PYTANIE nr 9:
Dotyczy klauzuli 12.1 Warunków Kontraktu: Wnosimy o modyfikację postanowienia w następujący sposób „(…) a także odpowiedzialność za szkody wyrządzone osobom trzecim wyłącznie w zakresie wynikającym z zawinionego naruszenia obowiązków oraz pozostającym w normalnym związku przyczynowym z robotami ponosi Wykonawca". Postanowienie w obecnym brzmieniu uznać należy za nieskuteczne, stanowi ono bowiem próbę wykreowania po stronie Wykonawcy coś na kształt odpowiedzialności absolutnej, również za okoliczności niezależne od Wykonawcy, co jest wprost sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności np. za skutki prawidłowo wdrożonej i zaakceptowanej przez Zamawiającego organizacji ruchu. Wziąć też trzeba pod uwagę fakt, że to Zamawiający dokonuje akceptacji harmonogramu, ma też prawo wprowadzać do niego wiążące Wykonawcę zmiany.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

PYTANIE nr 10:
Dotyczy klauzuli 16.1 Warunków Kontraktu: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający przygotowując opis przedmiotu zamówienia wykorzystał dokumentację projektową i specyfikacje techniczne sporządzone na jego zlecenie przez niezależnych, posiadających niezbędne uprawnienia projektantów. Zgodnie z oświadczeniem projektantów dokumentacji projektowej oraz sprawdzających: „Projekt został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projekt jest wykonany w stanie kompletnym z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.".

PYTANIE nr 11:
Dotyczy klauzuli 33.2 Warunków Kontraktu: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin zawarty w powiadomieniu Inżyniera będzie technicznie uzasadniony.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że Inżynier powinien wyznaczyć odpowiedni termin usunięcia wady.

PYTANIE nr 12:
Dotyczy klauzuli 40.2 Warunków Kontraktu: Wnosimy o doprecyzowanie, że zapłata wynagrodzenia na podstawie Protokołu Odbioru wszystkich Robót nastąpi po usunięciu ewentualnie stwierdzonych wad o charakterze istotnym. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07).
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający podtrzymuje zapisy klauzuli 40.2 Warunków Kontraktu. Zamawiający oświadcza, że dostosuje się do orzecznictwa dotyczącego rozliczania robót obciążonych wadami.

PYTANIE nr 13:
Dotyczy klauzuli 46.2 Warunków Kontraktu: Wnosimy o:
1. zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłoka”, z uwagi na bezprawność przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie (art. 433 pkt 1 PZP).
2. wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia wady i wyznaczenia mu dodatkowego terminu – zanim Zamawiający skorzysta z wykonawstwa zastępczego.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zdaniem Zamawiającego kwestionowana klauzula nie narusza art. 433 ustawy.

PYTANIE nr 14:
Dotyczy klauzuli 50.1 Warunków Kontraktu:
Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do realizacji robót zgodnie z umową i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu – zanim Zamawiający odstąpi od umowy. Zwrot "naruszy kontrakt w sposób podstawowy" jest zwrotem niedookreślonym i daje Zamawiającego szerokie możliwości odstąpienia od umowy.

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i nie dokonuje zmiany treści SWZ w ww. zakresie.

PYTANIE nr 15:
Dotyczy klauzuli 50.2 lit. „a" Warunków Kontraktu: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na 7 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonana robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę i nie dokonuje zmiany treści SWZ w ww. zakresie.

PYTANIE nr 16:
Dotyczy klauzuli 53 Warunków Kontraktu: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, po czyjej stronie leży obowiązek uzyskania zezwolenia na wycinkę drzew?
ODPOWIEDŹ:
Przedmiotowe zamówienie będzie realizowane w oparciu o decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która pozwala na wycinkę drzew, bez konieczności uzyskiwania dodatkowych zezwoleń.

PYTANIE nr 17:
Dotyczy § 3 ust. 1 Wzoru umowy: Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w §3 ust.1 ? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu?
ODPOWIEDŹ:
Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 Wzoru umowy, ostateczne wynagrodzenie będzie kosztorysowe, wyliczone wg cen jednostkowych oferty Wykonawcy, podanych w Tabelach Elementów Rozliczeniowych oraz faktycznie wykonanej i odebranej ilości robót. W przypadku gdyby z rozliczenia powyższego wynikało, że ilość robót niezbędnych do wykonania umowy przekroczy ilości wskazane w Tabelach Elementów Rozliczeniowych, wówczas strony dokonają odpowiedniej zmiany umowy, to jest dokonają ograniczenia zakresu robót albo zwiększą środki na realizację tej umowy.
Zamawiający informuje, iż w przypadku przekroczenia kwoty wskazanej w § 3 ust.1 umowy, Wykonawca winien zaprzestać wykonania umowy do czasu zawarcia aneksu.

PYTANIE nr 18:
Dotyczy § 3 ust. 2 Wzoru umowy: Jeżeli Zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia zakresu, wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4) PZP.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, iż nie przewiduje dokonywania ograniczenia zakresu zamówienia określonego szczegółowo w Opisie przedmiotu Zamówienia (Rozdział IV SWZ). Ostateczne wynagrodzenie, z uwagi na możliwość wystąpienia ewentualnych różnic obmiarowych na etapie realizacji robót budowlanych, zostanie wyliczone wg cen jednostkowych oferty Wykonawcy oraz faktycznie wykonanej i odebranej ilości robót.
Niezależnie od powyższego, celem uniknięcia rozbieżności interpretacyjnych, Zamawiający wskazuje, iż Wynagrodzenie orientacyjne może zostać ograniczone o maksymalnie 20%.

PYTANIE nr 19:
Dotyczy § 5 ust. 1, 3, 5 i 7 Wzoru umowy: Wnosimy o:
1. zmodyfikowanie postanowień poprzez dodanie, że Wykonawca usunie wady w terminie technicznie uzasadnionym,
2. udzielenie odpowiedzi na pytanie, czym kierował się będzie Zamawiający przy wyborze uprawnień określonych w tych postanowieniach (tj. uprawnienia do żądania usunięcia wady lub wykonania całości lub części robót ponownie).

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SWZ w ww. zakresie. Zamawiający informuje, że takowe żądanie będzie zależeć od konkretnej wady i oceny konkretnej sytuacji.

PYTANIE nr 20:
Dotyczy Warunków Kontraktu – pkt 18: Zatwierdzanie przez Inżyniera:
„Wykonawca opracuje i przedłoży projekty technologiczne, projekty zabezpieczenia lub przełożenia sieci, zabezpieczenia robót, organizacji robót na czas robót, Specyfikacje Techniczne i projekty opisujące proponowane Roboty Tymczasowe oraz inne projekty niezbędne do realizacji robót, Zamawiającemu i Inżynierowi, którzy je zatwierdzą, jeśli będą zgodne ze SWZ i przekazaną przez Zamawiającego Dokumentacją Projektową".
Prosimy o wyjaśnienie powyższych zapisów – jakich sieci dotyczą, co rozumieć pod pojęciem Roboty Tymczasowe, które nie zostały zdefiniowane w pkt 1: Definicje.

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wskazuje, iż pojęcie Robót Tymczasowych zostało zdefiniowane w Warunkach Kontraktu w klauzuli nr 1 - Definicje.

PYTANIE nr 21:
Dotyczy branża elektryczna. Projekt Wykonawczy, Opis techniczny strona numer 3 pkt 1.1. „Sieć napowietrzna SN-15kV w rejonie ul. Księzy Las" istnieje zapis „Istniejący odcinek sieci napowietrznej 15kV relacji GPZ Metalowe – Cegielnia koliduje z projektowaną ścieżką rowerową – istniejący słup zlokalizowany jest w miejscu, gdzie projektowana jest budowa ścieżki rowerowej. Na przebudowę odcinka w wyżej wymienionej sieci 15kV, która koliduje również z przebudową węzła na skrzyżowania dróg ekspresowych S1 z S69 na zlecenie GDDKiA został opracowany projekt przebudowy istniejącej sieci napowietrznej 15kV relacji GPZ Metalowe – Cegielnia Komorowice typu AFL 3x35mm2. Zakres projektu obejmuje zabudowę słupa krańcowego linii 15kV na działce 2674/25 słupa krańcowego kablowego, z którego projektowane jest wyprowadzenie kabla 3x XRUHAKXS 1x120mm2. Nowy słup zlokalizowany jest w odległości 1,6 metra od projektowanej ścieżki rowerowej w związku z czym w celu usunięcia kolizji ścieżką rowerową linię 15kV należy przebudować zgodnie z projektem opracowanym na zlecenie GDDKiA przed przystąpieniem do budowy ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Księży Las. Z uwagi na powyższe zapisy zwracamy się z prośbą o udzielenie informacji czy ww. przebudowa sieci napowietrznej i kablowej średniego napięcia 15kV jest przedmiotem niniejszego postępowania. Jeżeli tak to proszę o udostępnienie stosownych materiałów potrzebnych do opracowania rzetelnej wyceny, oraz zmianę Tabel Elementów Rozliczeniowych.

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że przebudowa sieci napowietrznej i kablowej średniego napięcia 15kV została zrealizowana przez GDDKiA i nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

PYTANIE nr 22:
Dotyczy branża telekomunikacyjna. Tabela Elementów Rozliczeniowych pkt B. „Kable Miejscowe", ppkt 1 „Wciąganie kabla XzTKMXpw do kanalizacji" – 402m Projekt Wykonawczy, Opis techniczny strona numer 8, pkt 5. „Zestawienie kabli miejscowych": - XzTKMXpw 250x4x0,5 – 0,083 km, - XzTKMXpw 150x4x0,5 – 0,083 km, - XzTKMXpw 50x4x0,5 – 0,164 km, - XzTKMXpw 10x4x0,5 – 0,169 km, (Suma powyższych – 499m). Z uwagi na powyższe rozbieżności proszę jednoznaczną informację o długościach projektowanych kabli, lub zmianę obmiaru w Tabeli Elementów Rozliczeniowych.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że podana wartość 402,0m to długość trasowa kabli. Jednakże Wykonawca winien uwzględnić w wycenie 499,0m kabli, na które składają się m.in. wyłożenia w studniach, falowanie, złącza, itp.

PYTANIE nr 23:
Dotyczy branży telekomunikacyjnej. Tabela Elementów Rozliczeniowych pkt D „Szafa Kablowa Orange": - pkt 3 „Montaż urządzenia ISAM7367 SX-48U w obudowie" – 1 szt., - pkt 4 „Konfiguracja urządzenia ISAM7367 SX-48U" – 1 szt., - pkt 5 „Podłączenie zasilania 400V urządzenia ISAM7367 SX-48U" – 1 szt. Z uwagi na fakt, że przedmiotowe urządzenie zostało wycofane z produkcji przez producenta, prosimy o wskazanie minimalnych parametrów technicznych oraz funkcjonalnych dla tego komponentu, w celu prawidłowego doboru równoważnego zamiennika o parametrach nie gorszych niż sprzęt który został wyszczególniony w dokumentacji projektowej i Tabelach Elementów Rozliczeniowych.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że należy zastosować urządzenie o parametrach technicznych i funkcjonalnych nie gorszych niż urządzenie podane w Dokumentacji Projektowej.

PYTANIE nr 24:
Proszę o potwierdzenie, że poniższa treść ubezpieczeniowej gwarancji wadium jest zgodna z Państwa oczekiwaniami wyartykułowanymi we wzorze stanowiącym załącznik do SWZ, zwłaszcza w zakresie zapisu oznaczonego kolorem czerwonym treści gwarancji o następującym brzmieniu: Każda wypłata z tytułu niniejszej Gwarancji zmniejsza odpowiedzialność Gwaranta o wysokość kwoty wypłaconej.

---

warta.

FORMULARZ WADIUM -
GWARANCJA UBEZPIECZENIOWA nr ……

Ponieważ **……. Sp. z o.o. z siedzibą w ……, NIP……., REGON: ……** (dalej zwana ,,Wykonawcą") złożyła Ofertę na **„Budowa ulicy na odcinku od skrzyżowania z ul. Wyzwolenia do projektowanej drogi serwisowej węzła drogowego Suchy Potok w rejonie ul. Księży Las w Bielsku-Białej", Nr referencyjny: 26/IZ/20/B** (dalej zwaną ofertą), niniejszym podajemy do wiadomości, że **Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A., z siedzibą w Warszawie, rondo I. Daszyńskiego 1, zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem 0000016432 prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Kapitał zakładowy: 187.938.580,00 zł** opłaconym w całości, NIP: 521-04-20-047, Regon: 000017265, posiadającą status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w

transakcjach handlowych, działając na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej z dnia 01.09.1920r, e-mail gwarancje@warta.pl [*adres, na który należy przesłać oświadczenie o zwolnieniu wadium*] (zwane dalej ,,Gwarantem") jest zobowiązane wobec **Miasta Bielsko-Biała - Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej z siedzibą w 43-300 Bielsko-Biała, ul. Michała Grażyńskiego 10** (dalej zwanego ,,Zamawiającym"), w kwocie **120.000,00 zł.** (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych 00/100), którą Gwarant zobowiązuje się wypłacić odpowiednio wyżej wymienionemu Zamawiającemu, co potwierdza niniejszym.

Warunki realizacji niniejszego zobowiązania są następujące:

1. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp", z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;
2. Wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3. Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana.

Podejmujemy się wypłacenia Zamawiającemu kwoty w wysokości określonej powyżej nie później niż w terminie 14 dni od otrzymania pierwszego pisemnego żądania, podpisanego przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Zamawiającego, bez konieczności uzasadnienia przez Zamawiającego, o ile Zamawiający stwierdzi w swoim żądaniu, że kwota roszczenia jest mu należną w związku z zaistnieniem jednego lub więcej z powyższych warunków i wyszczególni zaistniały warunek lub warunki.

Niniejsza Gwarancja wchodzi w życie z dniem **14-07-2026 r.** i jest ważna (włącznie) do dnia **13-08-2026 r.**

Zamawiający przekaże wezwanie do zapłaty Gwarantowi w następujący sposób:

1) na adres TUiR "WARTA" S.A., rondo I. Daszyńskiego 1, 00-843 Warszawa bezpośrednio, listem poleconym lub kurierem, albo
2) na adres e-mail: zgloszenie@warta.pl, a wezwanie do zapłaty zostanie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób uprawnionych do reprezentacji Zamawiającego w tym zakresie, wystawionym przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne – podpis elektroniczny, spełniający wymogi bezpieczeństwa określone w przepisach dotyczących podpisu elektronicznego obowiązujących na dzień wysłania wezwania do zapłaty.

Żądanie zapłaty kwoty z tytułu niniejszej Gwarancji winno zostać dostarczone do Gwaranta, w dacie jej ważności.

Każda wypłata z tytułu niniejszej Gwarancji zmniejsza odpowiedzialność Gwaranta o wysokość kwoty wypłaconej.

Wierzytelność z tytułu niniejszej Gwarancji nie może być przedmiotem przelewu na rzecz osoby trzeciej.

Spory mogące wyniknąć przy wykonaniu postanowień niniejszej Gwarancji rozstrzygane będą przez sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.

Do niniejszej Gwarancji stosuje się przepisy prawa polskiego.

Katowice, dnia …….-2026 r.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wskazuje, iż powyższe nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu art. 284 ust. 1 ustawy.
Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż w przypadku konieczności zatrzymania wadium, zatrzymane ono zostanie w pełnej kwocie określonej przez Zamawiającego w SWZ. Biorąc pod uwagę powyższe, przytoczony zapis: „Każda wypłata z tytułu niniejszej Gwarancji zmniejsza odpowiedzialność Gwaranta o wysokość kwoty wypłaconej" nie ma zastosowania w przypadku gwarancji wadialnej.

PYTANIE nr 25:

Zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu (pismo nr KM-V.7221.277.2023.MH z dnia 13.10.2023 utraciło ważność). Prosimy o udostępnienie oferentom aktualnego zatwierdzenia w/w projektu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że czyni starania celem uzyskania nowego zatwierdzenia projektu stałej organizacji ruchu.

PYTANIE nr 26:

W pozycji nr 31 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 7) należy wycenić wymianę przęsła ekranu akustycznego "zielona ściana" na panele przeźroczyste. Jakie parametry mają spełniać panele przeźroczyste ? Czy w ramach w/w prac należy wymienić również słupy ? Jeżeli tak, prosimy o określenie typu i wymiarów słupów.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że parametry paneli przezroczystych podano w STWiORB D.07.02.01. W ramach prac nie przewiduje się wymiany słupów. Panele należy dopasować do kształtu i wymiarów istniejących słupów.

PYTANIE nr 27:

W pozycji nr 33 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 7) należy wycenić montaż stalowych barier ochronnych w ilości 220 mb. Prosimy o wskazanie projektowanej lokalizacji zabudowy w/w barier na planie sytuacyjnym oraz określenie podstawowych parametrów (poziomu powstrzymywania, szerokości pracującej, intensywności zderzenia).

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że lokalizację barier pokazano się na planie sytuacyjnym (rysunek DR02.01) oraz rysunku organizacji ruchu (OR.02.01). Należy zastosować typ barier podany w Dokumentacji, tj. N2 W4 A. Należy zastosować skos początkowy 8m i końcowy 4m.

PYTANIE nr 28:
W pozycji nr 121 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 1) należy wycenić regulację wysokościową kratek. Czy w kalkulacji należy uwzględnić koszty nowego materiału?
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający potwierdza, że w kalkulacji należy uwzględnić koszt nowego materiału.

PYTANIE nr 29:
W pozycji nr 122 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 1) należy wycenić regulację wysokościową włazów kanalizacyjnych. Czy w kalkulacji należy uwzględnić koszty nowego materiału?
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający potwierdza, że w kalkulacji należy uwzględnić koszt nowego materiału.

PYTANIE nr 30:
W pozycji nr 123 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 1) należy wycenić regulację wysokościową zaworów wodociągowych i gazowych. Czy w kalkulacji należy uwzględnić koszty nowego materiału?
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający potwierdza, że w kalkulacji należy uwzględnić koszt nowego materiału.

PYTANIE nr 31:
W pozycji nr 124 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 1) należy wycenić regulację wysokościową studni teletechnicznych. Czy w kalkulacji należy uwzględnić koszty nowego materiału?
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający potwierdza, że w kalkulacji należy uwzględnić koszt nowego materiału.

PYTANIE nr 32:
W pozycji nr 7 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 6) należy wycenić cytat „Usunięcie zadrzewień o charakterze leśnym”. Czy przedmiotowa pozycja kosztorysowa dotyczy wycinki drzew ? Jeżeli tak, prosimy o określenie ilości drzew w [szt] przewidzianych do usunięcia, z podziałem na poszczególne średnice i korektę przedmiaru robót w tym zakresie.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że pozycja dotyczy wycinki drzew. Wycinka obejmuje tereny leśne, a podane wartości zostały oszacowane metodą szacunku brakarskiego. Odpowiednie średnice i powierzchnie znajdują się w tabeli "zestawienie drzew do wycinki".

PYTANIE nr 33:
W pozycji nr 109 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 1) należy wycenić palisadę betonową wys. 120 cm. Z kolei, na rysunku nr DR.07.01 (detale) ujęto również palisady o wysokościach 80 i 100 cm. Czy wykonanie palisad wys. 80 cm i 100 cm jest przedmiotem niniejszego zadania? Jeżeli tak, prosimy o określenie lokalizacji ich zabudowy

na planie sytuacyjnym oraz uzupełnienie przedmiaru robót o dodatkowe pozycje kosztorysowe do wyceny przedmiotowych elementów.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że należy wycenić palisadę z elementów o wysokości 120cm. Rzeczywistą wysokość budowlaną odsłonięcia palisady określa Dokumentacja Projektowa.

PYTANIE nr 34:

Uzgodnienie projektu oraz warunki techniczne przebudowy sieci gazowej (pismo PSG Sp. z o.o Nr PSGZA.ZMSM.764.1148/2/31.23 z dnia 05.10.2023) utraciły ważność. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o aktualne uzgodnienie w/w projektu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że posiadana dokumentacja projektowa jest aktualna na dzień wydania decyzji ZRID.

PYTANIE nr 35:

Dokumentacja przetargowa zawiera wzór porozumienia zawartego pomiędzy TAURON Dystrybucja SA a Miejskim Zarządem Dróg w Bielsku-Białej. Prosimy o udostępnienie oferentom aktualnego porozumienia jw., niezbędnego do rozpoczęcia prac związanych z usunięciem kolizji elektroenergetycznych w ramach przedmiotowej inwestycji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający udostępnia podpisane Porozumienie nr TD/OBB/OME/K/PR/69/2023 z dnia 24.04.2023 r. w pliku „Porozumienie TD”.

PYTANIE nr 36:

Dokumentacja przetargowa zawiera wzór umowy zawartej pomiędzy TAURON Nowe Technologie SA a Miejskim Zarządem Dróg w Bielsku-Białej. Prosimy o udostępnienie oferentom aktualnej Umowy jw., niezbędnej do rozpoczęcia prac związanych z usunięciem kolizji z siecią oświetleniową w ramach przedmiotowej inwestycji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający udostępnia podpisane Porozumienie nr TNT/NMD/UK/282/2023 z dnia 18.04.2023 r. w pliku „Porozumienie TNT”.

PYTANIE nr 37:

Zgodnie z rysunkiem projektu branży drogowej nr DR02.01.R1 (plan sytuacyjny – dodatkowe zjazdy rewizja z 04.2026) należy wykonać 3 dodatkowe zjazdy: Z1, Z2 i Z3. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przekrój konstrukcyjny nawierzchni w/w zjazdów oraz wskazanie pozycji kosztorysowych przedmiaru robót, w których należy wycenić przedmiotowe prace.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wskazuje przekrój konstrukcyjny nawierzchni w/w zjazdów:
- kostka brukowa grafitowa gr. 8cm, bezfazowa wraz z podsypką;
- podbudowa C90/3 gr. 20cm;
- ulepszone podłoże gr. 20cm;
- nawierzchnia z kruszywa gr. 10cm.

Zamawiający dokonuje korekty w TER nr 1.

Zamawiający publikuje zamienny Formularz kosztorysu ofertowego - Tabele Elementów Rozliczeniowych oraz Zbiorcze Zestawienie Tabel Elementów Rozliczeniowych – zamienny nr 1.

PYTANIE nr 38:
Dokumentacja przetargowa zawiera opracowania stanowiące załączniki do wniosku o wydanie decyzji ZRID. Dokumentacja nie zawiera jednak decyzji ZRID. Prosimy o jej uzupełnienie.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający udostępnia uzyskaną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 4/2024 z dnia 8 kwietnia 2024 r. w pliku „Decyzja_ZRID" oraz decyzję Wojewody Śląskiego znak IFXIII.7821.16.2024 z dnia 23 września 2025 r. w pliku „Decyzja_ZRID II Instancja".

PYTANIE nr 39:
Dokumentacja przetargowa zawiera wersję edytowalną (plik excel'a) załącznika nr 1 do rozdziału III Specyfikacji Warunków Zamówienia. W/w plik nie obejmuje tabeli elementów rozliczeniowych dla dodatkowego zakresu robót dot. : a) budowy przystanków autobusowych przy ul. Wyzwolenia oraz b) przebudowy skrzyżowania Wyzwolenia – POH – Zagrody.
Prosimy o uzupełnienie w/w pliku excel'a w tym zakresie oraz uzupełnienie zbiorczego zestawienia tabel elementów rozliczeniowych o przedmiotowe zakresy dodatkowe.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 3.

PYTANIE nr 40:
Dokumentacja przetargowa zawiera m.in. projekt budowy przystanków autobusowych przy ul. Wyzwolenia. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o przekrój typowy z projektowaną konstrukcją nawierzchni obu przystanków.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 3.

PYTANIE nr 41:
W pozycji nr 61 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych dla przebudowy skrzyżowania Wyzwolenia – POH - Zagrody) należy wycenić montaż stalowych barier ochronnych w ilości 28 mb. Prosimy o wskazanie projektowanej lokalizacji zabudowy w/w barier na planie sytuacyjnym oraz określenie podstawowych parametrów (poziomu powstrzymywania, szerokości pracującej, intensywności zderzenia).
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 3.

PYTANIE nr 42:
Czy w pozycji nr 75 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 1) należy wycenić zarówno betonowe płytki/kostki z wypustkami jak i płytki z rowkami prowadzącymi dla osób niepełnosprawnych ? Jeżeli nie, prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o dodatkową pozycję do wyceny w/w elementów.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że w pozycji nr 75 TER nr 1 należy wycenić zarówno kostkę/płytki integracyjne jak i płytki z rowkami naprowadzającymi.

PYTANIE nr 43:
Na rysunku nr PZT02.01 (projekt zagospodarowania terenu) widoczne jest istniejące uzbrojenie terenu, które może kolidować z projektowanym układem drogowym. Prosimy o potwierdzenie, że przebudowa/zabezpieczenie istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej nie jest przedmiotem niniejszego zadania.

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że zakres kolidujących sieci wymagających przebudowy został określony w Dokumentacji Projektowej oraz z Warunkach Technicznych.

PYTANIE nr 44:
W pozycji nr 11 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 10) należy skalkulować likwidację 3 odcinków nieczynnych gazociągów. W celu rzetelnej wyceny przedmiotowych prac, prosimy o określenie średnicy i długości demontowanych odcinków gazociągów.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że parametry demontowanych odcinków podane są w Warunkach Technicznych na przebudowę gazociągu.

PYTANIE nr 45:
Warunki techniczne przebudowy kabli światłowodowych własności EUROLAN (pismo z dnia 13.04.2023) utraciły ważność. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o aktualne warunki techniczne dla przedmiotowej przebudowy wraz z uzgodnieniem projektu branży telekomunikacyjnej uwzględniającym aktualne warunki jw.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że posiadana dokumentacja projektowa jest aktualna na dzień wydania decyzji ZRID.

PYTANIE nr 46:
Warunki techniczne przebudowy kabla światłowodowego własności T-Mobile Polska SA (pismo Nr 142/ŁK/E/05/2023 z dnia 15.05.2023) utraciły ważność. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o aktualne warunki techniczne dla przedmiotowej przebudowy wraz z uzgodnieniem projektu branży telekomunikacyjnej uwzględniającym aktualne warunki jw.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że posiadana dokumentacja projektowa jest aktualna na dzień wydania decyzji ZRID.

PYTANIE nr 47:
Warunki techniczne przebudowy sieci telekomunikacyjnej własności Orange Polska SA (pismo Nr TTIDSIKU/WT.215-9907/2183/23/OPL z dnia 06.06.2023) utraciły ważność. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o aktualne warunki techniczne dla przedmiotowej przebudowy wraz z uzgodnieniem projektu branży telekomunikacyjnej uwzględniającym aktualne warunki jw.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że posiadana dokumentacja projektowa jest aktualna na dzień wydania decyzji ZRID.

PYTANIE nr 48:
Zgodnie z pismem Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Katowicach z dnia 24.07.2023, prace ziemne winny mieć zapewniony nadzór archeologiczny. Inwestorski przedmiar robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 1) nie zawiera pozycji kosztorysowej dotyczącej w/w nadzoru. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający dokonuje korekty TER nr 1 polegającej na uzupełnieniu pozycji kosztorysowej dotyczącej nadzoru archeologicznego.
Zamawiający publikuje zamienny Formularz kosztorysu ofertowego - Tabele Elementów Rozliczeniowych oraz Zbiorcze Zestawienie Tabel Elementów Rozliczeniowych – zamienny nr 1.

PYTANIE nr 49:
W pozycji nr 82 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 1) należy wycenić gurt żelbetowy w rowie drogowym. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o rysunek przekroju projektowanego gurtu.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający udostępnia rysunek „Gurt żelbetowy".

PYTANIE nr 50:
Uzgodnienie wydane przez AQUA SA (pismo TIT/UD/00023/2022 z dnia 05.07.2022) utraciło ważność. Prosimy o udostępnienie oferentom aktualnego uzgodnienia.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, że posiadana dokumentacja projektowa jest aktualna na dzień wydania decyzji ZRID.

PYTANIE nr 51:
Projektowany przepust P2 w km 0+366 ul. Nowoprojektowanej zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie napowietrznej linii wysokiego napięcia 110 kV. Prowadzenie prac w tej lokalizacji będzie wymagało uprzedniego uzgodnienia z TAURON Dystrybucja SA warunków / instrukcji bezpiecznej realizacji prac w sąsiedztwie w/w linii WN. Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej przedmiaru robót, w której należy skalkulować koszty opracowania i zatwierdzenia przez gestora sieci przedmiotowej instrukcji.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że wykonanie powyższego mieści się w ramach zakresu wykonania Instrukcji Bezpiecznego Wykonywania Robót (IBWR), którą Wykonawca ma obowiązek, zgodnie z obowiązującymi przepisami, wykonać przed rozpoczęciem prac budowlanych.
Zamawiający dokonuje korekty TER nr 4 w zakresie pozycji nr B.12, w której należy wycenić ww. zakres.
Zamawiający publikuje zamienny Formularz kosztorysu ofertowego - Tabele Elementów Rozliczeniowych oraz Zbiorcze Zestawienie Tabel Elementów Rozliczeniowych – zamienny nr 1.

PYTANIE nr 52:
Prosimy o wskazanie na planie sytuacyjnym lokalizacji montażu guz dotykowych i listew prowadzących (pozycje nr 76 i 77 przedmiaru robót – tabela elementów rozliczeniowych nr 1).
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że lokalizacja guzów i listew widoczna jest na rysunku nr DR02.01 w projekcie wykonawczym branży drogowej. Zlokalizowane są one po prawej stronie południowego wlotu na rondo w ciągu ul. Wyzwolenia, tj. w kapach chodnikowych istniejącego obiektu nad drogą S1, przy przejściu dla pieszych.

PYTANIE nr 53:
Czy Zamawiający posiada zatwierdzony projekt czasowej organizacji ruchu? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie w/w projektu oferentom.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada projektu czasowej organizacji ruchu. Wykonanie, zaopiniowanie, zatwierdzenie, wprowadzenie, utrzymanie i demontaż czasowej organizacji ruchu leży po stronie Wykonawcy. Zakres należy wycenić w pozycji znajdującej się w TER nr 1.

PYTANIE nr 54:
W pozycji nr 36 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 1) należy wycenić wyloty drenarskie z bruku kamiennego. Prosimy o określenie wymiarów kostki kamiennej oraz ilości bruku w [m2] przypadającej na 1 szt. wylotu.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że należy przyjąć kostkę zgodnie z zapisami STWiORB D.03.03.01. Do wyceny należy przyjąć średnią powierzchnię brukowania 2m^2/wylot.

PYTANIE nr 55:
Prosimy o potwierdzenie, że w pozycji nr 80 przedmiaru robót (tabela elementów rozliczeniowych nr 1) należy uwzględnić w szczególności koszty wykonania ławy betonowej pod korytkami ściekowymi typu mulda.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że korytka typu mulda ujęte w pozycji nr 80 TER nr 1 układane są jako umocnienie rowów drogowych i należy je układać na podsypce cementowo-piaskowej gr. 15cm, zgodnie ze STWIORB D.06.01.01.
Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, że korytka typu mulda układane wzdłuż pobocza dróg, ulic należy układać na ławie betonowej i wycenić zgodnie z pozycją 102 TER nr 1 – STWiORB D.08.05.01.

PYTANIE nr 56:
Zgodnie z rysunkiem nr DR04.02 (przekroje typowe) projektu wykonawczego branży drogowej, umocnienie skarp i przeciwskarp rowu należy wykonać z płyt betonowych 50x50x7 cm (płyta cała + połówka). Rysunek nie określa grubości ławy pod w/w płytami oraz materiału z którego należy ją wykonać. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej w tym zakresie oraz wskazanie pozycji kosztorysowej przedmiaru robót, w której należy wycenić w/w ławę.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że płyty chodnikowe umocnienia skarp rowu drogowego należy układać na podsypce cementowo-piaskowej gr. 10cm, co należy wycenić w poz. 81 TER nr 1.

PYTANIE nr 57:
Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia przez Nadzór przyrodniczy konieczności montażu na placu budowy tymczasowych wygrodzeń (płotków) dla ochrony herpetofauny, przedmiotowe prace traktowane będą jako roboty dodatkowe i rozliczane w oparciu o zapisy Klauzuli 38 Warunków Kontraktu. Jeżeli nie, prosimy o uzupełnienie inwestorskiego przedmiaru robót o dodatkową pozycję kosztorysową, w której należy wycenić przedmiotowe wygrodzenia.

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający uzupełnia TER nr 1. Jednocześnie Zamawiający załącza odpowiednią STWiORB „D100110b ogrodzenia ochronne z geotkaniny” oraz schemat ogrodzeń w pliku „Ogrodzenie dla płazów”.
Zamawiający publikuje zamienny Formularz kosztorysu ofertowego - Tabele Elementów Rozliczeniowych oraz Zbiorcze Zestawienie Tabel Elementów Rozliczeniowych – zamienny nr 1.

PYTANIE nr 58:
Czy zgodnie z pismem GDDKiA Nr O/KA.Z-3.4241.224.2022.5.tś17043 z dnia 20.02.2024, Zamawiający zawarł z GDDKiA porozumienie regulujące warunki dysponowania pasem drogowym drogi ekspresowej S1 na cele realizacji przedmiotowego zadania? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie w/w porozumienia oferentom.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że czyni starania celem podpisania stosownego porozumienia.

PYTANIE nr 59:
Zgodnie z projektem wykonawczym branży drogowej, na projektowanej ścieżce rowerowej należy ułożyć warstwę ścieralną z betonu asfaltowego, barwionego w masie na kolor czerwony. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o Specyfikacje Techniczne dla przedmiotowej warstwy.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że powyższe należy wykonać zgodnie ze STWiORB D.05.03.06.

PYTANIE nr 60:
Na przekroju charakterystycznym zjazdu technicznego (rysunek nr DR04.02 projektu wykonawczego branży drogowej) występują różne grubości projektowanej warstwy kruszywa na poboczu po stronie lewej i prawej. Ze względu na w/w rozbieżności, prosimy o jednoznaczne określenie projektowanej grubości w/w warstwy dla wszystkich poboczy oraz uzupełnienie przedmiaru robót (tabeli elementów rozliczeniowych nr 1) o dodatkową pozycję kosztorysową, w której należy wycenić te prace.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że prawidłowa grubość wynosi 25cm. Prace należy wycenić w pozycji nr 85 w TER nr 1.

PYTANIE nr 61:
Zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Technicznej D.M.00.00.00 (pkt 1.5.5 i 1.5.9) Wykonawca przed rozpoczęciem robót zobowiązany jest do sporządzenia inwentaryzacji stanu „zerowego” dróg i zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego. Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej przedmiaru robót, w której należy wycenić przedmiotowe prace.
ODPOWIEDŹ:
Koszty sporządzenia inwentaryzacji stanu „zerowego” dróg i zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego winny zostać uwzględnione w pozycjach TER branży drogowej.

PYTANIE nr 62:
Zgodnie z pkt 1.5.15 Specyfikacji Technicznej D.M.00.00.00, przed rozpoczęciem robót Wykonawca zobowiązany jest sprawdzić teren budowy pod kątem występowania niewybuchów. Prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej przedmiaru robót, w której należy wycenić koszty nadzoru saperskiego.

ODPOWIEDŹ:
Koszty nadzoru saperskiego winny zostać uwzględnione w pozycjach TER branży drogowej.

PYTANIE nr 63:
Pkt. 5.7 Specyfikacji Technicznej D.01.01.01 dotyczy wznowienia punktów granicznych pasa drogowego. Czy wykonanie w/w prac jest przedmiotem niniejszego zadania ? Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie inwestorskiego przedmiaru robót (tabeli elementów rozliczeniowych nr 1) o dodatkową pozycję kosztorysową, w której należy wycenić przedmiotowe prace.
ODPOWIEDŹ:
Koszty wznowienia punktów granicznych pasa drogowego winny zostać uwzględnione w pozycji nr 8 TER branży drogowej (nr 1).

PYTANIE nr 64:
Zgodnie z pkt 5.6 Specyfikacji Technicznej D.01.02.01 Wykonawca zobowiązany jest odkupić od Zamawiającego drewno pochodzące z wycinki drzew. Jednocześnie, zgodnie z pkt 9.2 w/w ST, w cenie jednostkowej należy uwzględnić m.in. koszty załadunku i transportu pni drzew na miejsce wskazane przez Zamawiającego na odległość do 15 km. Ze względu na wskazaną powyżej rozbieżność, prosimy o jednoznaczne wskazanie czy drewno z wycinki stanowi własność Inwestora i czy Wykonawca zostanie obciążony kosztami zakupu drewna.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany jest odkupić drewno od Zamawiającego. Zamawiający załącza zamienną STWiORB „D010201 Usuniecie drzew i krzewow" oraz aktualny cennik drewna w pliku „Cennik drewna".

PYTANIE nr 65:
Prosimy o potwierdzenie, że materiały pochodzące z rozbiórki, wskazane w pkt 5.2 Specyfikacji Technicznej D.01.02.04 stanowią własność Zamawiającego i w Cenie Ofertowej należy uwzględnić koszty ich transportu na odległość 15 km od placu budowy.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający załącza zamienną STWiORB „D010204 Rozbiorka elementow drog".

PYTANIE nr 66:
Zgodnie z pkt 1.5.18 Specyfikacji Technicznej D.M.00.00.00 cytat: „W przypadku potwierdzenia występowania gatunków inwazyjnych na etapie przystąpienia do robót należy w całości oczyścić teren inwestycji zachowując metodologię zgodną z aktualnymi przepisami i wytycznymi" (…) Za przeprowadzone prace Wykonawca nie będzie rościł dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu".
Zgodnie z art. 99 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.
Mając na uwadze powyższe prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy w Cenie Ofertowej należy uwzględnić koszty związane z usunięciem rdestowca lub innego gatunku inwazyjnego z placu budowy ?
Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o dane niezbędne do rzetelnej wyceny w/w prac tj.:
a) wskazanie na planie sytuacyjnym miejsc występowania gatunku inwazyjnego, b) określenie powierzchni przewidzianej do likwidacji i utylizacji oraz
c) uzupełnienie przedmiaru robót o dodatkową pozycję kosztorysową, w której należy wycenić przedmiotowe prace.

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający analizując dokumentację projektową w części zawierającej zakres gospodarki zielenią, a także przeprowadzając wizję w terenie nie stwierdził wystąpienia w obszarze planowanych robót budowlanych znaczących skupisk występowania gatunku inwazyjnego. Wobec powyższego, w sytuacji stwierdzenia takiej roślinności, przedmiotowe prace traktowane będą jako roboty dodatkowe i rozliczane w oparciu o zapisy Klauzuli 38 Warunków Kontraktu.

PYTANIE nr 67:
Wnosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie dokumentacji projektowej branży drogowej o przekroje poprzeczne zawierające informację o powierzchni wykopu i nasypu w danym przekroju. Udostępnione przez Zamawiającego nie zawierają tych danych.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że dokumentacja w zakresie niezbędnym do przygotowania oferty została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu publikacji niniejszego postępowania.

PYTANIE nr 68:
Wnosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie dokumentacji przetargowej o tabelę z bilansem robót ziemnych.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że dokumentacja w zakresie niezbędnym do przygotowania oferty została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu publikacji niniejszego postępowania.

PYTANIE nr 69:
Wnosimy o wyjaśnienie i określenie przez Zamawiającego danych wyjściowych w zakresie tymczasowej organizacji ruchu na czas trwania budowy. Wnosimy o określenie które odcinki dróg będą możliwe do wyłączenia z ruchu, jakie zasady ruch należy uwzględnić na drogach w obrębie terenu budowy (ruch wahadłowy, możliwe objazdy itp.). Powyższe dane są niezbędne do umożliwienia prawidłowej kalkulacji kosztów organizacji ruchu oraz zapewnienia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający dopuszcza zastosowanie sygnalizacji wahadłowej w ciągu ul. Wyzwolenia przy jednoczesnym zamknięciu wlotu ul. Kolonia. Do ul. Kolonia należy wyznaczyć objazd z wykorzystaniem ul. Murarzy. Ponadto dopuszcza się zamknięcie ul. Księży Las na odcinku objętym przebudową przy jednoczesnym utrzymaniu prowadzenia ruchu pieszo-rowerowego w kierunku ul. Wincentego Witosa.

PYTANIE nr 70:
W związku z wymogiem Zamawiającego dotyczącym konieczności wykonania w terminie 320 dni od zawarcia umowy części zakresu zadania tj. ronda w km 0+000,00 wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje możliwość przeprowadzenia częściowego odbioru końcowego ukończonych robót oddanych do użytkowania..
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie przewiduje przeprowadzania częściowego odbioru odcinka robót oddanych do użytkowania.

PYTANIE nr 71:
Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje występowanie utrudnień w dostępie do terenu budowy w trakcie realizacji przedmiotu postępowania.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie przewiduje występowanie utrudnień w dostępie do terenu budowy w trakcie realizacji przedmiotu postępowania.

PYTANIE nr 72:
Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje, że na przekazanym terenie budowy będą realizowane przez inne podmioty inne roboty, nie objęte przedmiotem niniejszego postępowania.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający informuje, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia, przez okres około 4 tygodni, realizowane będą prace modernizacyjne sieci wodociągowej przez Aqua S.A.
Niezależnie od powyższego, Zamawiający odsyła do treści klauzuli nr 22.2 Warunków Kontraktu.

PYTANIE nr 73:
Dotyczy poz. 29 kosztorysu ofertowego branży drogowej. Wnosimy o wyjaśnienie czy powierzchnia podana w ww. pozycji jest sumą powierzchni wszystkich warstw projektowanego materaca.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający potwierdza, że podana wartość to suma powierzchni wszystkich warstw projektowanego materaca.

PYTANIE nr 74:
Dotyczy dokumentacji projektowej – zakres dodatkowy. Zamawiający w dokumentacji projektowej udostępnił folder o nazwie “Zakres dodatkowy” zawierający podfoldery “budowa przystanków” oraz “korekta skrzyżowania Wyzwolenia-Zagrody-POH". Z uwagi na fakt, że w każdym z ww. podfolderów znajdują się dodatkowe tabele TER wnosimy o wyjaśnienie czy ww. roboty zostały uwzględnione w przekazanym przez Zamawiającego formularzu kosztorysu ofertowego, który ma być dołączony do oferty.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 3.

PYTANIE nr 75:
Dotyczy kosztorysów ofertowych branży kanalizacja deszczowa, oświetlenie uliczne, branża elektroenergetyczna, kanał technologiczny, branża teletechniczna. Wnosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie ww. kosztorysów o pozycje związane z wykonaniem robót ziemnych - wykopów, podsypek, obsypek, zasypania wykopów. W przekazanych formularzach brak jest ww. elementów robót. Powyższe dane są niezbędne do umożliwienia prawidłowej kalkulacji kosztów robót oraz zapewnienia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie dokonuje zmian w TER oraz wyjaśnia, że powyższe prace zgodnie z zapisami odpowiednich STWiORB należy ująć w cenie poszczególnych jednostek obmiarowych.

PYTANIE nr 76:
Dotyczy kosztorysu ofertowego branży gazowej. Wnosimy o wyjaśnienie jaki zakres prac (wykop, podsypka, obsypka, zasypanie wykopu, inne) należy wycenić w poz. 3 udostępnionego przez Zamawiającego kosztorysu ofertowego.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że w pozycji 3 TER nr 10 należy wycenić wykonanie wykopów oraz ich zasypanie, a także wszystkie inne elementy niezbędne do ich prawidłowego wykonania, opisane są w pkt 5.2 STWiORB D.01.03.06.
Elementy takie jak przygotowanie podłoża, wykonanie podsypki, obsypki wraz z zagęszczeniem należy wycenić w pozycjach 5 i 6 dotyczących prac montażowych poszczególnych typów rur.
Zamawiający dokonuje korekty TER nr 10 w zakresie podania prawidłowego nr STWiORB.
Zamawiający publikuje zamienny Formularz kosztorysu ofertowego - Tabele Elementów Rozliczeniowych oraz Zbiorcze Zestawienie Tabel Elementów Rozliczeniowych – zamienny nr 1.

PYTANIE nr 77:
Dotyczy kosztorysu ofertowego branży drogowej. Wnosimy o potwierdzenie, iż prace dla poz. 51-52 należy wykonać zgodnie z zamieszczoną STWiORB D.04.05.04, a nie prawdopodobnie omyłkowo wskazanym w Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 (TER) Nr STWiORB D.04.05.01. Wnosimy o potwierdzenie oraz ew. skorygowanie Nr STWiORB w TER.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający potwierdza powyższe i dokonuje korekty TER nr 1.
Zamawiający publikuje zamienny Formularz kosztorysu ofertowego - Tabele Elementów Rozliczeniowych oraz Zbiorcze Zestawienie Tabel Elementów Rozliczeniowych – zamienny nr 1.

PYTANIE nr 78:
Dotyczy pkt. 6.2.4.1 SWZ dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawcy. Wnosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że Zamawiający do oceny spełniania warunku, obok drogi, dopuści również ulicę oraz, że:
- za drogę Zamawiający uzna drogę w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz.U. 2025 poz. 889 ze zm.).
- za ulicę Zamawiający uzna ulicę w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r., w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518), wydanego na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane (Dz.U. 2025 poz. 418).
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wskazuje, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawcy, zostały określone w pkt. 6.2.4.1 Instrukcji dla Wykonawców (Rozdział I SWZ).
Niezależnie od powyższego Zamawiający potwierdza, że uzna jako potwierdzające spełnianie ww. warunku wykazane doświadczenie Wykonawcy w budowie m. in. budowli przywołanych w ww. aktach prawnych, które będą spełniały parametry określone w treści warunku.

PYTANIE nr 79:
Dotyczy pkt. 22.2 SWZ
Wnosimy o wykreślenie postanowienia zgodnie z którym: „Ewentualne błędy ujawnione w SWZ Wykonawca powinien zgłosić Zamawiającemu przed terminem określonym w pkt 13.3.

niniejszej Instrukcji dla Wykonawców” albo o wyjaśnienie intencji stojących za takim sformułowaniem. Postanowienie jest rażąco sprzeczne z ustawą Pzp. Obowiązek sporządzenia dokumentów zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i wolny od błędów spoczywa wyłącznie na Zamawiającym (art. 99 ust. 1 i art. 281 ustawy Pzp). Zwrócenie się o wyjaśnienie treści SWZ stanowi uprawnienie Wykonawcy, a nie jego obowiązek (art. 284 ust. 1 ustawy Pzp) — co jednolicie potwierdza orzecznictwo KIO i Sądu Najwyższego (wyrok SN z 5.06.2014 r., IV CSK 626/13). Zamawiający nie może w drodze postanowienia SWZ przekształcić ustawowego uprawnienia w powinność Wykonawcy. Kwestionowany zapis zmierza do przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za wady dokumentacji, której autorem jest Zamawiający — w szczególności do przyszłego oddalania roszczeń Wykonawcy z powołaniem się na „niezgłoszenie błędu" przed terminem składania ofert. Stanowi to naruszenie art. 433 pkt 3 i art. 16 pkt 3 ustawy Pzp oraz przekroczenie granic swobody umów (art. 353¹ KC). Wykonawca nie ma obowiązku profesjonalnej weryfikacji dokumentacji Zamawiającego w celu wykrycia jej wad (por. wyrok SN z 27.03.2000 r., III CKN 629/98).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Zamawiający wyjaśnia, iż jego intencją nie jest ponoszenie negatywnych konsekwencji ewentualnych błędów w SWZ przez Wykonawcę.

Niezależnie od powyższego Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 10.

PYTANIE nr 80:

Dotyczy pkt. 22.4 SWZ

Wnosimy o wyjaśnienie i enumeratywne wyspecyfikowanie wszystkich kosztów towarzyszących wykonaniu przedmiotu zamówienia, których nie ujęto w odrębnych pozycjach Tabeli Elementów Rozliczeniowych, a które Wykonawca powinien ująć w cenach jednostkowych i wartościach pozycji opisanych w tej Tabeli.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniami SWZ oraz ogólnymi zasadami kalkulacji cen przy wynagrodzeniu kosztorysowym, Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenach jednostkowych pozycji opisanych w Tabelach Elementów Rozliczeniowych wszelkie koszty towarzyszące, niezbędne do pełnego i prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Wykonawca, jako profesjonalista, zobowiązany jest do samodzielnego oszacowania i ujęcia w cenach jednostkowych oraz narzutach kosztorysowych wszystkich kosztów pośrednich i ogólnych, wynikających z dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych oraz specyfiki i warunków realizacji zamówienia.

Cena globalna oferty wyliczona na podstawie cen jednostkowych musi pokrywać pełen zakres zobowiązań umownych i gwarantować wykonanie zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną i przepisami prawa.

PYTANIE nr 81:

Dotyczy pkt. 24.1.1 SWZ

Wnosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że w przypadku gdy Wykonawca ma certyfikat posiadania ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, który jest podpisany w formie elektronicznej, to wystarczającym będzie przekazanie tego dokumentu w formie oryginału (plik elektroniczny zaopatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym), bez konieczności wykonywania kopii i potwierdzania jej za zgodność z oryginałem.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza powyższe.

PYTANIE nr 82:
Rozdział V SWZ Część A – § 2 wzoru umowy
Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje i dopuszcza, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokona wyboru oferty, której treść w jakiejkolwiek części będzie sprzeczna z umową?
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że postanowienie dotyczące włączenia oferty Wykonawcy do Kontraktu „w zakresie, w jakim nie jest sprzeczna z niniejszym Kontraktem" ma wyłącznie charakter interpretacyjny i znajduje zastosowanie na etapie realizacji umowy.
Przedmiotowe postanowienie nie oznacza, że Zamawiający dopuszcza wybór oferty zawierającej treść niezgodną z warunkami zamówienia, w tym z projektowanymi postanowieniami umowy. Ocena zgodności ofert z warunkami zamówienia będzie dokonywana zgodnie z przepisami ustawy.
Celem wskazanej klauzuli jest jedynie określenie zakresu, w jakim oferta Wykonawcy oraz jej załączniki stanowią element Kontraktu, oraz ustalenie hierarchii dokumentów na potrzeby wykonywania i interpretacji postanowień umowy.

PYTANIE nr 83:
Rozdział V SWZ Część A – § 3 wzoru umowy
W celu uniknięcia ewentualnych rozbieżności interpretacyjnych wnosimy o wyjaśnienie co oznacza, że wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter orientacyjny? Czy Wykonawca składający ofertę może domniemywać, że zaoferowana przez niego cena również ma charakter orientacyjny?
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytania nr 17 i 18.

PYTANIE nr 84:
Rozdział V SWZ Część A – § 5 ust. 10 wzoru umowy
Wnosimy o wykreślenie zdania: „Strony wyłączają stosowanie art. 563 § 1 kodeksu cywilnego", ewentualnie o zastąpienie go postanowieniem: „Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o wykrytej wadzie w terminie 14 dni od dnia jej wykrycia. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za powiększenie się wady lub jej skutków w zakresie, w jakim wynika ono z opóźnienia Zamawiającego w zawiadomieniu."; nadanie zdaniu drugiemu brzmienia: „W razie stwierdzenia wad Zamawiający wyznacza Wykonawcy technicznie uzasadniony termin ich usunięcia, uwzględniający rodzaj wady, technologię robót oraz warunki atmosferyczne, nie krótszy niż 14 dni."
Wyłączenie art. 563 § 1 KC zwalnia Zamawiającego z elementarnego aktu staranności i lojalności kontraktowej, jakim jest niezwłoczne zawiadomienie o wykrytej wadzie. Skutkiem tego Wykonawca poniesie odpowiedzialność za powiększenie się wady i jej następstw powstałe wyłącznie wskutek zwłoki Zamawiającego w zgłoszeniu — a więc za okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Postanowienie to jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 ustawy Pzp, narusza zasadę proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy Pzp), obowiązek współdziałania stron (art. 431 ustawy Pzp) oraz przekracza granice swobody umów (art. 353¹ KC w zw. z art. 354 § 2 KC — obowiązek współdziałania wierzyciela przy wykonaniu zobowiązania). Opóźnione zgłaszanie wad uniemożliwia ponadto ich usunięcie na wczesnym etapie, niższym kosztem i mniejszą ingerencją w obiekt — co pozostaje w sprzeczności również z interesem publicznym, któremu Zamawiający ma obowiązek służyć (art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych). Z kolei uprawnienie do wyznaczania terminu usunięcia wad bez jakichkolwiek kryteriów umożliwia wyznaczanie terminów obiektywnie niewykonalnych

technologicznie i naliczanie na tej podstawie kar umownych za zwłokę, której Wykonawca nie mógł uniknąć. Kara umowna nie może być oderwana od okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 433 pkt 1 ustawy Pzp); postanowienie kreujące taki mechanizm narusza równowagę kontraktową stron i wykracza poza dopuszczalne granice kształtowania stosunku umownego.
W tym miejscu Wykonawca podkreśla, że akceptuje uprawnienia kontrolne Zamawiającego w okresie rękojmi i gwarancji, nie podważając ich zasadności — kwestionuje wyłącznie te elementy postanowienia, które przerzucają na niego skutki zaniechań Zamawiającego oraz pozbawiają go możliwości obrony przed nieuzasadnionymi sankcjami.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.
Zamawiający wyjaśnia, że wyłączenie stosowania rygorów z art. 563 § 1 Kodeksu cywilnego (utrata uprawnień z rękojmi w przypadku braku niezwłocznego zawiadomienia o wadzie) jest powszechną i w pełni legalną praktyką w obrocie profesjonalnym, w tym w umowach o zamówienia publiczne. Przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi mają w tym zakresie charakter dyspozytywny (względnie obowiązujący), co pozwala stronom na ich modyfikację lub wyłączenie (art. 558 § 1 w zw. z art. 656 § 1 Kodeksu cywilnego).
Zapis ten nie narusza art. 433 pkt 3 ustawy, ponieważ nie przewiduje odpowiedzialności Wykonawcy za działania lub zaniechania Zamawiającego, a jedynie zabezpiecza uprawnienia gwarancyjne i rękojmię Zamawiającego przed ich formalną utratą z przyczyn proceduralnych. Zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego (art. 362 Kodeksu cywilnego), jeśli Zamawiający swoim rażącym zaniechaniem (np. świadomym zaniechaniem zgłoszenia wady) przyczyni się do zwiększenia rozmiaru szkody, okoliczność ta jest uwzględniana przy ustalaniu obowiązku jej naprawienia. Zapis umowy nie modyfikuje tych ustawowych zasad odpowiedzialności odszkodowawczej, wobec czego obawy Wykonawcy są bezprzedmiotowe.

PYTANIE nr 85:
Rozdział V SWZ Część A – § 6 ust. 3 wzoru umowy
Wnosimy o wykreślenie powyższego postanowienia, ewentualnie o nadanie mu brzmienia: „Zamawiający może dokonać potrącenia wierzytelności wymagalnych i bezspornych, po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do zapłaty z wyznaczeniem terminu nie krótszego niż 14 dni." Postanowienie rozszerza potrącenie poza granice art. 498 § 1 KC, obejmując wierzytelności sporne i niewymagalne — w praktyce jednostronnie naliczone kary umowne. Zamawiający uzyskuje możliwość natychmiastowego zaspokojenia się z bieżącego wynagrodzenia Wykonawcy bez jakiejkolwiek weryfikacji istnienia i wysokości wierzytelności, stając się sędzią we własnej sprawie, a „nieodwołalność" zgody pozbawia Wykonawcę wszelkich instrumentów obrony. Ciężar dochodzenia zwrotu nienależnie potrąconych kwot zostaje przerzucony na Wykonawcę. Narusza to art. 433 pkt 3 i art. 16 pkt 3 ustawy Pzp oraz przekracza granice swobody umów (art. 353^1 KC). Podkreślenia wymaga, że interesy Zamawiającego są już w pełni zabezpieczone — Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy, które służy właśnie pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Kumulowanie tego zabezpieczenia z nieograniczonym prawem potrącania wierzytelności spornych z bieżącego wynagrodzenia stanowi nadzabezpieczenie, nieproporcjonalne do jakiegokolwiek uzasadnionego interesu Zamawiającego.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.
Zamawiający wskazuje, że postanowienia przyznające mu uprawnienie do wyznaczenia terminu na usunięcie wad nie narusza art. 433 pkt 1 ustawy ani zasady proporcjonalności.

Zamawiający jako dysponent środków publicznych musi posiadać realne narzędzia dyscyplinujące Wykonawcę.
Wyznaczanie terminu przez Zamawiającego nie ma charakteru całkowicie arbitralnego. Zgodnie z art. 354 Kodeksu cywilnego oraz art. 431 ustawy, Zamawiający jako wierzyciel jest zobowiązany do współdziałania przy wykonaniu zobowiązania zgodnie z celami umowy i zasadami współżycia społecznego. Oznacza to, że każdy wyznaczony termin musi odpowiadać kryteriom obiektywnej wykonalności w danych warunkach. Ponadto ewentualne kary umowne za zwłokę w usunięciu wad mogą być naliczone wyłącznie wtedy, gdy uchybienie terminowi wynika z okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Jeśli termin byłby obiektywnie niemożliwy do dotrzymania z przyczyn technologicznych lub atmosferycznych, Wykonawca nie ponosi winy za jego niedotrzymanie, co zdejmuje z niego ryzyko sankcji.
Mając na uwadze powyższe, obecne zapisy umowy w sposób zrównoważony zabezpieczają interesy obu stron i są w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

PYTANIE nr 86:
Rozdział V SWZ Część A – § 7 ust. 1 wzoru umowy
Dotyczy: rozbieżność pomiędzy pkt 23.1 SWZ a wzorem umowy, dot. podstawy obliczenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W SWZ Zamawiający określił zabezpieczenie należytego wykonania umowy na 5% zaoferowanej ceny brutto, natomiast w § 7 ust. 1 wzoru umowy na 5% wynagrodzenia brutto.
Wnosimy o usunięcie rozbieżności poprzez nadanie obu postanowieniom jednolitego brzmienia: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustala się w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Tym samym zmiana wysokości wynagrodzenia w toku realizacji umowy, w tym wskutek zmiany ilości jednostek obmiarowych lub waloryzacji nie będą powodować obowiązku uzupełnienia wysokości zabezpieczenia. Zgodnie z art. 452 ust. 2 ustawy Pzp podstawą ustalenia zabezpieczenia jest cena całkowita podana w ofercie — wielkość stała i znana w chwili zawarcia umowy. Odniesienie zabezpieczenia do „wynagrodzenia brutto" czyni jego podstawę zmienną i rodzi ryzyko żądania uzupełnienia zabezpieczenia przy każdej zmianie wynagrodzenia (w tym: waloryzacja, zamówienia dodatkowe, zmiany umowy), zwłaszcza mając na uwadze określenie przez Zamawiającego charakteru wynagrodzenia Wykonawcy jako „orientacyjnego”.
ODPOWIEDŹ:
Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.
Zamawiający wyjaśnia, że postanowienia SWZ oraz projektu umowy nie pozostają ze sobą w sprzeczności. Użyte w § 7 ust. 1 projektu umowy określenie „*wynagrodzenia brutto wskazanego w § 3 ust. 1”* odnosi się do wynagrodzenia określonego w ofercie Wykonawcy i przyjętego w umowie na dzień jej zawarcia, stanowiącego podstawę ustalenia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
Zamawiający nie interpretuje tego postanowienia jako nakładającego na Wykonawcę obowiązek każdorazowego uzupełniania wysokości zabezpieczenia w przypadku zmiany wynagrodzenia wynikającej z okoliczności przewidzianych w umowie, w tym waloryzacji wynagrodzenia lub innych zmian dokonanych zgodnie z ustawą.

PYTANIE nr 87:
W dokumentacji projektowej przyjęto dwie kategorie ruchu dla POH – KR3 oraz KR4. Wykonawca nie odnalazł w projekcie informacji odnośnie zakresu poszczególnych konstrukcji. Wnosimy o jednoznaczne wskazanie zakresów dla KR3 i osobno dla KR4.

ODPOWIEDŹ:
Zamawiający wyjaśnia, że konstrukcję KR4 należy wykonać w ciągu ul. Wyzwolenia, w obszarze ronda oraz w ciągu POH na odcinku od km 0+000 do 0+190. Na pozostałym odcinku POH należy wykonać konstrukcję KR3.

W konsekwencji powyższego, działając w trybie art. 286 ust. 1 i 7 ustawy, dokonuję zmiany treści SWZ w zakresie zmiany terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą. Informuję, iż termin składania ofert zostaje przesunięty na **05.08.2026 r., do godziny 10:00:00**. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **05.08.2026 r., od godziny 11:00.** Termin związania ofertą wynosi 30 dni od upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **03.09.2026 r.**

Treść wyjaśnień treści SWZ oraz zmian treści SWZ stają się jej integralną częścią.

DYREKTOR

mgr inż. Patryk Owcarz

Załączniki:
1. zamienna STWIORB D.07.03.01. Drogowa sygnalizacja świetlna;
2. zamienny Formularz kosztorysu ofertowego - Tabele Elementów Rozliczeniowych oraz Zbiorcze Zestawienie Tabel Elementów Rozliczeniowych – zamienny nr 1;
3. Porozumienie nr TD/OBB/OME/K/PR/69/2023;
4. Porozumienie nr TNT/NMD/UK/282/2023;
5. Decyzja_ZRID;
6. Decyzja_ZRID II Instancja;
7. rysunek „Gurt żelbetowy”;
8. STWiORB „D100110b ogrodzenia ochronne z geotkaniny”;
9. Schemat ogrodzeń „Ogrodzenie dla płazów”;
10. STWiORB „D010201 Usuniecie drzew i krzewow” ;
11. Cennik drewna;
12. zamienna STWiORB „D010204 Rozbiorka elementow drog”.

Rozdzielnik:
1 x strona internetowa prowadzonego postępowania
1 x MZD/IZ aa.