POLITECHNIKA POZNAŃSKA

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Ul. Jacka Rychlewskiego 1, 61-131 Poznań, tel.: +48 61 665 3538
e-mail: zamowienia.publiczne@put.poznan.pl, https://zamowienia-publiczne.put.poznan.pl/

AD/ZP/68/26 Poznań 04.09.2026r

PONOWNE OGŁOSZENIE WYNIKU POSTEPOWANIA

Dotyczy: Przedmiotem zamówienia jest „Sukcesywna dostawa papieru kserograficznego i materiałów biurowych w okresie 12 miesięcy dla Politechniki Poznańskiej, z podziałem na następujące części (pakiety):
PAKIET nr 1 – papiery kserograficzne,
PAKIET nr 2 – materiały biurowe.

Politechnika Poznańska uprzejmie informuje, że niniejsze postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji zostało rozstrzygnięte.

PAKIET I został rozstrzygnięty we wcześniejszym terminie.

NA PAKIET II

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2026.793.), zwanej dalej "PZP", Zamawiający informuje, że prowadzone postępowanie na Pakiet nr II **zostaje unieważnione na podstawie art.255 pkt. 2 PZP .**

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 2 ustawy PZP zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie w przypadku, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 2 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie w przypadku, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty, jednakże obydwie oferty podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 z powodu niezgodności z warunkami zamówienia;.

W postępowaniu zostały odrzucone oferty:

ROZWIĄZANIA BIUROWE ROMAN KRZYŻANEK
UL. Malwowa 45,
60-175 Poznań
NIP: 9720249933

Cena całkowita zamówienia netto:	**180 224,80 zł**
Cena całkowita zamówienia brutto:	**221 676,50zł**
Termin dostawy:	**do 24 godzin**

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli **„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”**.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przez przedmiotowe środki dowodowe, zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp, należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi przez Zamawiającego.

Zgodnie natomiast z art. 107 ust. 1 Pzp, jeżeli Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Ich ocena służy zatem weryfikacji, czy na dzień składania ofert oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał dla Pakietu nr 2 złożenia m.in. próbek wskazanych w załączniku nr 7B do SWZ, wskazując jednoznacznie, że:

„Złożone w postępowaniu próbki mają spełniać wszystkie wymagania minimalne opisane w załączniku 7B do SWZ”

oraz że:

„Załączone próbki muszą spełniać wszystkie wymagania minimalne opisane w załączniku nr 7B do SWZ.”

Próbki nie miały zatem wyłącznie charakteru poglądowego lub informacyjnego. Stanowiły wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe, których funkcją było potwierdzenie, że oferowane produkty odpowiadają wymaganiom określonym w opisie przedmiotu zamówienia.

Co szczególnie istotne, Zamawiający nie ograniczył wymagania do samego obowiązku przedłożenia próbki, lecz jednoznacznie zastrzegł, że każda złożona próbka ma spełniać wszystkie wymagania minimalne określone w załączniku nr 7B do SWZ. Spełnienie tych wymagań podlegało zatem bezpośredniej weryfikacji na podstawie fizycznie przedłożonego egzemplarza produktu.

Uzasadnienie faktyczne

W odniesieniu do poz. 19 – teczka A4 z klipem, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania teczki wyposażonej w mechanizm ząbkowany na kartki. Wykonawca złożył próbkę teczki jako wymagany przez Zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy.

W toku badania przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający stwierdził, że *fizycznie dostarczona próbka nie odpowiada produktowi wynikającemu z formularza cenowego oraz przedłożonej dokumentacji produktowej.* złożona próbka nie spełnia wymagania minimalnego określonego przez Zamawiającego w załączniku nr 7B do SWZ, a jednocześnie pozostaje w sprzeczności z informacjami wynikającymi z formularza cenowego oraz przedłożonej dokumentacji produktowej. W szczególności próbka została wyposażona w inny rodzaj mechanizmu mocującego – sprężysty klips, podczas gdy Zamawiający wymagał mechanizmu ząbkowanego na kartki.

Oznacza to, że fizyczny egzemplarz przedstawiony przez Wykonawcę właśnie w celu wykazania zgodności oferowanego produktu z wymaganiami SWZ wykazał cechę przeciwną do jednoznacznie określonego wymagania minimalnego Zamawiającego.

Analogiczną niezgodność Zamawiający stwierdził w odniesieniu do poz. 20 – deska A4 z klipem.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt KIO 2520/21, o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić m.in. w sytuacji zaoferowania odmiennego zakresu świadczenia lub niedookreślenia go w sposób umożliwiający ocenę jego zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Izba podkreśliła również, że zobowiązanie wykonawcy dotyczące zakresu przedmiotowego i sposobu realizacji zamówienia stanowi element merytorycznej treści oferty.

Stanowisko bezpośrednio odnoszące się do analogicznego stanu faktycznego zostało przedstawione w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2025 r., sygn. akt KIO 1490/25. W sprawie tej wykonawca złożył próbki produktów, których oznaczenia wskazywały parametr niezgodny z wymaganiem OPZ, podczas gdy równocześnie załączona do oferty karta produktu wskazywała parametr zgodny z wymaganiem Zamawiającego. Izba uznała, że to właśnie próbki, jako przedmiotowe środki dowodowe służące bezpośredniemu wykazaniu zgodności oferowanych produktów z OPZ, dawały podstawę do oceny zgodności oferty. W konsekwencji Izba nakazała odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

KIO podkreśliła przy tym, że jeżeli złożone próbki wprost wykazują niezgodność oferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego, wada taka nie może zostać usunięta w trybie art. 107 ust. 2 Pzp poprzez złożenie nowych lub poprawionych przedmiotowych środków dowodowych.

Analogiczne stanowisko wyrażono w wyroku KIO z dnia 11 lipca 2023 r., sygn. akt KIO 1788/23, w którym Izba wskazała, że jeżeli złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy jest kompletny i umożliwia ocenę wymaganego parametru, lecz wynik tej oceny jest negatywny, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp bez możliwości uprzedniego zastąpienia tego środka dowodowego innym dokumentem.

Stanowisko to pozostaje aktualne również w najnowszym orzecznictwie. W wyroku z dnia 27 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5454/25, Izba wskazała, że złożenie przedmiotowego środka dowodowego, który podlega merytorycznej ocenie i nie potwierdza spełnienia wymagań SWZ, nie może być utożsamiane z niezłożeniem przedmiotowego środka dowodowego. Negatywny wynik jego merytorycznej oceny nie otwiera możliwości zastosowania art. 107 ust. 2 Pzp.

Powyższa wykładnia została zaakceptowana również przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 27 lutego 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 173/24 oraz XXIII Zs 174/24. Sąd przyjął, że art. 107 ust. 2 Pzp nie znajduje zastosowania, gdy przedmiotowy środek dowodowy został złożony i jest kompletny, lecz nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami Zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu szczególne znaczenie ma jednak charakter próbki jako przedmiotowego środka dowodowego.

Stwierdzona niezgodność nie ma przy tym charakteru formalnego ani nie polega na braku informacji, którego uzupełnienie nie ingerowałoby w wynik dokonanej oceny produktu. Próbka została złożona, jest kompletna i umożliwia ocenę rodzaju zastosowanego mechanizmu. Wynik tej oceny jest jednoznaczny – zastosowany mechanizm jest odmienny od wymaganego przez Zamawiającego.

Nie występują również wątpliwości wymagające wyjaśnienia w trybie art. 107 ust. 4 Pzp. Rodzaj mechanizmu zastosowanego w próbce jest możliwy do bezpośredniego stwierdzenia na podstawie oględzin produktu, a wyjaśnienia Wykonawcy nie mogłyby zmienić obiektywnych właściwości fizycznych złożonej próbki.

Nie mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony albo jest niekompletny w rozumieniu art. 107 ust. 2 Pzp, lecz z przypadkiem, w którym złożony i kompletny przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza wymaganej cechy produktu, a przeciwnie – wykazuje cechę z wymaganiem tym sprzeczną.

W tej sytuacji brak jest podstaw do ponownego wezwania Wykonawcy do zastąpienia złożonej próbki innym egzemplarzem. Takie działanie nie stanowiłoby uzupełnienia brakującego lub

niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, lecz prowadziłoby do zastąpienia środka, którego ocena dała wynik negatywny, nowym środkiem dowodowym mającym dopiero wykazać zgodność produktu.
W istocie oznaczałoby to umożliwienie Wykonawcy ponownego wykazania – już po terminie składania ofert – cechy, której złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy nie tylko nie potwierdził, ale wprost wykazał jej niespełnienie. Takie działanie wykraczałoby poza zakres dopuszczalnego uzupełnienia określonego w art. 107 ust. 2 Pzp i pozostawałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców.
Przedmiotowe środki dowodowe służą bowiem potwierdzeniu zgodności oferowanego świadczenia na etapie badania i oceny ofert, przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej. Późniejsza deklaracja dotycząca sposobu wykonania przyszłej umowy nie może zastąpić wymaganej przez Zamawiającego i podlegającej ocenie w postępowaniu próbki. Nie może również prowadzić do odmiennej oceny fakt, że informacje zawarte w formularzu cenowym lub dokumentacji produktowej wskazują na produkt spełniający wymagania Zamawiającego. Skoro Zamawiający wymagał równolegle przedstawienia fizycznej próbki właśnie w celu potwierdzenia zgodności produktu z wymaganiami SWZ i zastrzegł, że próbka ma spełniać wszystkie wymagania minimalne, nie można pominąć wyniku jej bezpośredniej oceny tylko dlatego, że pozostaje on w sprzeczności z deklaracją zawartą w innym dokumencie oferty.
Przeciwnie – rozbieżność pomiędzy dokumentacją produktową a fizycznie przedstawioną próbką dodatkowo uniemożliwia przyjęcie, że Wykonawca w sposób jednoznaczny wykazał zgodność oferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego.
Dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp konieczne jest konkretne i jednoznaczne ustalenie, jaki element oferty pozostaje w sprzeczności z konkretnym wymaganiem dokumentów zamówienia. Stanowisko to jest konsekwentnie prezentowane w orzecznictwie KIO. Niezgodność musi mieć charakter merytoryczny i możliwy do skonfrontowania z jednoznacznie określonym wymaganiem Zamawiającego.
W niniejszej sprawie niezgodność ta została ustalona w sposób jednoznaczny:

- Zamawiający wymagał w poz. 19 i 20 produktu wyposażonego w określony rodzaj mechanizmu mocującego; fizycznie złożone przez Wykonawcę próbki zostały wyposażone w inny rodzaj mechanizmu niż wymagany w SWZ;
- zgodnie z postanowieniami SWZ każda złożona próbka miała spełniać wszystkie wymagania minimalne określone przez Zamawiającego.

Tym samym wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe w postaci próbek dla poz. 19 i 20 nie potwierdziły zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego, lecz wykazały ich niezgodność w zakresie konkretnej, wymaganej cechy technicznej produktu.
Stwierdzona niezgodność ma charakter merytoryczny i dotyczy *istotnej cechy* jednoznacznie określonej minimalnej cechy przedmiotu zamówienia – rodzaju mechanizmu służącego do mocowania kartek.
Nie jest to przy tym różnica estetyczna, nieistotna rozbieżność wykonawcza ani brak informacji możliwy do uzupełnienia, lecz obiektywna różnica konstrukcyjna pomiędzy rozwiązaniem wymaganym przez Zamawiającego a rozwiązaniem faktycznie zastosowanym w przedłożonych próbkach.
W konsekwencji oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższego przedmiotowa oferta podlega również odrzuceniu z powodu zaoferowania w pozycji nr 26 dla formatu B-4 wymagany wymiar **238 × 332 mm** a Wykonawca zaoferował konkretnie oznaczony produkt DONAU 1748910PL-00; z przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez samego Wykonawcę wynika, że produkt ten posiada wymiary **234 × 333 mm tym samym** zaoferowany produkt nie posiada zatem parametru wymaganego przez Zamawiającego. Dokumentacja zamówienia nie przewidywała tolerancji wymiarowej ani możliwości zaoferowania produktu o wymiarach zbliżonych co przesądziło o konieczności odrzucenia oferty.

W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy **oferta nie podlega dalszej ocenie w ramach kryteriów oceny ofert**.

Oraz oferta

PUH DAXER Dawid Kruś
ul. Lutycka 105A
60-478 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli **„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”**.

Uzasadnienie faktyczne:
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w szczegółowym formularzu cenowym dla Pakietu nr 2, w pozycji nr 26, określił dla koszulki w formacie B-4 wymagany rozmiar **238 × 332 mm**. Parametr ten stanowił element opisu przedmiotu zamówienia, a tym samym jednoznacznie określony warunek odnoszący się do przedmiotu świadczenia oferowanego przez wykonawców.
Wykonawca zaoferował w pozycji nr 26 koszulkę marki DONAU o kodzie katalogowym **1748910PL-00**. Jednocześnie wraz z ofertą, na potwierdzenie zgodności zaoferowanego produktu z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, Wykonawca złożył jako przedmiotowy środek dowodowy kartę katalogową PBS Connect Polska Sp. z o.o. dotyczącą zaoferowanego produktu o numerze SKU 1748910PL-00. Z dokumentu tego jednoznacznie wynika, że zaoferowany produkt posiada rozmiar **333 × 234 mm**, a zatem – przy odniesieniu poszczególnych wymiarów do wymagań Zamawiającego – **234 × 333 mm**, zamiast wymaganych **238 × 332 mm**.
Nie mamy zatem do czynienia z wątpliwością dotyczącą treści oferty, brakiem informacji o parametrze produktu ani rozbieżnością wymagającą ustalenia, jaki produkt Wykonawca rzeczywiście zamierzał zaoferować. Przeciwnie – przedmiot świadczenia został przez Wykonawcę skonkretyzowany przez wskazanie konkretnego produktu i jego numeru katalogowego, zaś złożony przez niego przedmiotowy środek dowodowy jednoznacznie potwierdza rzeczywiste parametry tego produktu.
W konsekwencji możliwe jest jednoznaczne zestawienie:
wymaganie Zamawiającego: 238 × 332 mm,
produkt zaoferowany przez Wykonawcę: DONAU 1748910PL-00 – 234 × 333 mm.
Oznacza to różnicę wynoszącą **4 mm w jednym wymiarze oraz 1 mm w drugim wymiarze**.

Niezależnie od oceny praktycznego znaczenia tej różnicy, zaoferowany produkt **nie posiada parametru wymaganego przez Zamawiającego**. Zamawiający nie określił bowiem wymiaru 238 × 332 mm jako wartości orientacyjnej, przykładowej ani minimalnej, nie posłużył się również określeniem „około", nie wskazał tolerancji wymiarowej ani dopuszczalnego przedziału odchyleń. Zamawiający wskazał konkretny wymagany rozmiar produktu.

Literalna ocena wymagań OPZ

Powyższa ocena znajduje bezpośrednie potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

W wyroku z dnia 16 kwietnia 2026 r., sygn. akt **KIO 1253/26**, Izba wskazała, że możliwość odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zachodzi wówczas, gdy mamy do czynienia z ustaloną treścią oferty, niezbicie niezgodną z konkretnymi postanowieniami SWZ, OPZ lub innymi warunkami wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi mieć charakter merytoryczny, a Zamawiający powinien być w stanie wskazać konkretny element oferty oraz konkretne wymaganie dokumentacji zamówienia, z którym element ten pozostaje w sprzeczności.

W niniejszym przypadku warunki te są spełnione. Niezgodność została bowiem ustalona poprzez bezpośrednie porównanie konkretnego parametru OPZ – **238 × 332 mm** – z konkretnym parametrem produktu zaoferowanego przez Wykonawcę – **234 × 333 mm**.

Nie jest to zatem niezgodność formalna, lecz **niezgodność merytoryczna odnosząca się bezpośrednio do właściwości przedmiotu świadczenia**.

Analogiczne stanowisko wynika z wyroku KIO z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. akt **KIO 711/26**, zgodnie z którym odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp następuje wówczas, gdy w wyniku badania merytorycznej zawartości oferty zamawiający stwierdzi, że świadczenie zaoferowane przez wykonawcę nie odpowiada świadczeniu, jakie zamierza nabyć. Izba podkreśliła przy tym, że treścią oferty są w szczególności te parametry oferowanego świadczenia, które dotyczą przedmiotu zamówienia i zostały określone w SWZ jako wymagane.

Wymiary koszulki stanowią właśnie taki parametr – odnoszą się bezpośrednio do właściwości fizycznych zaoferowanego przedmiotu i zostały przez Zamawiającego określone w dokumentacji postępowania.

Brak możliwości odstąpienia od literalnego brzmienia OPZ

Bez znaczenia dla oceny zgodności oferty pozostaje okoliczność, czy różnica kilku milimetrów ma istotne znaczenie użytkowe oraz czy produkt o wymiarach 234 × 333 mm może realizować tę samą funkcję co produkt o wymiarach 238 × 332 mm.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. akt **KIO 450/26**, literalne brzmienie SWZ i innych dokumentów postępowania stanowi kluczowy element zapewnienia równego traktowania wykonawców. Postanowienia dokumentacji postępowania należy interpretować zgodnie z ich literalnym brzmieniem, a Zamawiający po upływie terminu składania ofert nie może opierać oceny ofert na intencjach, które nie zostały wyrażone w dokumentacji zamówienia.

Jeszcze wyraźniej kwestia ta została przedstawiona w wyroku z dnia 25 marca 2026 r., sygn. akt **KIO 726/26**. Izba wskazała, że treść warunków zamówienia obejmuje katalog potrzeb i wymagań Zamawiającego określonych w opisie przedmiotu zamówienia, natomiast treść oferty stanowi zobowiązanie wykonawcy do wykonania konkretnego świadczenia. Ocena zgodności obu tych elementów musi odbywać się poprzez **literalną interpretację postanowień dokumentacji zamówienia**.

W konsekwencji Zamawiający nie może obecnie uznać, że wymiar 238 × 332 mm był jedynie orientacyjny albo że dopuszczalne było zaoferowanie produktu „zbliżonego wymiarowo", skoro takie zastrzeżenie nie wynikało z dokumentacji zamówienia. Prowadziłoby to w istocie do dokonania po terminie składania ofert zmiany sposobu rozumienia wymagania OPZ.

Nie ma przy tym znaczenia, że produkt zaoferowany przez Wykonawcę może być produktem standardowo dostępnym na rynku ani że produkt o dokładnie wskazanych przez Zamawiającego wymiarach może być trudno dostępny. Ewentualna wadliwość, nadmierna szczegółowość czy niedostosowanie opisu przedmiotu zamówienia do produktów występujących na rynku powinny być kwestionowane **przed upływem terminu składania ofert**. Po jego upływie Zamawiający jest związany ustalonymi przez siebie wymaganiami i obowiązany jest stosować je jednakowo wobec wszystkich wykonawców.

Przedmiotowy środek dowodowy potwierdza niezgodność zaoferowanego świadczenia

W niniejszej sprawie szczególne znaczenie ma okoliczność, że niezgodność nie została ustalona na podstawie przypuszczeń Zamawiającego ani informacji pochodzących z niezweryfikowanych źródeł zewnętrznych.

Potwierdza ją **przedmiotowy środek dowodowy złożony przez samego Wykonawcę wraz z ofertą**.

Wykonawca zaoferował konkretny produkt DONAU 1748910PL-00, a następnie przedłożył kartę katalogową tego produktu, z której wynika, że posiada on wymiary 333 × 234 mm. Dokument mający potwierdzać zgodność zaoferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego w rzeczywistości **jednoznacznie potwierdził jego niezgodność z wymaganym parametrem**.

Nie zachodzi zatem sytuacja, w której przedmiotowy środek dowodowy jest jedynie niepełny lub nie zawiera informacji pozwalającej potwierdzić wymagany parametr. Dokument ten zawiera tę informację i pozwala na jej jednoznaczne ustalenie, tyle że ustalenie to prowadzi do wniosku przeciwnego do wymaganego – zaoferowany produkt posiada inne wymiary niż określone w OPZ.

Brak możliwości usunięcia niezgodności

Niezgodność ma również charakter **nieusuwalny**, o którym mowa w orzecznictwie KIO dotyczącym art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W wyroku KIO 726/26 Izba wskazała, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia powinna dotyczyć rozbieżności pomiędzy zobowiązaniem wymaganym przez Zamawiającego a zobowiązaniem rzeczywiście zaoferowanym przez wykonawcę oraz że musi istnieć możliwość konkretnego wykazania, na czym ta niezgodność polega.

W przedmiotowym przypadku usunięcie stwierdzonej rozbieżności wymagałoby w istocie zaoferowania po upływie terminu składania ofert **innego produktu albo produktu o innych parametrach** niż produkt oznaczony przez Wykonawcę numerem katalogowym 1748910PL-00.

Nie byłoby to zatem wyjaśnienie istniejącej treści oferty, lecz jej merytoryczna zmiana.

Zasada równego traktowania wykonawców

Powyższego wniosku nie zmienia okoliczność, że również inny wykonawca – PUH DAXER – zaoferował w tej pozycji taki sam produkt.

Przeciwnie, zgodnie z art. 16 pkt 1 Pzp oraz stanowiskiem KIO wyrażonym w przywołanych wyrokach, Zamawiający jest obowiązany stosować ustalone wymagania **jednakowo wobec wszystkich wykonawców**.

Jeżeli zatem zarówno oferta Rozwiązania Biurowe Roman Krzyżanek, jak i oferta PUH DAXER obejmują w pozycji nr 26 ten sam produkt DONAU 1748910PL-00 o wymiarach 234 × 333 mm, to – przy założeniu, że wymóg 238 × 332 mm został w dokumentacji zamówienia określony jednoznacznie i bez jakiejkolwiek tolerancji – **obie oferty w tym zakresie pozostają niezgodne z warunkami zamówienia**.

Nie byłoby dopuszczalne odrzucenie oferty jednego wykonawcy z powodu zaoferowania produktu DONAU 1748910PL-00, przy jednoczesnym uznaniu za zgodną z OPZ oferty drugiego wykonawcy obejmującej dokładnie ten sam produkt.

Z powyższych przyczyn nie jest również możliwe zaakceptowanie stanowiska o możliwości przyjęcia oferty w sytuacji, gdy obydwoje Wykonawcy zaoferowali ten sam niezgodny z OPZ produkt. Warto przy tym zwrócić uwagę na okoliczność, że Wykonawca Rozwiązania Biurowe Roman Krzyżanek w piśmie z dnia 31 sierpnia 2026 r., odnosząc się do oferty konkurencyjnej, wskazał, że karta techniczna produktu potwierdza niezgodność w zakresie gabarytów w pozycji nr 26 i że niezgodność ta powinna skutkować odrzuceniem oferty. Jednocześnie Wykonawca oświadczył, że jest klientem PBS oraz potwierdza prawidłowość oficjalnej karty katalogowej i zawartych w niej informacji handlowo-technicznych.
Stanowisko to dodatkowo potwierdza, że parametr wynikający z karty katalogowej produktu 1748910PL-00 nie jest sporny. Nie może ono jednak zostać zastosowane wyłącznie wobec oferty konkurenta. **Ten sam stan faktyczny i ta sama niezgodność z tym samym wymaganiem OPZ muszą prowadzić do jednakowych konsekwencji prawnych wobec każdego z wykonawców.**
W świetle powyższego Zamawiający stwierdza, że:

1. dokumentacja zamówienia w pozycji nr 26 określała dla formatu B-4 wymagany wymiar **238 × 332 mm**;
2. Wykonawca zaoferował konkretnie oznaczony produkt DONAU 1748910PL-00;
3. z przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez samego Wykonawcę wynika, że produkt ten posiada wymiary **234 × 333 mm**;
4. zaoferowany produkt nie posiada zatem parametru wymaganego przez Zamawiającego;
5. rozbieżność dotyczy merytorycznej właściwości zaoferowanego przedmiotu, a nie sposobu sporządzenia oferty lub innej kwestii wyłącznie formalnej;
6. dokumentacja zamówienia nie przewidywała tolerancji wymiarowej ani możliwości zaoferowania produktu o wymiarach zbliżonych;
7. usunięcie stwierdzonej niezgodności wymagałoby zmiany zaoferowanego produktu lub jego parametrów, a więc niedopuszczalnej po terminie składania ofert zmiany treści oferty.

Tym samym zachodzi konkretna, jednoznaczna i merytoryczna rozbieżność pomiędzy świadczeniem wymaganym przez Zamawiającego a świadczeniem zaoferowanym przez Wykonawcę, potwierdzona przedmiotowym środkiem dowodowym złożonym wraz z ofertą.
W konsekwencji oferta Wykonawcy **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy **oferta nie podlega dalszej ocenie w ramach kryteriów oceny ofert**

Informujemy również, iż w niniejszym postępowaniu ofertę złożyły następujące firmy :

PAKIET I

1. PUH DAXER Dawid Kruś
ul. Lutycka 105A
60-478 Poznań
NIP: 972-022-14-49

Cena całkowita zamówienia netto:	**150 370,00 zł**
Cena całkowita zamówienia brutto:	**184 955,10 zł**
Termin dostawy:	**do 24 godzin**

Kryteria oceny ofert:

Cena:	60,00 pkt
Termin dostawy:	40,00 pkt
RAZEM:	**100,00 pkt**

2. RODAN Sp. z o.o.
ul. Górecka 17,
60-201 Poznań
NIP: 7792142824

Cena całkowita zamówienia netto:	**158 841,90 zł**
Cena całkowita zamówienia brutto:	**195 375,54 zł**
Termin dostawy:	**do 24 godzin**

Kryteria oceny ofert:

Cena:	56,08 pkt
Termin dostawy:	40,00 pkt
RAZEM:	**96,08 pkt**

3. ROZWIĄZANIA BIUROWE ROMAN KRZYŻANEK
UL. Malwowa 45,
60-175 Poznań
NIP: 9720249933

Cena całkowita zamówienia netto:	**166 823,10 zł**
Cena całkowita zamówienia brutto:	**205 192,41 zł**
Termin dostawy:	**do 24 godzin**

Kryteria oceny ofert:

Cena:	54,08 pkt
Termin dostawy:	40,00 pkt
RAZEM:	**94,08 pkt**

PAKIET II

1. ROZWIĄZANIA BIUROWE ROMAN KRZYŻANEK
UL. Malwowa 45,
60-175 Poznań
NIP: 9720249933

Cena całkowita zamówienia netto:	**180 224,80 zł**
Cena całkowita zamówienia brutto:	**221 676,50zł**
Termin dostawy:	**do 24 godzin**

2. PUH DAXER Dawid Kruś
ul. Lutycka 105A
60-478 Poznań
NIP: 972-022-14-49

Cena całkowita zamówienia netto:	**190 769,90 zł**
Cena całkowita zamówienia brutto:	**234 646,98 zł**
Termin dostawy:	**do 24 godzin**

Dziękujemy za uczestnictwo w przetargu.

Uprzejmie prosimy o zwrotne potwierdzenie na niniejszym piśmie faktu otrzymania w dniu dzisiejszym niniejszego pisma z zaznaczeniem daty i godziny. Potwierdzenie prosimy wysłać drogą elektroniczną na adres: agnieszka.slesinska@put.poznan.pl.

Z poważaniem