Katarzyna Wanda Miler-Musiał
Elektronicznie podpisany przez Katarzyna Wanda Miler-Musiał
Data: 2026.09.07 16:36:47 +02'00'

Łódź, dnia 7 września 2026 roku

Do: **Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Gnieźnie**
ul. E. Orzeszkowej 27, 62-200 Gniezno
KRS: 0000002529, NIP: 7841900987
Tel. 61 426 24 55,
e-mail: zol@zolgniezno.com.pl
www.zolgniezno.com.pl

Odwołujący: **Naprzód Catering sp. z o. o.**
z siedzibą w Łodzi
ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź
KRS: 0000601008; NIP: 6772398589
Tel. +48 42 6405777
FAX: +48 42 2572816
e-mail: przetargi.catering@rekeep.pl

reprezentowana przez pracownika – Katarzynę Miler-Musiał
Adresy Odwołującego do korespondencji w postępowaniu odwoławczym:
e-mail: przetargi.catering@rekeep.pl
adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-72277-28956-BSDDI-21

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia poniżej progów unijnych pn. *"ZAMÓWIENIE NA USŁUGI SPOŁECZNE - ŚWIADCZENIE USŁUG PRZYGOTOWANIA I DOSTARCZANIA CAŁODZIENNEGO WYŻYWIENIA DLA PACJENTÓW ZAKŁADU OPIEKUŃCZO-LECZNICZEGO W GNIEŹNIE"* ogłoszonego w dniu 2 września 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00417226, nr referencyjny: DAT.372.4.2026

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Naprzód Catering sp. z o.o. – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm. - zwanej dalej „Pzp"):

I. Wnoszę odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.:

1. zastrzeżenie w dokumentach zamówienia warunków udziału w postępowaniu dot. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej;

2. ustanowienie w Rozdziale XV SWZ kryterium oceny ofert „czas realizacji reklamacji - 20%", które jest niejednoznaczne i niezrozumiałe, a także nie umożliwia weryfikacji i

porównania oferowanego poziomu wykonania.

3. ustanowienie w Rozdziale XV SWZ kryterium oceny ofert „kryterium odległość - 20%" które to kryterium w obecnym kształcie jest kryterium ograniczającym zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także faworyzuje wykonawców lokalnych i jest nieproporcjonalne.

II. Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:

1. **Art. 112 ust. 1 i 2 pkt 2) Pzp w zw. z art.114 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp w zw z art. 359 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy I Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020.2415 z dnia 2020.12.30) poprzez** zastrzeżenie w dokumentach zamówienia jako warunku udziału w postępowaniu dot. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, obowiązku wykazania przez Wykonawcę, że:
   a) posiada wdrożony i utrzymywany system zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z zasadami HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points), potwierdzony ważnym certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą. Utrzymywanie ważności certyfikatu przez cały okres obowiązywania umowy.
   b) posiada wdrożony i utrzymywany system zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z normą PN-EN ISO 22000, potwierdzony ważnym certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą. Utrzymywanie ważności certyfikatu przez cały okres obowiązywania umowy.

   podczas gdy:

- warunki te w rzeczywistości nie dotyczą uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej wynikających z odrębnych przepisów (działalności regulowanej) a żądane celem ich wykazania środki podmiotowe nie są zgodne z Pzp oraz treścią Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy I Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy;

- tak zastrzeżone warunki udziału w postępowaniu nie zapewniają zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także ograniczają krąg wykonawców mogących starać się o udzielenie zamówienia.

2. **art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. art. 16 pkt 1) i 3) Pzp** poprzez ustanowienie w Rozdziale XV SWZ kryterium oceny ofert „czas realizacji reklamacji - 20%", które jest niejednoznaczne i niezrozumiałe, a także nie umożliwia weryfikacji i porównania oferowanego poziomu wykonania:

a) Zamawiający nie określił sposobu oceny w ramach tego kryterium - nie określił minimalnego dopuszczalnego czasu realizacji reklamacji, maksymalnego punktowanego czasu, przedziałów czasowych, minimalnego realnego czasu potrzebnego na przygotowanie i dostarczenie posiłku zastępczego.
b) Punktacja zależy od najkrótszego czasu zaoferowanego przez któregokolwiek z wykonawców.

co powoduje, że postępowania prowadzone jest w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny, a także prowadzi do nieproporcjonalnego uprzywilejowania wykonawców lokalnych, pomimo że wykonawca posiadający kuchnię położoną dalej może być w pełni zdolny do prawidłowego i terminowego wykonywania przedmiotu zamówienia;

3. **art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. art. 16 pkt 1) i 3) Pzp** poprzez ustanowienie w Rozdziale XV SWZ kryterium oceny ofert „kryterium odległość - 20%" które to kryterium w obecnym kształcie (sposób jego oceny) jest kryterium ograniczającym zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także faworyzuje wykonawców lokalnych i jest nieproporcjonalne.

III. Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. **<u>w zakresie zarzutu nr 1</u>**: wykreślenie z dokumentów zamówienia warunków udziału w postępowaniu dot. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów odnoszących się do posiadania wdrożonego i utrzymywanego system zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z zasadami HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points), potwierdzonego ważnym certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, posiadania wdrożonego i utrzymywanego systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z normą PN-EN ISO 22000, potwierdzonego ważnym certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą przez cały okres obowiązywania Umowy i zastrzeżenie w dokumentach zamówienia przedmiotowych środków dowodowych polegających na obowiązku przedłożenia wraz z ofertą ważnego certyfikatu systemu HACCP potwierdzonego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą oraz ważnego certyfikatu PN-EN ISO 22000 potwierdzonego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą.
2. **<u>w zakresie zarzutu nr 2</u>**: wykreślenie dotychczasowego kryterium oceny ofert *„czas realizacji reklamacji – 20%"* i zastąpienie go następującym kryterium oceny ofert *„Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego – 20%"*

sposób oceny:

„Potwierdzenie jakości całodzienne go zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu w tym nasyconych kwasów tłuszczowych, węglowodanów w tym cukru, białka, błonnika, sodu oraz wartość energetyczna).

Ocena jakości na podstawie zaświadczenia wydanego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta= 1 zaświadczenie).

Punkty zostaną przyznane według posiadanej liczby zaświadczeń wg. Zasady:
Co najmniej 10 zaświadczeń dotyczących różnych diet – 20 pkt
7-9 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 15 pkt
4-6 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 10 pkt
1-3 zaświadczenia dotyczących różnych diet - 5 pkt
Brak zaświadczenia – 0 pkt

Zaświadczenie musi obejmować co najmniej oznaczenie: kaloryczności oraz zawartości: tłuszczu (w tym nasyconych kwasów tłuszczowych), węglowodanów (w tym cukrów), białka, błonnika i sodu – dla całodziennego zestawu żywieniowego – zgodnie z nowym ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ZDROWIA) z dnia 12 grudnia 2025 r. w sprawie standardu organizacyjnego żywienia zbiorowego w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne.
Zaświadczenia należy złożyć wraz z ofertą."

3. **w zakresie zarzutu nr 3:** zmianę sposobu oceny w ramach kryterium *„odległość – 20%"* poprzez zmianę sposobu przyznawania punktów:

„do 50 km – 20 pkt,
powyżej 50 km do 65 km – 15 pkt,
powyżej 65 km do 75 km – 10 pkt,
powyżej 75 km do 100 km – 5 pkt,
powyżej 100 km – 0 pkt,"

IV. wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów uiszczonego wpisu od odwołania,

V. Oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia wskutek zastosowania wadliwego kryterium oceny ofert, które w sposób niezgodny z ustawą wpływa na wynik postępowania i może powodować wybór oferty nieprzedstawiającej najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

Dodatkowo podnoszę, że wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu ma legitymację do kwestionowania postanowień SWZ, które mogą wpływać na krąg wykonawców zdolnych do uzyskania zamówienia lub na wynik oceny ofert, nawet przed złożeniem oferty.

Tym samym interes Odwołującego do wniesienia odwołania jest bezsprzeczny.

Odwołujący oświadcza, że w związku z faktem, że zamówienie zostało ogłoszone w dniu 2 września 2026 r. zachował termin do wniesienia odwołania określony w art. 515 ust. 2 pkt 2) Pzp.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE ZARZUTU NR 1

W myśl art. 112 Pzp:
"1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.
2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:
1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
4) zdolności technicznej lub zawodowej."

Zgodnie z art. 114 Pzp: "W odniesieniu do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej zamawiający może w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymagać udowodnienia posiadania:
1) odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej lub
2) odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub
3) statusu członka danej organizacji, jeżeli członkostwo w tej organizacji jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania."

Natomiast w myśl § 7 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy I Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415): *"§ 7. 1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących wymaganych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, zamawiający może żądać zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej.*

2. W przypadku zamówień na usługi, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących wymaganych uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, zamawiający może żądać:
1) odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub potwierdzenia wpisu do rejestru działalności

regulowanej, jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania;
2) dokumentu potwierdzającego status członka danej organizacji, jeżeli członkostwo w tej organizacji jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania."

Zgodnie natomiast z art. 16 ust. 1 Pzp: *"Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;"*

W dokumentacji zamówienia – ogłoszeniu o zamówieniu i rozdziale V SWZ - INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU Zamawiający określił następujące warunki dot. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej:

V INFORMACJE O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

O zamówienie publiczne mogą starać się Wykonawcy spełniający warunki, o których mowa w art.112 ust.2 ustawy Pzp tj.

1. Spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

1) Kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że:

c) posiada wdrożony i utrzymywany system zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z zasadami HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points), potwierdzony ważnym certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą. Utrzymywanie ważności certyfikatu przez cały okres obowiązywania umowy.

d) posiada wdrożony i utrzymywany system zarządzania bezpieczeństwem żywności zgodny z normą PN-EN ISO 22000, potwierdzony ważnym certyfikatem wydanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą. Utrzymywanie ważności certyfikatu przez cały okres obowiązywania umowy.

W ramach wykazania spełniania w.w. warunków udziału w postępowaniu Zamawiający zażądał od wykonawców przedłożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

6. Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie (nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania) następujących podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia:

f) ważny certyfikat systemu HACCP potwierdzony przez akredytowaną jednostkę certyfikującą

g) ważny certyfikat PN-EN ISO 22000 potwierdzony przez akredytowaną jednostkę certyfikującą

Tak określone warunki wraz z żądanymi podmiotowymi środkami dowodowymi naruszają przepisy Prawa Zamówień Publicznych.

Po pierwsze w.w. zastrzeżone przez Zamawiającego warunki udziału nie dotyczą uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (działalności regulowanej) wynikających z odrębnych przepisów a żądane środki podmiotowy nie są zgodne z treścią Pzp oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy I Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Uzyskanie przez potencjalnego Wykonawcę tych certyfikatów nie jest dokumentem dotyczącym rejestru działalności regulowanej tak jak to określono w treści w.w. rozporządzenia dot. podmiotowych środków dowodowych.

Działalność gastronomiczna (żywienia zbiorowego) nie jest działalnością regulowaną w rozumieniu art. 43 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221) i nie jest wpisywana do specjalnego rejestru.

Żądane certyfikaty HACCP i ISO 22000 mogą służyć jako przedmiotowy środek dowodowy - środek służący potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia ewentualnie dotyczą tak naprawdę zdolności technicznych potencjalnego Wykonawcy.

Ponadto w ocenie odwołującego tak zastrzeżony warunek udziału w postępowaniu nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także znacząco ogranicza krąg wykonawców mogących starać się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 13 stycznia 2009 r. - sygn. akt KIO/UZP 1502/08 - Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Z taką sytuacją mamy do czynienia w tym postępowaniu.

Ponadto zastrzeżenie tego warunku jako warunku udziału w postępowaniu jak warunku dot. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej znacząco ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tak zastrzeżony warunek prowadzi m.in. do niemożliwości skorzystania przez potencjalnego Wykonawcę z możliwości udostępnienia zasobów przez podmioty trzecie przewidzianych w art. 118-123 Pzp.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w petitum.

UZASADNIENIE ZARZUTU NR 2

Zamawiający w dokumentach zamówienia określił następujące pozacenowe kryterium oceny ofert: *„czas realizacji reklamacji – 20 %”*.

W zakresie oceny kryterium zastrzeżono:

Kryterium - Czas realizacji reklamacji (w minutach): – 20%

Czas realizacji reklamacji nieprawidłowo zrealizowanej usługi od chwili jej zgłoszenia przez Zamawiającego.

$$ilość\ punktów = \frac{OFERTA\ NAJKRÓTSZEGO\ CZAS}{OFERTA\ BADANA}\ x\ 100\ x\ 20\ \%$$

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. art. 16 pkt 1) i 3) Pzp.

Naruszenie polega na ustanowieniu w Rozdziale XV SWZ kryterium oceny ofert „czas realizacji reklamacji - 20%”, które jest niejednoznaczne i niezrozumiałe.

Zamawiający nie określił sposobu oceny w ramach tego kryterium. Nie określił minimalnego dopuszczalnego czasu realizacji reklamacji, maksymalnego punktowanego czasu, przedziałów czasowych, minimalnego realnego czasu potrzebnego na przygotowanie i dostarczenie posiłku zastępczego.

Punktacja zależy od najkrótszego czasu zaoferowanego przez któregokolwiek z wykonawców.

SWZ nie rozstrzyga również konsekwencji wskazania czasu wynoszącego np. 0 minut ani nie ustanawia możliwości weryfikacji, że zaoferowany czas będzie możliwy do wykonania.

Art. 240 Pzp wymaga opisania kryteriów w sposób jednoznaczny i zrozumiały oraz w sposób umożliwiający weryfikację i porównanie oferowanego poziomu wykonania.

Tak naprawdę Wykonawca składając ofertę i oświadczenie odnoszące się do tego kryterium nie wie jaką punktację może otrzymać.

Opis kryteriów musi być zawsze sformułowany w sposób jasny i zrozumiały, wyraźny tak by każdy wykonawca był świadomy doboru kryteriów oceny ofert i ich znaczenia (tak w: C.H. Bovis, *EU public procurement law*, Cheltenham 2012, s. 417)

Jak wskazuje Gawrońska-Baran Andrzela i in., Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz, wyd. II.:

„Co istotne, także opis kryteriów powinien być na tyle jednoznaczny i precyzyjny, aby ocena dokonywana była wyłącznie na podstawie literalnego ich brzmienia, bez potrzeby dokonywania wykładni treści SWZ. Konieczność dokonania wykładni powstaje bowiem jedynie wówczas, gdy zamieszczony w SWZ opis sposobu dokonywania oceny nie jest jednoznaczny.” […] Kryteria mają umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na

podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Będzie to możliwe wyłącznie wówczas, jeżeli będą one związane z przedmiotem zamówienia, a jednocześnie będą skorelowane z żądaną przez zamawiającego treścią oferty."

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w petitum.

UZASADNIENIE ZARZUTU NR 3

Zamawiający w dokumentach zamówienia określił następujące pozacenowe kryterium oceny ofert: *„odległość – 20 %"*.

W zakresie oceny kryterium zastrzeżono:

kryterium – odległość - 20%

Uwaga!

Odległość rozumiana jest jako odległość najkrótszej trasy samochodowej z kuchni, w której Wykonawca będzie przygotowywał i dostarczał posiłki do Obiektu Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Gnieźnie, ul. Elizy Orzeszkowej 27.

Kryterium odległość oceniana będzie wg poniższej skali punktowej:

0 – 45 km - 20 pkt

46-50 km - 10 pkt

51- 60 km - 5 pkt

61 km i powyżej - 0 pkt.

Kryterium w obecnym kształcie ogranicza w sposób istotny ogranicza szansę na uzyskanie zamówienia przez wykonawców z dużych ośrodków miejskich powyżej 60 km. Obecny kształt sposobu oceny kryterium promuje Wykonawców lokalnych.

Miastami, które mieszczą się w promieniu 60 km od siedziby Zamawiającego jest jedynie Września, Słupca

W widełkach obecnego kryterium nie mieści się choćby największe miasto w okolicy jakim jest Poznań, a także Bydgoszcz czy Konin.

Kryterium w obecnym kształcie jest kryterium ograniczającym zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także faworyzuje wykonawców lokalnych i jest nieproporcjonalne.

Zamawiający nadał kryterium „Odległość" wagę aż 20%, jednocześnie przyjmując bardzo wąskie i nierównomierne przedziały odległości, powodujące istotne różnice w liczbie przyznawanych punktów.

Przyjęta konstrukcja prowadzi między innymi do sytuacji, w której kuchnia położona w

odległości 60 km od siedziby Zamawiającego otrzyma 5 pkt, natomiast kuchnia położona zaledwie 1 km dalej – w odległości 61 km – nie otrzyma żadnego punktu. Podobnie różnica pomiędzy odległością 45 km a 46 km skutkuje utratą aż 10 pkt. Tak znaczne różnice punktowe nie odpowiadają rzeczywistym różnicom w sposobie ani jakości realizacji zamówienia.

Co więcej warto zauważyć, że siedziba Zmawiającego mieści się w pobliżu drogi ekspresowej S5, która bezpośrednio krzyżuje się z autostradą A2, wobec tego nie sposób założyć, że odległość powyżej 60km spowoduje znaczące różnice czasowe w dostarczeniu posiłków do siedziby Zamawiającego aniżeli przy 45 km, która to odległość gwarantuje uzyskanie 20 pkt w kryterium.

Sama liczba kilometrów dzielących kuchnię od siedziby Zamawiającego nie przesądza bowiem o temperaturze, jakości czy bezpieczeństwie dostarczanych posiłków. O zachowaniu wymaganych parametrów decydują przede wszystkim sposób organizacji transportu, stosowane środki transportu i pojemniki termoizolacyjne, a także przestrzeganie zasad GMP/GHP i systemu HACCP.

Współczesne profesjonalne pojemniki termoizolacyjne stosowane w żywieniu zbiorowym umożliwiają utrzymanie właściwej temperatury posiłków przez okres znacznie dłuższy niż czas odpowiadający typowemu transportowi posiłków do siedziby Zamawiającego.

Przy zastosowaniu profesjonalnych rozwiązań przeznaczonych do transportu żywności różnice w odległości odpowiadające kilkunastu czy kilkudziesięciu minutom transportu nie powodują automatycznie ani proporcjonalnie pogorszenia parametrów temperaturowych posiłków.

Powyższe znajduje również uzasadnienie w zasadach GMP/GHP oraz systemie HACCP. Z punktu widzenia bezpieczeństwa i jakości żywności znaczenie ma przede wszystkim zapewnienie właściwych warunków transportu, zabezpieczenie posiłków przed zanieczyszczeniem oraz utrzymanie wymaganych parametrów, w szczególności temperatury.
Tym samym o jakości realizowanej usługi nie przesądza sama liczba kilometrów dzielących kuchnię od siedziby Zamawiającego, lecz przede wszystkim to, czy posiłki zostaną dostarczone w wymaganym czasie, temperaturze i z zachowaniem pozostałych parametrów jakościowych, organoleptycznych oraz higieniczno-sanitarnych.

Odwołujący nie kwestionuje samej możliwości uwzględnienia odległości jako jednego z elementów oceny ofert. Kwestionuje natomiast sposób ukształtowania tego kryterium, w którym niewielkie różnice w odległości powodują nieproporcjonalnie duże różnice w punktacji.

Szczególnie widoczne jest to na granicach poszczególnych przedziałów. Jeden dodatkowy kilometr może skutkować utratą 5 albo nawet 10 punktów, podczas gdy Zamawiający nie wykazał, aby przekroczenie granicy danego przedziału o 1 km powodowało jakąkolwiek jakościową zmianę w sposobie realizacji zamówienia.

W ocenie Odwołującego kryterium może nadal premiować wykonawców dysponujących zapleczem produkcyjnym położonym bliżej siedziby Zamawiającego, jednak różnicowanie punktacji powinno następować w sposób stopniowy i proporcjonalny do rzeczywistego znaczenia odległości dla jakości świadczonej usługi.

Mając na względzie powyższe wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji zamówienia w sposób wskazany w pkt III petitum odwołania.

Załączniki:

1. *informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców odwołującego*
2. *pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,*
3. *potwierdzenia uiszczenia wpisu od odwołania,*
4. *potwierdzenie wysłania kopii odwołania Zamawiającemu.*