Znak: SP.3510.01.2026

Dąbie, dnia 25 sierpnia 2026 r.

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I OFERTACH ODRZUCONYCH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) na usługę pn.: „**Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Dąbiu w roku szkolnym 2026/2027**”

Zamawiający – Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Dąbiu, 42-504 Dąbie działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019, Dz.U. z 2026 r. poz. 793 – „uPzp”) informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **„Przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Dąbiu w roku szkolnym 2026/2027**

Zamawiający działając zgodnie z przepisem art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 „uPzp” tj.: biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert, określone w pkt 19 Specyfikacji Warunków Zamówienia, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

P.P.H.U. GRINEX JUSTYNA HOŁUBOWSKA, 42-512 Sarnów NIP: 6292255826

Wybrany Wykonawca zaoferował cenę, która mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia, a ponadto spełnienia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, opisane w SWZ. Wobec ww. Wykonawcy nie zachodzą także podstawy wykluczenia z postępowania. Wybrana jako najkorzystniejsza oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę – 100 punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. W związku z powyższym, oferta ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 239 ust. 2 w zw. z art. 266 „uPzp”, została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający poniżej przedstawia wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Nazwa wykonawcy	Cena - 60% (IP1)	Maksymalny czas transportu posiłków liczony od chwili zakończenia załadunku w miejscu przygotowania posiłków do chwili dostarczenia ich do siedziby Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Dąbiu (IP2)	Czas realizacji reklamacji (IP3)
1. PH Iwona Usługi Cateringowe Iwona Szelągiewicz, ul. Jedności 13; 41-218 Sosnowiec, NIP: 6442363524		odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp	
2. P.P.H.U. GRINEX JUSTYNA HOŁUBOWSKA, 42-512 Sarnów		**20 pkt**	**20 pkt**

NIP: 62922 55 826			

Jednocześnie Zamawiający: Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Dąbiu, 42-504 Dąbie, działając na podstawie art. 253, ust. 1. pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U.2026.793 – dalej „uPzp"), zawiadamia o **odrzuceniu oferty** Wykonawcy – osoby fizycznej, prowadzącej działalność gospodarczą, pod firmą:

PH Iwona Usługi Cateringowe Iwona Szelągiewicz

z miejscem prowadzenia działalności: 41-218 Sosnowiec, ul. Jedności 13, 41-218 Sosnowiec. Przy czym, ww. odrzucona oferta, w świetle kryteriów oceny ofert byłaby skalsyfikowana na drugiej pozycji w rankingu ofert, w związku z brakiem zawarcia w treści oferty istotnych treści, które warunkowały przyznanie przez Zamawiającego punktów w ramach dwóch pozacenowych kryteriów oceny ofert IP2 oraz IP3.

ROZSTRZYGNIĘCIE

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2026.793), Zamawiający przedstawia poniżej pełne **uzasadnienie faktyczne i prawne czynności**.

Zamawiający na podstawie przepisu: **art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 „uPzp" odrzuca ofertę Wykonawcy**: osoby fizycznej, prowadzącej działalność gospodarczą, pod firmą: PH Iwona Usługi Cateringowe Iwona Szelągiewicz, 41-218 Sosnowiec (dalej: „Wykonawca"), w związku z faktem, iż pomimo dwukrotnego wezwania przez Zamawiającego o wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia, w dalszym ciągu nie pozwalają na zweryfikowanie istotnych elementów kalkulacji ceny ofertowej (m.in. kosztów transportu posiłków do zamawiającej Szkoły w całym okresie realizacji zamówienia oraz kosztów zakupu produktów spożywczych), a ponadto nie zwierają wymaganych przez Zamawiającego innych istotnych treści, które miały na celu wykazanie, że zaoferowana cena jest realna i umożliwia należyte wykonanie zamówienia.

Zgodnie ze stanem faktycznym, przy wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający kierował się następującymi kryteriami.

Lp.	KRYTERIUM	WAGA	Punktacja
1.	Cena ofertowa (IP1)	60 %	max - 60 pkt
2.	Maksymalny czas transportu posiłków liczony od chwili zakończenia załadunku w miejscu przygotowania posiłków do chwili dostarczenia ich do siedziby Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Dąbiu (IP2)	20%	max – 20 pkt
3.	Czas realizacji reklamacji (IP3)	20%	max – 20 pkt
	Razem:	**100 %**	**100,00 pkt**

Zgodnie ze stanem faktycznym, w ramach kryterium oceny ofert: „Maksymalny czas transportu posiłków, liczony od chwili zakończenia załadunku w miejscu przygotowania posiłków do chwili dostarczenia ich do siedziby Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Dąbiu" (IP2), Wykonawca zadeklarował w formularzu ofertowym: maksymalny czas transportu posiłków „**od 11 minut do 20 minut**". Natomiast w kryterium oceny ofert: „Czas realizacji reklamacji" (IP3), Wykonawca w ogóle nie zadeklarował w formularzu ofertowym czasu realizacji reklamacji.

W ramach ww. kryteriów oceny ofert, Zamawiający do oceny powinien był przyjąć zadeklarowany przez Wykonawcę maksymalny czas transportu posiłków samochodem, liczony od chwili zakończenia załadunku
w miejscu przygotowania posiłków (do którego Wykonawca posiada tytuł prawny, np. akt własności, aktualna umowa najmu, itd.) do chwili dostarczenia ich do lokalizacji, w której znajduje się Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Dąbiu, wykazany za pomocą Google Maps na podstawie:

— długości trasy;

- obowiązujących ograniczeń prędkości;
- aktualnego natężenia ruchu;
- korków, robót drogowych i innych utrudnień

Obydwa te kryteria (IP2) oraz (IP3) premiują świeżość i jakość dostarczanych posiłków oraz najszybszy czas dostarczenia gorących posiłków oraz czas realizacji reklamacji posiłków, które zgodnie z OPZ, powinny mieć zapewniony najwyższy standard, w tym m.in. podtrzymaną odpowiednią temperaturę.

Ww. Wykonawca, którego oferta została odrzucona, nie wskazał jednak w treści oferty, dokładnej lokalizacji (adresu) miejsca, w którym będą przygotowywane posiłki oraz ich załadunek, do którego Wykonawca posiada tytuł prawny.

Powyższy brak w treści oferty, uniemożliwił z kolei Zamawiającemu, zweryfikowanie zadeklarowanego przez Wykonawcę maksymalnego czasu transportu posiłków (tj. „od 11 minut do 20 minut") i skutkował zgodnie
z postanowieniami SWZ, nieprzyznaniem Wykonawcy punktów za ww. kryterium oceny ofert „maksymalny czas transportu posiłków".

Analogicznie, ww. Wykonawcy nie przyznano punktów za kryterium „czas realizacji reklamacji", gdyż w związku z nie wskazaniem przez Wykonawcę w ofercie żadnej opcji dotyczącej czasu realizacji reklamacji, Zamawiający musiał przyjąć że zadeklarowany maksymalny czas realizacji reklamacji wynosi powyżej 30 minut, a ponadto brak wskazania lokalizacji miejsca przygotowania posiłków uniemożliwiał weryfikację realności czasu reklamacji, o ile oczywiście taki czas zostałby przez Wykonawcę zadeklarowany.

Powyższe braki w treści oferty ww. Wykonawcy - zgodnie z postanowieniami SWZ – nie skutkowały odrzuceniem tej oferty, lecz nieprzyznaniem ww. Wykonawcy punktów w ramach kryteriów oceny ofert:
- maksymalny czas transportu posiłków
- maksymalny czas realizacji reklamacji

Przy czym, bezwzględnie obowiązującą zasadą w systemie prawa zamówień publicznych jest, że wszystkie elementy oferty, jakie Zamawiający zamierza oceniać według kryteriów oceny ofert, muszą być wskazane przez wykonawców w ofercie od samego początku i nie mogą podlegać zmianie lub uzupełnianiu dopiero w toku postępowania, czyli po dacie upływu terminu składania ofert.

Mając na uwadze, że zaoferowana przez ww. Wykonawcę cena, na którą składają się ceny jednostkowe za dwudaniowy obiad na który składa się zupa obiadowa, drugie danie mięsne, jarskie lub rybne z surówką, świeżym owocem lub warzywem i napojem (kompot lub sok) w wysokości:
- 10,48 zł brutto dla dzieci w wieku szkolnym;
- 9,00 zł brutto dla dzieci w wieku przedszkolnym

wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (zaoferowana cena jest niższa o ponad 30%
od wartości zamówienia) i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający pismem z dnia 13 sierpnia 2026 r. wezwał ww. Wykonawcę do wyjaśnień konkretnych elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Wykonawca został zobowiązany m.in. do kalkulacji kosztów transportu posiłków do siedziby Szkoły zamawiającej w całym okresie realizacji zamówienia, w tym powinien był wskazać:
- dokładny adres miejsca przygotowywania posiłków oraz planowaną przez Wykonawcę trasę, pomiędzy miejscem przygotowania posiłków, a miejscem ich dostawy oraz
- jaka część zaoferowanej ceny jednostkowej posiłku przypada na koszt jego dostawy oraz przedstawienie sposobu jej wyliczenia, przy uwzględnieniu cen paliwa realnej w dacie upływu terminu składania ofert.

W związku z faktem, że w złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (pismo z dnia 16.08.2026 r.): występowały nieścisłości o charakterze rachunkowym, a część informacji mających uzasadniać poziom zaoferowanej ceny została przedstawiona w sposób ogólny, bez wskazania sposobu ich wyliczenia
oraz ich rzeczywistego wpływu na koszt realizacji przedmiotowego zamówienia oraz, że Wykonawca wskazał, iż:

- miejscem przygotowania posiłków jest lokal położony w Sosnowcu, przy ul. Jedności 13B, czyli w odległości 22 km od siedziby zamawiającej Szkoły i rzeczywisty czas transportu posiłków nie mieści się w zadeklarowanym przez Wykonawcę w ofercie "maksymalnym czasie transportu posiłków", a ponadto przewidziana jest optymalizację kosztów transportu, polegająca na
- łączeniu zaoferowanych dostaw z dostawami do innych placówek, które znajdują się w Będzinie (czyli wcześniej po drodze), w ramach tej samej trasy,

Zamawiający pismami z dnia 18 sierpnia 2026 r. zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyjaśnienia treści oferty oraz o ponowne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na wezwanie dotyczące wyjaśnienia treści oferty, Wykonawca pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r. oświadczył, że **deklarowany czas transportu gorących posiłków** wynika z Google Maps, przy uwzględnieniu odległości liczonej od miejsca przygotowania posiłków, położonego przy ul. Jedności 13 Sosnowiec, do miejsca dostaw czyli siedziby Szkoły Podstawowej im. im. Tadeusza Kościuszki w Dąbiu ul. Pocztowa 39, **wynosi łącznie 22km – 27 min**.

W związku z powyższym, należy uznać, że zadeklarowany w ofercie przez ww. Wykonawcę maksymalny czas transportu posiłków w przedziale „od 11 minut do 20 minut", stanowi informację wprowadzającą Zamawiającego w błąd.

Należało zatem rozważyć, czy wobec ww. Wykonawcy nie zachodzi przewidziana w SWZ fakultatywna przesłanka wykluczenia Wykonawcy z postępowania, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przy czym, ewentualne wykluczenie Wykonawcy, w związku z zaistnieniem tejże przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 „uPzp", skutkowałoby wobec ww. Wykonawcy - sankcją wykluczenia z ubiegania się o zamówienia publiczne na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia (zob. art. 111 pkt 6 „uPzp").

Mając na uwadze owe daleko idące konsekwencje prawne wobec takiego nierzetelnego Wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, Zamawiający dokonał szczegółowej analizy prawnej i uznał jednak, że zadeklarowanie przez ww. Wykonawcę w ofercie w ramach kryterium oceny ofert - nierealnego „maksymalnego czasu transportu posiłków", a następnie późniejsza próba sprostowania w wyniku wyjaśnień treści oferty tejże informacji wprowadzającej Zamawiającego w błąd, nie powinna skutkować wykluczeniem tego Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 „uPzp".

Wobec bowiem braku podania przez ww. Wykonawcę w treści oferty – lokalizacji (adresu) miejsca przygotowania posiłków oraz ich załadunku, Wykonawca ten i tak nie otrzymałby punktów za zadeklarowany maksymalny czas transportu posiłków. W związku z powyższym tego rodzaju zadeklarowanie nierealnego maksymalnego czasu transportu posiłków, nie mogło mieć wpływu na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w tym postępowaniu.

Natomiast odnosząc się do ponownych (drugich) wyjaśnień konkretnych elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, złożonych przez Wykonawcę pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r. należy wskazać, że wyjaśnienia te w dalszym ciągu są ogólnikowe i nie pozwalają na zweryfikowanie istotnych elementów kalkulacji ceny ofertowej (w tym w szczególności kosztów transportu posiłków do zamawiającej Szkoły w całym okresie realizacji zamówienia oraz kosztów zakupu produktów spożywczych), a ponadto nie zwierają innych istotnych treści - wymaganych przez Zamawiającego w ponownym wezwaniu o wyjaśnienia - które miały na celu wykazanie, że zaoferowana cena jest realna i umożliwia należyte wykonanie zamówienia.

Poniżej szczegółowa analiza wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, złożonych po raz drugi przez ww. Wykonawcę:

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że w ponownym wezwaniu z dnia 18 sierpnia 2026 r. o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, Zamawiający zwrócił szczególną uwagę na konieczność wykazania kosztów transportu uwzględniających możliwość łączenia zaoferowanych dostaw posiłków z dostawami realizowanymi przez Wykonawcę „po drodze" do innych placówek.

Wynikało to przede wszystkim z ujawnienia przez Wykonawcę dopiero w pierwotnych wyjaśnieniach RNC z dnia 16.08.2026 r. dokładnej lokalizacji (adresu) miejsca, w którym będą przygotowywane posiłki oraz ich załadunek, do którego Wykonawca posiada tytuł prawny, a od którego to miejsca, liczona jest trasa transportu posiłków do zamawiającej Szkoły w Dąbiu.

Była to okoliczność bardzo istotna, nie tylko dla oceny realności zaoferowanej ceny. Sposób organizacji transportu może mieć bowiem bezpośredni wpływ, nie tylko na koszt przypadający na jedną dostarczoną porcję, ale także może świadczyć o zgodności lub niezgodności treści oferty z następującymi warunkami zamówienia, dotyczącymi:

- **realizacji dostaw do miejsca Szkoły w każdym dniu żywieniowym, w przedziale czasowym od godz. 10:30 do godz. 11:00 oraz**
- **realizacji reklamacji posiłków, w terminie maksymalnie 1 godziny, od momentu zgłoszenia lub w terminie przez Wykonawcę w treści oferty**

Podkreślić należy, że ww. Wykonawca przedstawił w ponownych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny kalkulację ceny jedynie w odniesieniu do posiłków dla dzieci w wieku szkolnym (zaoferowaną na poziomie 10,48 zł brutto za obiad), pomijając natomiast całkowicie kalkulację zaoferowanej ceny w wysokości zaledwie 9,00 zł brutto za obiad dla dzieci w wieku przedszkolnym.

Cena jednostkowa za jeden obiad dla dzieci w wieku szkolnym – 10,48 zł brutto została skalkulowana w następujący sposób:

Składnik ceny: koszt na 1 dziecko

- Produkty spożywcze – wsad do kotła - **5,20 zł;**
- Koszt pracy personelu - **2,06 zł;**
- Transport i dostarczenie posiłku - **0,45 zł;**
- Energia elektryczna, gaz i woda - **0,50 zł;**
- Opakowania, środki czystości i materiały pomocnicze - **0,35 zł;**
- Pozostałe koszty związane z przygotowaniem i realizacją posiłku - **0,30 zł**

Łączny koszt przygotowania i dostarczenia obiadu - 8,86 zł.

Analiza wyjaśnień prowadzi jednak do wniosku, że Wykonawca nie wykazał, iż przyjęte przez niego wartości odpowiadają rzeczywistym kosztom wykonania zamówienia, a w szczególności nie wykazał realności przyjętego kosztu transportu.

I. Brak wykazania rzeczywistego kosztu transportu

Wykonawca przyjął koszt transportu na poziomie zaledwie 0,45 zł za jedną dostarczoną porcję.
Na uzasadnienie tej wartości Wykonawca wskazał, że:

- odległość do miejsca realizacji zamówienia wynosi około 25 km w jedną stronę;
- dzienny przejazd wynosi zatem około 50 km;
- samochód zużywa około 6 litrów paliwa na 100 km;
- w konsekwencji dzienne zużycie paliwa wynosi około 3 litrów.

Wykonawca wskazał również, że w kalkulacji uwzględnił nie tylko koszt paliwa, lecz także koszty eksploatacji pojazdu.

Powyższe dane, nie pozwalają jednak na odtworzenie kalkulacji prowadzącej do kwoty 0,45 zł za jedną porcję.

Wykonawca nie wskazał bowiem:

- ceny paliwa przyjętej do kalkulacji;
- dziennego kosztu paliwa;
- kosztu pracy osoby wykonującej transport;
- kosztu eksploatacji pojazdu;
- kosztu amortyzacji lub zużycia pojazdu;
- kosztów ogumienia, serwisowania, ubezpieczenia i innych kosztów związanych z wykorzystaniem pojazdu;

— liczby posiłków przewożonych podczas jednego kursu;
— sposobu rozliczenia kosztów wspólnego transportu.

Samo wskazanie liczby kilometrów oraz zużycia paliwa nie stanowi zatem kompletnej kalkulacji kosztu transportu.

II. Brak wykazania efektu łączenia dostaw z dostawami do innych placówek

Szczególnie istotne znaczenie ma jednak okoliczność, że w wezwaniu Zamawiający odniósł się do możliwości łączenia dostaw do Zamawiającego z dostawami do innych placówek. Jeżeli Wykonawca zamierzał oprzeć kalkulację na założeniu, że dostawa do Zamawiającego będzie realizowana w ramach trasy obejmującej również inne placówki, to właśnie ta okoliczność mogła stanowić istotne uzasadnienie dla przyjęcia bardzo niskiego kosztu transportu, ale też dla przedstawienia organizacji transportu posiłków w kontekście ww. warunków niniejszego zamówienia.

W takim przypadku konieczne było przedstawienie konkretnych danych pozwalających Zamawiającemu zweryfikować występowanie i skalę zakładanych oszczędności.

Tymczasem Wykonawca nie wskazał w sposób konkretny:

- jakie inne placówki będą obsługiwane w ramach tego samego transportu;
- ile posiłków będzie dostarczanych do tych placówek;
- jaka będzie trasa przejazdu;
- jaka będzie kolejność poszczególnych dostaw;
- jaki będzie całkowity dzienny przebieg pojazdu;
- jaki będzie czas realizacji całej trasy;
- jaka część kosztu wspólnego przejazdu zostanie przypisana do dostawy dla Zamawiającego;
- ile wszystkich posiłków będzie przewożonych podczas jednego kursu;
- w jaki sposób łączenie dostaw wpłynie na koszt transportu jednej porcji dostarczanej do Zamawiającego.

W szczególności Wykonawca nie przedstawił rachunku, z którego wynikałoby, że dzięki połączeniu dostawy dla Zamawiającego z dostawami do innych placówek rzeczywisty koszt transportu przypadający na jedną porcję wynosi właśnie 0,45 zł. Jest to istotne z punktu widzenia oceny całej kalkulacji.

Wykonawca wskazuje bowiem jednocześnie na: 50 km dziennego przejazdu → około 3 litry paliwa dziennie → koszt transportu 0,45 zł/porcję. Nie wiadomo natomiast, w jaki sposób z owej wartości „3 litry paliwa dziennie" uzyskano wartość „0,45 zł na jedną porcję obiadową".

Jeżeli koszt transportu ma być obniżony poprzez wspólną realizację dostaw dla kilku placówek, konieczne jest wykazanie: całkowity koszt trasy → liczba wszystkich dostarczanych posiłków → część kosztu przypadająca na Zamawiającego → koszt jednej porcji.

Takiej kalkulacji w wyjaśnieniach brak.

III. Samo powołanie się na możliwość łączenia dostaw nie jest wystarczające

Zamawiający nie kwestionuje możliwości organizowania przez Wykonawcę transportu w sposób umożliwiający łączenie dostaw. Nie jest jednak wystarczające samo potencjalne istnienie takiej możliwości. Jeżeli bowiem Wykonawca wykorzystuje efekt skali i wspólny transport, jako element uzasadniający zaoferowanie ceny,
to powinien wykazać, że założenie to będzie faktycznie realizowane przy wykonywaniu zamówienia oraz jaki konkretnie wpływ będzie miało na jego koszty.

W przeciwnym razie Zamawiający nie jest w stanie odróżnić:

- rzeczywistego kosztu transportu wynikającego z przyjętej organizacji realizacji zamówienia, od
- wartości przyjętej przez Wykonawcę wyłącznie na potrzeby kalkulacji ceny ofertowej.

Wykonawca nie przedstawił danych pozwalających na dokonanie takiej weryfikacji.

IV. Brak odpowiedzi na istotny element wezwania

Powyższy brak ma szczególne znaczenie również dlatego, że kwestia organizacji transportu i możliwości łączenia dostaw została objęta treścią wezwania Zamawiającego. Wykonawca miał zatem możliwość przedstawienia konkretnych informacji i dowodów pozwalających wykazać, że wspólna

realizacja dostaw faktycznie prowadzi do obniżenia kosztów. Złożone wyjaśnienia nie przedstawiają jednak takiego mechanizmu w sposób pozwalający na jego zweryfikowanie. W konsekwencji Wykonawca nie wykazał podstawowego założenia, które mogłoby uzasadniać przyjęcie kosztu transportu na poziomie 0,45 zł za jedną porcję.

V. Brak wykazania kosztów produktów spożywczych – 5,20 zł

Wykonawca przyjął koszt produktów spożywczych na poziomie 5,20 zł za jeden obiad, nie przedstawił jednak szczegółowej kalkulacji obejmującej:

- rodzaje produktów;
- ilości produktów przypadające na jedną porcję;
- ceny jednostkowe;
- źródła przyjętych cen;
- koszt produktów wykorzystywanych do przygotowania zupy;
- koszt drugiego dania;
- koszt napoju;
- wpływ wymaganych gramatur na koszt jednej porcji.

Kwota 5,20 zł pozostaje więc wartością jedynie deklarowaną przez Wykonawcę, której nie można zweryfikować na podstawie przedstawionych wyjaśnień.

VI. Brak szczegółowej kalkulacji energii, gazu i wody – 0,50 zł

Kwota 0,50 zł została wskazana bez przedstawienia danych dotyczących:

- zużycia energii;
- zużycia gazu;
- zużycia wody;
- cen jednostkowych;
- całkowitych kosztów mediów;
- liczby przygotowywanych posiłków;
- sposobu rozliczenia kosztów na jedną porcję.

Wykonawca nie wykazał zatem sposobu dojścia do tej wartości.

VII. Brak wykazania kosztu opakowań i materiałów – 0,35 zł

Wykonawca wskazał kwotę 0,35 zł, jednak nie przedstawił szczegółowego zestawienia kosztów obejmującego poszczególne elementy niezbędne do dostarczenia posiłku, w tym opakowania, sztućce, serwetki, środki czystości i pozostałe materiały pomocnicze.

VIII. Niewykazanie „pozostałych kosztów” – 0,30 zł

Kwota 0,30 zł została przyjęta jako wartość zbiorcza, bez wskazania poszczególnych kosztów składających się na tę pozycję. Nie można zatem ustalić, czy obejmuje ona wszystkie koszty pośrednie związane z realizacją zamówienia.

IX. Niewykazanie rzeczywistej nadwyżki 1,62 zł

Wykonawca wskazuje, że po odjęciu przedstawionych kosztów pozostaje mu około 1,62 zł. Nie można jednak uznać tej wartości za wykazaną marżę lub rzeczywistą nadwyżkę ekonomiczną. Jest ona bowiem wyłącznie rezultatem odjęcia od ceny ofertowej kosztów przyjętych przez Wykonawcę w jego własnej kalkulacji. Jeżeli natomiast poszczególne koszty, w tym przede wszystkim koszt transportu, nie zostały wykazane jako odpowiadające rzeczywistym kosztom realizacji zamówienia, to również wynikająca z tej kalkulacji „nadwyżka” nie została wykazana.

Podsumowanie:

Wykonawca pomimo dwukrotnego wezwania przez Zamawiającego o wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena jednostkowa 10,50 zł brutto za obiad dla dzieci w wieku szkolnym, pozwala na prawidłową realizację całego zakresu zamówienia. Abstrahując już od tego, że Wykonawca w ogóle nie odniósł się do kalkulacji ceny jednostkowej za obiad dla dzieci w wieku przedszkolnym na poziomie zaledwie 9,00 zł brutto.

Powyższe jest o tyle istotne, że Zamawiający w drugim kolejnym wezwaniu o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny (pismo z dnia 18 sierpnia 2026 r.) zobowiązał Wykonawcę do rozróżnienia wartości kosztów przypadających

na „posiłek”, w zależności od tego, czy jest on dedykowany dzieciom w wieku szkolnym, czy też dzieciom w wieku przedszkolnym.

Tym samym wyjaśnienia Wykonawcy nie usunęły wątpliwości, które były podstawą wezwania Zamawiającego.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca, składając wyjaśnienia, powinien zatem przedstawić takie informacje i dowody, które pozwalają Zamawiającemu zweryfikować realność przyjętych założeń ekonomicznych. Zamawiający nie jest zobowiązany do samodzielnego konstruowania kalkulacji w miejsce Wykonawcy ani do poszukiwania danych, które mogłyby potwierdzić prawidłowość przyjętych przez niego wartości.

W niniejszej sprawie, przedstawione przez ww. Wykonawcę wyjaśnienia nie pozwalają na zweryfikowanie istotnych elementów kalkulacji, a w szczególności nie pozwalają ustalić, na jakiej podstawie Wykonawca przyjął koszt transportu w wysokości 0,45 zł za jedną porcję oraz czy wartość ta uwzględnia rzeczywisty efekt łączenia dostaw do innych placówek. Ma to szczególne znaczenie w kontekście braku podania przez Wykonawcę w ofercie lokalizacji miejsca przygotowania posiłków oraz ich załadunku.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 „uPzp” odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udowodnił, że cena lub koszt nie są rażąco niskie. Jednocześnie zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ”uPzp” Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie sprostał obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 Pzp, ponieważ przedstawione wyjaśnienia nie pozwalają na przyjęcie, że wszystkie istotne elementy kosztowe zostały skalkulowane w sposób odpowiadający rzeczywistym warunkom realizacji zamówienia.

W szczególności nie została wykazana realność kosztu transportu, a potencjalne jego obniżenie poprzez łączenie dostaw z dostawami do innych placówek nie zostało poparte konkretną, weryfikowalną kalkulacją.

W konsekwencji złożone wyjaśnienia wraz z przedstawioną kalkulacją nie uzasadniają zaoferowanej ceny.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy – osoby fizycznej, prowadzącej działalność gospodarczą, pod firmą: **PH Iwona Usługi Cateringowe Iwona Szelągiewicz** z miejscem prowadzenia działalności: 41-218 Sosnowiec, ul. Jedności 13, 41-218 Sosnowiec, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.