NI.2720.**115**.2025 Wrocław, 23.11.2026 r.

Wszyscy, którzy pobrali
Specyfikację Warunków Zamówienia (SWZ)

DOTYCZY: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na zadanie pn.: **REMONT DROGI WOJEWÓDZKIEJ nr 385 i 396 w ZIĘBICACH na odcinkach ul. Wałowej, Wrocławskiej i Sportowej**.

Zgodnie z art. 284 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.) informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania o następującej treści:

PYTANIE nr 2

(…) zwracam się z uprzejmą prośbą o dokonanie modyfikacji warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (Rozdział 6 pkt 6.2.4.1 SWZ).
Wykonawca wnioskuje o zmianę obecnego warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób:

- Brzmienie obecne warunku (pkt 6.2.4.1 SWZ):
  „Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże wykonanie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat (...) co najmniej 2 zadań w zakresie remontu i/lub przebudowy i/lub budowy drogi klasy Z lub wyższej, o wartości brutto nie mniejszej niż 5 000 000,00 PLN każde”.
- Wnioskowane brzmienie warunku:
  „Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże wykonanie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat (...) co najmniej 2 zadań w zakresie remontu i/lub przebudowy i/lub budowy drogi klasy Z lub wyższej, o wartości brutto nie mniejszej niż 4 500 000,00 PLN każde”.

Uzasadnienie
Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany przeprowadzić postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
Wnioskowane wydłużenie okresu referencyjnego z 5 do 8 lat umożliwi udział w postępowaniu rzetelnym wykonawcom, którzy posiadają odpowiednie i sprawdzone doświadczenie w branży drogowej, lecz z przyczyn rynkowych oraz specyfiki finansowania inwestycji samorządowych realizowali kluczowe zadania w nieco szerszym horyzoncie czasowym. Doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 8 lat w pełni gwarantuje należytą rękojmię wykonania zamówienia.
Jednocześnie prośba o obniżenie wymaganej wartości pojedynczego zadania z 5,0 mln zł do 4,5 mln zł podyktowana jest koniecznością urzeczywistnienia zasady proporcjonalności. Różnica ta nie wpływa na merytoryczną ocenę zdolności technicznej wykonawcy, natomiast obecny, sztywny próg 5,0 mln zł stanowi barierę eliminującą lokalnych wykonawców realizujących zadania o zbliżonym tonażu i skomplikowaniu.
Modyfikacja warunku w wnioskowany sposób wpłynie pozytywnie na konkurencyjność postępowania, dając Zamawiającemu możliwość uzyskania większej liczby ofert i optymalnego wyboru najkorzystniejszej oferty.
***ODPOWIEDŹ**: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ, tj.:*
***pkt 6.2.4.1. SWZ otrzymuje nowe brzmienie**:*
*Wykonawca spełni warunek, jeżeli **wykaże wykonanie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat***, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, **co najmniej 2 zadań** w zakresie remontu i/lub przebudowy i/lub budowy drogi klasy Z lub wyższej, **o wartości brutto nie mniejszej niż 4 500 000,00 PLN każde**;*

Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu
ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław

telefony kancelaria: **71 39 17 100-102**, fax: **71 39 17 110**
e-mail: **kancelaria@dsdik.wroc.pl**

adres do e-doręczeń: **AE:PL-80005-37935-TSCRU-26**
www: dsdik.wroc.pl

Administratorem danych osobowych jest Województwo Dolnośląskie – Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu. Dane są przetwarzane w celu rozpatrzenia sprawy i udzielenia odpowiedzi, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Szczegóły: www.dsdik.wroc.pl/rodo

wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane.

** Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz. U.2020.2415), w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dopuszcza, aby wykaz o którym mowa w pkt 8.5. ppkt 2 lit. a, dotyczył robót budowlanych wykonanych,* ***w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat, tj. w okresie ostatnich 8 lat****.*

pkt 8.5. ppkt 2) lit. a SWZ otrzymuje nowe brzmienie:

WYKAZ ROBÓT BUDOWLANYCH wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty – według załącznika do SWZ.*

PYTANIE nr 3

Prosimy o przekazanie opinii geotechnicznej/odwiertów dla przedmiotowego zadania.

ODPOWIEDŹ*: Zamawiający nie posiada opinii geotechnicznej dla odcinków planowanych do remontu dróg.*

PYTANIE nr 4

Czy Zamawiający dysponuje rysunkiem planu zagospodarowania przestrzennego lub innymi opracowaniami, dokumentacjami bądź materiałami technicznymi dotyczącymi terenu objętego przedmiotem zamówienia, które nie zostały dotychczas udostępnione w ramach prowadzonego postępowania? Jeżeli tak, prosimy o ich opublikowanie na stronie internetowej postępowania, ponieważ dokumenty te mogą mieć istotny wpływ na określenie zakresu prac oraz prawidłową kalkulację ceny ofertowej.

ODPOWIEDŹ*: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ, tj.:* ***udostępnia mapki sytuacyjne****, które doprecyzowują początek i koniec wskazanych odcinków dróg objętych przedmiotem zamówienia.*

Nową treść ww. załączników Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania (Platforma e-Zamówienia).

PYTANIE nr 6

Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie km dla odcinków objętych zadaniem oraz wskazanie ich na załączniku graficznym.

ODPOWIEDŹ*: Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.*

PYTANIE nr 8

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy formułą postępowania „wybuduj" a zapisami OPZ dotyczącymi kolektora kanalizacji deszczowej, przewidującymi wykonanie przez Wykonawcę dokumentacji projektowej oraz uzyskanie wymaganych uzgodnień, warunków i decyzji. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy obowiązki te faktycznie leżą po stronie Wykonawcy. Jeżeli tak, prosimy o określenie zakresu wymaganej dokumentacji projektowej oraz wskazanie pozycji kosztorysu ofertowego, w której należy uwzględnić i rozliczyć koszty jej opracowania.

ODPOWIEDŹ*: Zamawiający potwierdza, że wykonanie dokumentacji projektowej wraz z wymaganymi uzgodnieniami i decyzjami leżą po stronie Wykonawcy. Szczegółowy zakres projektu określa Rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 poz. 1679). Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.*

PYTANIE nr 11

W związku z zapisem OPZ zobowiązującym Wykonawcę do dokonania zgłoszenia robót drogowych i instalacyjnych wraz z uzyskaniem zaświadczenia o braku sprzeciwu dla wszystkich odcinków robót, prosimy o doprecyzowanie zakresu przedmiotowego obowiązku. Zwracamy uwagę, że zadanie zostało ogłoszone w formule „wybuduj", a rozliczenie robót ma charakter obmiarowy, natomiast w kosztorysie ofertowym nie przewidziano pozycji dotyczących opracowania dokumentacji niezbędnej do dokonania ww. zgłoszeń. Prosimy zatem o wskazanie, jakich konkretnie robót i odcinków dotyczą wymagane zgłoszenia, jaka dokumentacja ma stanowić podstawę ich dokonania oraz czy jej opracowanie leży po stronie Wykonawcy. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie pozycji kosztorysu ofertowego, w której zakres ten będzie podlegał rozliczeniu.

ODPOWIEDŹ*: Zamawiający wyjaśnia, że opracowanie dokumentacji w zakresie kanalizacji deszczowej i dokonanie zgłoszeń robót dotyczy wszystkich odcinków. Patrz odpowiedź na pytania nr 8 i nr 21.*

PYTANIE nr 13

Prosimy o jednoznaczne wskazanie przyjętego sposobu odprowadzenia wód z projektowanego kolektora deszczowego, tj. czy należy przyjąć wykonanie wylotu do cieku wodnego, czy włączenie do istniejącej kanalizacji, oraz wskazanie pozycji kosztorysu ofertowego, w której należy uwzględnić koszt wykonania tego zakresu.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający wskazuje wykonanie wylotu projektowanej kanalizacji deszczowej do cieku wodnego. Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.*

PYTANIE nr 16

W odniesieniu do wskazanego w OPZ obowiązku usunięcia kolizji z istniejącą infrastrukturą prosimy o jednoznaczne określenie zakresu i lokalizacji kolizji przewidzianych do usunięcia oraz o udostępnienie warunków technicznych i uzgodnień określających sposób ich usunięcia, celem umożliwienia prawidłowej kalkulacji oferty.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający informuje, że nie posiada warunków technicznych ani uzgodnień wydanych przez gestorów sieci. Powyższy obowiązek usunięcia kolizji będzie dotyczył przypadków ich stwierdzenia przez Wykonawcę w trakcie prowadzenia robót budowlanych.*

PYTANIE nr 17

W związku z zapisem OPZ zobowiązującym Wykonawcę do uzyskania zgód właścicieli działek, przez które będą projektowane sieci, prosimy o wskazanie działek niebędących własnością Zamawiającego, przez które przewidziano przebieg projektowanego kolektora deszczowego, oraz potwierdzenie, czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania tymi nieruchomościami na cele budowlane. Jeżeli Zamawiający nie posiada prawa do dysponowania ww. nieruchomościami, prosimy o wyjaśnienie sposobu postępowania w przypadku braku zgody właściciela działki na realizację projektowanej sieci.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie posiada prawa do dysponowania przedmiotowymi działkami na cele budowlane. Zamawiający zaakceptuje inną trasę przebiegu kolektora zaproponowaną przez Wykonawcę, na którą zostanie uzyskana zgoda właścicieli nieruchomości.*

PYTANIE nr 20

W związku z obowiązkiem uwzględnienia nadzoru saperskiego nad realizacją prac, prosimy o wskazanie podstawy nałożenia tego obowiązku oraz określenie jego zakresu, w tym odcinków i robót wymagających prowadzenia nadzoru. Prosimy również o udostępnienie posiadanych przez Zamawiającego dokumentów lub rozpoznania terenu stanowiących podstawę wprowadzenia powyższego wymogu, celem umożliwienia prawidłowej kalkulacji kosztów.

***ODPOWIEDŹ**: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ, tj. **OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA otrzymuje nowe brzmienie**.*

Nową treść ww. załącznika Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania (Platforma e-Zamówienia).

PYTANIE nr 21

W związku z brakiem odrębnych pozycji kosztorysowych dotyczących nadzoru archeologicznego i saperskiego prosimy o wskazanie pozycji kosztorysu ofertowego, w których należy uwzględnić i rozliczyć koszty prowadzenia ww. nadzorów.

***ODPOWIEDŹ**: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ, tj. **KOSZTORYS OFERTOWY otrzymuje nowe brzmienie**.*

Nową treść ww. załącznika Zamawiający zamieszcza na stronie prowadzonego postępowania (Platforma e-Zamówienia).

PYTANIE nr 23

W związku z obowiązkiem uwzględnienia w ofercie kosztów związanych z uzyskaniem odstępstw od zakazów w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody, prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy na potrzeby kalkulacji oferty należy przyjąć konieczność uzyskania przedmiotowych odstępstw. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o określenie zakresu, jaki należy uwzględnić w wycenie, oraz o udostępnienie posiadanej dokumentacji, inwentaryzacji lub rozpoznania przyrodniczego dotyczącego terenu inwestycji.

***ODPOWIEDŹ**: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ, tj. **OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA otrzymuje nowe brzmienie**.*

PYTANIE nr 24

W związku z zapisami OPZ dotyczącymi możliwości wystąpienia konieczności uzyskania odstępstw od zakazów w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody, prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy w ramach realizacji zadania wymagane będzie prowadzenie nadzoru przyrodniczego. Jeżeli tak, prosimy o określenie jego zakresu, w szczególności wskazanie odcinków, rodzaju robót oraz okresu, w którym nadzór będzie wymagany, a także wskazanie pozycji kosztorysu ofertowego, w której należy uwzględnić i rozliczyć związane z nim koszty.

***ODPOWIEDŹ**: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ, tj. **OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA otrzymuje nowe brzmienie**.*

PYTANIE nr 25

W odniesieniu do pkt 6 OPZ: „Opracowanie projektu i wdrożenie docelowej organizacji ruchu zgodnie z zatwierdzeniem UMWD we Wrocławiu", prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający posiada zatwierdzenie UMWD, o którym mowa w powyższym zapisie. Jeżeli tak, prosimy o jego udostępnienie wraz z dokumentacją stanowiącą podstawę zatwierdzenia. Jeżeli nie, prosimy o potwierdzenie, że opracowanie projektu docelowej organizacji ruchu wraz z uzyskaniem jego zatwierdzenia przez UMWD leży po stronie Wykonawcy.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający potwierdza, że opracowanie zatwierdzenie i wyniesienie w terenie docelowej organizacji ruchu dla wszystkich trzech odcinków leży po stronie Wykonawcy.*

PYTANIE nr 26

Prosimy o podanie zakładanej grubości frezowania nawierzchni bitumicznej w poz. 5, 74 i 124 kosztorysu ofertowego. Określenie „do 20 cm" nie pozwala na jednoznaczną kalkulację ceny jednostkowej robót rozliczanych w m².

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na różnorodność w grubościach warstw bitumicznych, Wykonawca winien wycenić frezowanie nawierzchni grubości 20 cm. W przypadku zmian grubości na poszczególnych odcinkach cena zostanie skorygowana metodą interpolacji.*

PYTANIE nr 27

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy OPZ, zgodnie z którym kostkę granitową oraz krawężniki i oporniki kamienne należy przekazać w miejsce wskazane przez Inspektora Nadzoru, a pozycjami kosztorysu ofertowego przewidującymi ich wywóz i utylizację. Prosimy o jednoznaczne określenie sposobu zagospodarowania materiałów z rozbiórki.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający wyjaśnia, że kostka znajdująca się pod częścią odcinków remontowych jest w zróżnicowanym stanie technicznym. Kostkę nienadającą się do ponownego wbudowania należy wywieźć i zutylizować. Materiały nadające się do ponownego wykorzystania należy przekazać w miejsce wskazane przez Inspektora Nadzoru, zgodnie z zapisami OPZ.*

PYTANIE nr 28

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy poz. 110 kosztorysu ofertowego, przewidującą wykonanie nawierzchni z kostki kamiennej z rozbiórki, a § 7 ust. 1 wzoru umowy, zgodnie z którym przedmiot umowy należy wykonać z nowych materiałów budowlanych. Prosimy o potwierdzenie, jaki materiał należy przyjąć do wyceny.

***ODPOWIEDŹ**: W pozycji 110 kosztorysu ofertowego (dalej „KO") należy przyjąć do wyceny wykonanie nawierzchni z kostki kamiennej z rozbiórki, co może wynikać z wymagań właściwego organu ochrony zabytków (Konserwatora Zabytków).*

PYTANIE nr 29

W odniesieniu do poz. 186 kosztorysu ofertowego dotyczącej montażu 7 kpl. doświetlaczy przejść dla pieszych wraz z przyłączami do istniejących punktów oświetlenia drogowego, prosimy o udostępnienie szczegółowych rozwiązań technicznych, w szczególności wskazanie lokalizacji doświetlaczy, punktów i sposobu ich zasilania, długości przyłączy oraz wymaganych parametrów urządzeń. Przekazana dokumentacja nie zawiera danych umożliwiających jednoznaczną kalkulację tego zakresu. Prosimy również o udostępnienie warunków technicznych dotyczących podłączenia projektowanych doświetlaczy przejść dla pieszych do istniejącej sieci oświetlenia drogowego.

***ODPOWIEDŹ**: Doświetleń przejść dla pieszych należy dokonać dla istniejących już przejść dla pieszych. Zasilanie wykonać do najbliższych słupów oświetleniowych.*

PYTANIE nr 30

Z uwagi na brak dokumentacji projektowej określającej szczegółowe rozwiązania dla części zakresu robót objętych zamówieniem, prosimy o udostępnienie dokumentacji technicznej stanowiącej podstawę określenia zakresu i ilości robót wskazanych w kosztorysie ofertowym, w szczególności w zakresie doświetlenia przejść dla pieszych, kanalizacji deszczowej oraz usunięcia kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez kosztorys ofertowy oraz SST, które stanowią podstawę określenia zakresu i ilości robót objętych zamówieniem. Rozliczenie robót budowlanych oraz prac projektowych będzie miało charakter kosztorysowy, zgodnie z zasadami określonymi w dokumentach zamówienia. Patrz odpowiedź na pytanie nr 29.*

PYTANIE nr 31

Prosimy o weryfikację ilości 57 szt. tablic znaków drogowych wskazanej w poz. 173 kosztorysu ofertowego. Zwracamy uwagę, że w poprzedzającej pozycji kosztorysowej przewidziano montaż jedynie 6 szt. słupków do znaków drogowych. Prosimy o potwierdzenie prawidłowości wskazanych ilości oraz udostępnienie docelowej organizacji ruchu, na podstawie której je określono.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający potwierdza istniejące ilości oznakowania. Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.*

PYTANIE nr 32

Prosimy o wskazanie liczby urządzeń wodociągowych i gazowych objętych odpowiednio poz. 36, 98 i 154 kosztorysu ofertowego oraz określenie wymaganych typów skrzynek ulicznych.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający wyjaśnia, że w śladzie jezdni należy zastosować skrzynki i włazy typu ciężkiego natomiast poza jezdnią zastosować typu lekkiego. Ilości podano w odpowiednich pozycjach KO.*

PYTANIE nr 33

Prosimy o wyjaśnienie zakresu poz. 127 i 185 kosztorysu ofertowego dotyczących barier przeciwbłotnych oraz wskazanie, czy poz. 185 obejmuje ponowny montaż istniejących barier, czy dostawę nowych elementów.

***ODPOWIEDŹ**: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ, tj. **KOSZTORYS OFERTOWY otrzymuje nowe brzmienie**.*

PYTANIE nr 34

Prosimy o wyjaśnienie różnicy pomiędzy zakresem poz. 55 i 56 kosztorysu ofertowego oraz wskazanie wymaganych parametrów słupków dla odrębnych pozycji.

***ODPOWIEDŹ**: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ, tj. **KOSZTORYS OFERTOWY otrzymuje nowe brzmienie**.*

PYTANIE nr 35

Prosimy o weryfikację ilości robót wskazanych w poz. 178 i 181 kosztorysu ofertowego dla ul. Sportowej, tj. odpowiednio 909,5 m² chodnika oraz 390 m² zjazdów. Zwracamy uwagę, że identyczne ilości, tj. 909,5 m² chodnika oraz 390 m² zjazdów, wskazano również dla ul. Wałowej w poz. 64 i 67. Prosimy o potwierdzenie prawidłowości podanych ilości oraz udostępnienie dokumentacji określającej lokalizację i zakres przedmiotowych nawierzchni.

***ODPOWIEDŹ**: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ, tj. **KOSZTORYS OFERTOWY otrzymuje nowe brzmienie**.*

PYTANIE nr 36

W OPZ wskazano, że staroużyteczne kratki studzienek ściekowych, słupki i tablice znaków drogowych należy przekazać do Obwodu Drogowego w Lądku-Zdroju. Z uwagi na znaczną odległość Obwodu Drogowego w Lądku-Zdroju od miejsca realizacji inwestycji prosimy o potwierdzenie, że ww. materiały należy faktycznie przetransportować i przekazać do wskazanego Obwodu Drogowego w Lądku-Zdroju.

***ODPOWIEDŹ**: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ, tj. **OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA otrzymuje nowe brzmienie**.*

PYTANIE nr 37

Przedmiar dla odcinka II kończy się na dziale odwodnienie. W dziale tym przewidziano frezowanie, budowę kanalizacji, a brak jest pozycji dotyczących odtworzenia, podbudów, nawierzchni, oznakowania itd. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie zakresu prac na tym odcinku zgodnie z przedmiarem, gdyż nie udostępniono innej dokumentacji w celu weryfikacji powyższego.

***ODPOWIEDŹ**: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza zmiany do treści SWZ, tj. **KOSZTORYS OFERTOWY otrzymuje nowe brzmienie**.*

PYTANIE nr 38

Na odcinku I ilość warstwy ścieralnej jest o ok. 15% większa niż warstwy wiążącej. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie powyższego, gdyż nie udostępniono innej dokumentacji w celu weryfikacji powyższego.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający potwierdza ilości warstw wiążącej i ścieralnej.*

PYTANIE nr 39

Zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 7 dni. Prośbę uzasadniamy obszernym zakresem dokumentacji, koniecznością szczegółowej analizy jej rozbieżności oraz uwzględnienia odpowiedzi Zamawiającego w kalkulacji ceny. Dodatkowo przypadające 11 listopada święto ogranicza czas na uzyskanie ofert dostawców i podwykonawców. Wydłużenie terminu pozwoli na rzetelne przygotowanie i wycenę oferty.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 01.12.2026 r. do godz. 9:00.*

PYTANIE nr 40

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu.

***ODPOWIEDŹ**: Opracowanie projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu (TOR), wraz z uzyskaniem wymaganych uzgodnień i zatwierdzeń, należy do obowiązków Wykonawcy i winno zostać wykonane we własnym zakresie oraz na własny koszt, zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

PYTANIE nr 41

Wnosimy o udostępnienie projektu zagospodarowania terenu (PZT) z naniesionymi granicami pasa drogowego. Przedmiotowe informacje są niezbędne do określenia zakresu prac geodezyjnych związanych ze wznowieniem granic pasa drogowego oraz prawidłowej kalkulacji kosztów wykonania tych prac w ofercie.

***ODPOWIEDŹ**: Patrz odpowiedź na pytanie nr 4. Granice pasa drogowego zostały określone na stronie DSDiK https://dsdikwroclaw.lp-portal.pl/*

PYTANIE nr 42

Zamawiający w dokumentacji przetargowej przekazał specyfikację SST E.01.03.03 dotyczącą Budowy oświetlenia ulicznego i przebudowy linii kablowej, której przedmiotem są wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót związanych z wykonaniem nowej sieci oświetleniowej kablowej z nowymi słupami oraz budową nowych kabli nN i Sn.

Tymczasem pozycja kosztorysowa nr 186 mówi o „Montażu doświetlaczy przejść dla pieszych wraz z przyłączami do istniejących punktów oświetlenia drogowego".

Prosimy o informację czy Wykonawca w pozycji 186 Kosztorysu Ofertowego ma wycenić wszystkie wskazane w SST (i poniżej) roboty, tj:

- wytyczenie trasy kabli i miejsc posadowienia słupów
- wykonanie wykopów i przekopów kontrolnych
- zabezpieczenie kabli przez nałożenie rur ochronnych
- wykonanie przewiertu oraz rozbiórek i napraw nawierzchni chodników
- ułożenie projektowanych energetycznych kabli 0,4kV i posadowienie nowych słupów oświetleniowych
- montaż nowych szaf i skrzynek rozdzielczych
- wykonanie prób i pomiarów w zakresie opracowania.

***ODPOWIEDŹ**: W pozycji 186 należy wycenić wszystkie wskazane w SST E.01.03.03.roboty bez montażu szaf i skrzynek rozdzielczych. Należy zastosować oprawy LED z asymetrycznym rozsyłem strumienia świetlnego na słupach stalowych malowanych proszkowo na kolor czarny (RAL 9005) o wysokości 6 m.*

PYTANIE nr 43

Ta sama wskazana SST dla pozycji nr 186 Kosztorysu Ofertowego nie określa jednoznacznie parametrów słupów i opraw:

„Przewidziano zastosowanie słupów oświetleniowych 10m, 8m, 6m stalowych ocynkowanych, z wysięgnikami 1,0m i 1,5 i bez wysięgnika. Słupy oświetleniowe zostaną wyposażone w oprawy oświetleniowe typu LED o mocy 123W, 139W o IP66 z tabliczkami słupowymi z zabezpieczeniem 2A."

Prosimy o informację, jakie parametry są przewidziane dla elementów oświetlenia.

***ODPOWIEDŹ**: Patrz odpowiedź na pytanie nr 42. Zamawiający wymaga, aby oprawy były koloru czarnego i spełniały wymagania WR-D-41-4, PN-EN 13201, PN-76/E-02032.*

PYTANIE nr 44

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie mapy/PZT z zaznaczonym zakresem planowanych prac projektowych nowego kolektora deszczowego na odcinku ul. Wałowej od skrzyżowania z ul. Kolejową do ul. Nadrzecznej. Na podstawie udostępnionych materiałów nie jesteśmy w stanie jednoznacznie określić granic opracowania.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający wymaga, aby zaprojektować i wybudować nowy kolektor kanalizacji deszczowej, który będzie odprowadzał wody opadowe z odcinka ul. Wałowej między skrzyżowaniem z ul. Nadrzeczną i ul. Kolejową. Długość kolektora, jego parametry winien określić Projektant. Zamawiający preferuje, aby kolektor znajdował się w osi pasa ruchu lub w chodniku w zależności od możliwości technicznych.*

PYTANIE nr 45

Prosimy o potwierdzenie, czy zakres projektu nowego kolektora deszczowego ma obejmować wyłącznie budowę/przebudowę kanalizacji deszczowej wzdłuż pasa drogowego, czy także wykonanie przyłączy/odcinków do posesji oraz przyłączenie istniejących odwodnień budynków z kanalizacji sanitarnej do projektowanej kanalizacji deszczowej.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający potwierdza, że zakres projektu nowego kolektora deszczowego ma obejmować wyłącznie budowę kanalizacji deszczowej wzdłuż pasa drogowego.*

PYTANIE nr 46

Zwracamy się z prośbą o opisanie poszczególnych planowanych konstrukcji jezdni i chodników.

***ODPOWIEDŹ**:*

Konstrukcja jezdni:

- *podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem (Rm-2,5 – 5,0 MPa)- gr. 22 cm,*
- *podbudowa zasadnicza z kruszywa łamanego 0/31,5 – 20 cm,*
- *podbudowa z betonu asfaltowego AC22P – gr. 8 cm,*

- w-wa wiążąca AC16W – gr. 5 cm,
- w-wa ścieralna SMA 11 – gr. 4 cm.
Konstrukcja chodnika:
- podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego 0/31,5 – 15 cm,
- podbudowa w-wa górna z kruszywa łamanego 0/31,5 – 15 cm,
- nawierzchnia z kostki bet. gr. 8 cm na podsypce cem.-piask. 1:4 gr. 3 cm.

PYTANIE nr 47
Dotyczy poz. 48. Prosimy o określenie rodzaju stabilizacji.
***ODPOWIEDŹ**: Patrz odpowiedź na pytanie nr 46.*

PYTANIE nr 48
Dotyczy § 1 PPU. Wykonawca wnosi o:
1) potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
2) potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania dodatkowego zakresu w związku z zaistnieniem ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
3) potwierdzenie, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania dodatkowego zakresu, którego konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
4) potwierdzenie, że OPZ nie zawiera luk ani niejasności. W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.
5) wyjaśnienie, jaka jest hierarchia ważności dokumentów określających zakres i sposób wykonania robót w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji?
6) o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, na których realizowana będzie inwestycja oraz że całość robót mieści się w obrębie działek stanowiących własność Zamawiającego.
***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający potwierdza w odniesieniu do pkt 1, 2, 3, 4 i 6, natomiast w odniesieniu do pkt 5 wyjaśnia, że hierarchia ważności dokumentów jest następująca:*
1. *Specyfikacje Techniczne,*
2. *Kosztorys ofertowy,*
3. *Opis Przedmiotu Zamówienia.*

PYTANIE nr 49
Dotyczy § 2 ust. 4 pkt 4.1. lit. c, d, f, g, h PPU: Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanych w przedmiotowych postanowieniach terminów z 14 do 7 dni. Niniejsze może usprawnić wykonanie umowy, co leży w interesie obu stron. Wskazujemy również, że tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.
***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.*

PYTANIE nr 50
Dotyczy § 2 ust. 4.1. lit. n) PPU: Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia, bowiem zatrzymanie lub potrącenie zabezpieczenia z należnego wynagrodzenia jest popularną formą dokonywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, często inicjowaną przez samych podwykonawców. Wskazujemy, że zatrzymanie wynagrodzenia wykonawcy jak i podwykonawcy (kaucja gwarancyjna) stanowi legalną przewidzianą przez ustawę Prawo zamówień publicznych formę zabezpieczenia należytego wykonania umowy przewidzianą w art. 452 ust. 4-6 ustawy PZP. W chwili zatrzymania wynagrodzenia podwykonawcy, wynagrodzenie zatrzymane przestaje mieć charakter wynagrodzenia a staje się umowną kaucja na zabezpieczenie należytego wykonania umowy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2017 r., V CSK 428/16) za którego zapłatę Zamawiający publiczny nie odpowiada. Jednocześnie jest to podstawowa forma zabezpieczenia w obrocie gospodarczym między mikro, małymi i średnimi przedsiębiorcami, w szczególności dla zabezpieczenia roszczeń drobnych podwykonawców, gdzie koszty ustanowienia zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej czy bankowej wielokrotnie przewyższają koszt zatrzymania pieniądza. Podwykonawcy powinni mieć wybór co do formy zabezpieczenia. Niniejsze postanowienie może ograniczać konkurencyjność ofert podwykonawców i może mieć wpływ na treść ofert wykonawców. Możliwe jest również doprecyzowanie tego zapisu, poprzez

wpisanie do warunków umowy podwykonawczej, że w przypadku, gdy dochodzi do zatrzymania takiej części wynagrodzenia, to zatrzymane wynagrodzenie podwykonawcy traci walor wynagrodzenia a staje się kaucją gwarancyjną.
***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.*

PYTANIE nr 51

Dotyczy § 2 ust. 4 pkt 4.3.1 lit. a) – e) PPU: Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych o połowę ich dotychczasowej wysokości. Wykonawca wskazuje, że w jego ocenie przedmiotowe kary umowne są wygórowane, a ich wysokość może mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.
***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.*

PYTANIE nr 52

Dotyczy § 3 ust. 2 PPU: Prosimy o wprowadzenie postanowienia z którego wynikać będzie, że za datę zakończenia robót (wykonania Przedmiotu Umowy) przyjmuje się datę skutecznego pisemnego zawiadomienia (zgłoszenia) Zamawiającemu przez Wykonawcę o gotowości do odbioru końcowego pod warunkiem odbioru robót przez Zamawiającego protokołem odbioru robót bez wad istotnych (względnie - jeśli Zamawiający nie wprowadzi nowego postanowienia - to o potwierdzenie powyższego założenia). Wskazujemy przykładowo na stanowisko SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.
***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.*

PYTANIE nr 53

Dotyczy § 6 ust. 1.2. lit. p) PPU: Prosimy o:

1) potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące sieci i urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach – w przypadku gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego. Równocześnie wskazujemy, że Wykonawca nie ma sposobności skalkulowania kosztów uszkodzeń uszkodzenia instalacji na powierzchni ziemi i urządzeń podziemnych, o istnieniu których nie ma pojęcia, albowiem nie zna rodzaju sieci ani ich ilości pozostających w kolizji z prowadzonymi robotami budowlanymi, a w świetle art. 99 Pzp to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2) wyjaśnienie, czy Zamawiający dysponuje inwentaryzacją sieci i urządzeń podziemnych? Jeśli tak prosimy o ich udostępnienie i dołączenie do dokumentacji przetargowej.
3) o potwierdzenie, że odpowiedzialność wykonawcy za uszkodzenia ograniczona jest do zinwentaryzowanych urządzeń podziemnych, albowiem zgodnie z art. 433 pkt. 3 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, tym bardziej, że w świetle z art. 99 Pzp to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający w odniesieniu do:*
pkt 1 – potwierdza,
pkt 2 – wyjaśnia, że nie dysponuje inwentaryzacją sieci i urządzeń podziemnych,
pkt 3 – potwierdza.

PYTANIE nr 54

Dotyczy § 8 ust. 4 PPU: Wykonawca wnosi, aby ceny jednostkowe dot. wyceny wszystkich wartości robót dodatkowych /zamiennych mogły zostać ustalone zgodnie z ich aktualną wartością na podstawie obiektywnych mierników np. zawartych w katalogach Sekocenbud (nie zaś zgodnie z ofertą, której ceny kosztorysowe są aktualne na moment sporządzenia oferty, nie zaś wykonania robót dodatkowych/zamiennych).
***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.*

PYTANIE nr 55

Dotyczy § 9 ust. 1 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenia, że podwykonawca bądź

dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie uzna za wystarczające przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez Wykonawcę bądź Podwykonawcę. Oświadczenia są wymagane zgodnie z postanowieniami umowy § 9 ust. 1.*

PYTANIE nr 56

Dotyczy § 10 ust. 4 i 5 PPU: Prosimy o potwierdzenie i wprowadzenie stosownej zmiany w treści umowy, z której wynikało będzie, że w przypadku wystąpienia podczas odbioru końcowego wad nieistotnych przedmiotu umowy (tj. wad dających się usunąć i nie uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy) – Zamawiający dokona odbioru końcowego, natomiast w protokole odbioru końcowego zostaną wskazane wady nieistotne wraz z terminem na ich usunięcie (względnie - jeśli Zamawiający nie wprowadzi nowego postanowienia - to o potwierdzenie powyższego założenia). Powyższe jest zgodne z przepisami prawa a także obowiązującym stanowiskiem sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, jak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07.03.2013 r. sygn. akt II CSK 476/12: „w sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze"; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27.10.2017 sygn. akt IACa 321/17: „W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. (…) Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Odmowa odbioru robót znajduje uzasadnienie jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. (…) Na gruncie umowy o roboty budowlane można przyjąć, że niewykonanie zobowiązania ma miejsce wówczas, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wada istotna). Pozostałe wady, świadczą jedynie o nienależytym wykonaniu zobowiązania. Wyłącznie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót, rzutując tym samym na wymagalność roszczenia o wynagrodzenie za ich wykonanie. Wady nieistotne oznaczają natomiast wykonanie zobowiązania, ale w sposób nienależyty co do jakości, determinując zaktualizowanie uprawnień zamawiającego z tytułu rękojmi lub gwarancji."; wyrok KIO z dnia 13.12.2019r. sygn. akt KIO 2416/19: „Nadużyciem ze strony Zamawiającego jest sformułowanie w treści projektu umowy postanowienia umożliwiającego Zamawiającemu odmowę dokonania odbioru końcowego, w sytuacji stwierdzenia w toku tego odbioru jakiejkolwiek, nawet drobnej usterki czy też wady.(…)"; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r. sygn. akt VII Aga 239/19: „przy wadach nieistotnych wydanie robót przez wykonawcę prowadzi do spełnienia przez niego świadczenia podstawowego i otwiera ewentualnie kwestie związane z odpowiedzialnością wykonawcy z tytułu rękojmi lub gwarancji."; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII AGa 1452/18: Dokonanie odbioru obiektu jako rezultatu robót budowlanych jest obowiązkiem inwestora (art. 647 in fine k.c.). Odbiór ten powinien nastąpić niezwłocznie po tym, jak wykonawca zaofiarował przedmiot umowy o roboty budowlane inwestorowi, chyba że łącząca strony umowa określa termin i sposób dokonania odbioru. (…) Inwestor jest jednak uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji."

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający potwierdza.*

PYTANIE nr 57

Dotyczy § 12 ust. 5 PPU: Prosimy o: zastrzeżenie, że przed zleceniem osobie trzeciej wykonania zastępczego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i wyznaczy mu odpowiedni dodatkowy termin usunięcia nieprawidłowości. Jeżeli termin ten nie zostanie przez Wykonawcę dotrzymany, bądź Wykonawca nie podejmie działań wskazanych przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający może skorzystać z prawa do wykonania zastępczego opisanego w niniejszym ustępie. Wykonawca wskazuje, że w praktyce w przypadkach zastrzegania w umowach daleko idących środków takich jak prawo do wykonania zastępczego, standardem jest stosowanie tak zwanych postanowień prolongacyjnych dających drugiej stronie stosunku zobowiązaniowego dodatkowej szansy, czasu na wykonanie danego obowiązku lub naprawienie zaistniałej sytuacji. potwierdzenie, że Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowień § 12 ust. 5 umowy.*

PYTANIE nr 58

Dotyczy § 13 ust. 1 lit. a) – h) PPU: Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych o połowę ich dotychczasowej wysokości. Wykonawca wskazuje, że w jego ocenie przedmiotowe kary umowne są wygórowane, a ich wysokość może mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.*

PYTANIE nr 59

Dotyczy § 13 ust. 5 PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do wysokości 10% wartości zamówienia (zgodnie z wysokością kary umownej za odstąpienie od umowy). W ocenie Wykonawcy niniejszy limit powinien zostać ustanowiony do wysokości najwyższej możliwej do naliczenia kary umownej, a więc kary umownej za odstąpienie od umowy.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.*

PYTANIE nr 60

Dotyczy § 15 ust. 2 pkt 2.1. PPU: Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że z powodu okoliczności wskazanych w pkt 2.1. niniejszego paragrafu, obok możliwości zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy lub zadania, Strony dopuszczają możliwość zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że w zasadzie każde wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy lub zadania z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy powinno powodować jednoczesne i odpowiednie zwiększenie wynagrodzenia związane m.in. z kosztami utrzymania budowy, których to kosztów Wykonawca nie mógł skalkulować w ofercie.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie postanowień § 15 ust. 2 pkt 2.1. umowy.*

PYTANIE nr 61

Dotyczy § 15 ust. 2.3. lit. d) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy przez "przypadki losowe" należy również rozumieć "siłę wyższą", a jeśli nie to Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że niniejsze postanowienie dotyczy również siły wyższej. W ocenie Wykonawcy każda siła wyższa to przypadek losowy (tj. pozostający poza kontrolą stron).

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.*

PYTANIE nr 62

Dotyczy § 15 ust. 2.3. lit. e) PPU: Wykonawca wnosi o zmianę zdania drugiego niniejszego ustępu o treści: "Zamawiający ustala minimalną wartość wykonania zamówienia w wysokości 10%." na następujące: "Zamawiający gwarantuje, że minimalna wartość zamówienia wyniesie 90% całkowitego wynagrodzenia wskazanego w § 1 ust. 1 umowy". Wykonawca wskazuje, że gwarantowana wartość umowy na poziomie 10% jest zbyt niska oraz wprowadzona w sposób sprzeczny z art. 433 pkt 4 PZP, bowiem ma charakter pozorny. Ponadto niniejsze może mieć wpływ na wzrost cen przedstawionych w ofertach Wykonawców, a także może naruszać zasadę zachowania uczciwej konkurencji.

***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.*

PYTANIE nr 63

Dotyczy § 16 PPU. Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie do umowy nowych zasad waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia – zgodnie z propozycją zamieszczoną poniżej w niniejszym pytaniu, albowiem w ocenie Wykonawcy aktualna treść klauzuli ma charakter pozorny (w szczególności ze względu na okres pierwszej waloryzacji – dopiero po 6 miesiącach od daty rozpoczęcia realizacji robót). Z uwagi na obecną sytuację geopolityczną oraz sytuację na rynku budowlanym i drogowym – wprowadzenie nowych zasad waloryzacji wynagrodzenia jest uzasadnione m.in. społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa, ponieważ celem regulacji PZP jest zapewnienie równowagi ekonomicznej stron oraz ekwiwalentności świadczeń w zmieniających się warunkach rynkowych. Brak mechanizmu waloryzacji w sytuacji dynamicznych zmian cen materiałów i kosztów pracy (w szczególności kosztów asfaltu z uwagi na dynamiczną sytuację rynkową związaną z konfliktem zbrojnym na Bliskim Wschodzie) prowadziłby do naruszenia tej równowagi, co jest w konsekwencji sprzeczne z funkcją prawa zamówień publicznych jako instrumentu realizacji interesu publicznego w sposób efektywny i uczciwy. Napięcia w rejonie Bliskiego Wschodu skutkują zakłóceniami na światowych rynkach surowców energetycznych i transportowych. Cieśnina Ormuz jest najważniejszym na świecie szlakiem eksportu ropy naftowej. Do najbardziej wrażliwych materiałów należą paliwa, asfalt, tworzywa sztuczne, chemia przemysłowa, a w następnej kolejności stal konstrukcyjna, aluminium, miedź oraz cement. Wspomniany konflikt zbrojny, zamknięcie cieśniny Ormuz, ale także niewątpliwy wzrost stawek ubezpieczeń transportu morskiego, które w okresie konfliktów rosną kilkukrotnie, wydłużenie tras celem ominięcia stref ryzyka czy też spekulacje finansowe poprzez skupywanie przez fundusze surowców jako hedge inflacyjny, mogą przełożyć na wzrost cen dóbr oraz brak dostępności materiałów budowlanych, i wydłużenie łańcucha dostaw. Powyższy wniosek o wprowadzenia do umowy nowej klauzuli waloryzacyjnej – w obecnej sytuacji rynkowej i geopolitycznej - uzasadniamy również zasadami współżycia społecznego, albowiem utrzymanie ekwiwalentności świadczeń jest wyrazem rzetelności i lojalności kontraktowej. W obecnych realiach gospodarczych, odmowa wprowadzenia nowego mechanizmu waloryzacji mogłaby prowadzić do nieuzasadnionego obciążenia jednej ze stron ryzykiem ekonomicznym, co podważać by mogło zasady uczciwej konkurencji.

Podsumowując, wprowadzenie nowej klauzuli waloryzacyjnej pozwoli na realizację umowy w sposób zgodny z zasadą ekwiwalentności świadczeń, ograniczy ryzyko sporów oraz zapewni efektywne wykorzystanie środków publicznych, co jest zgodne z celem ustawy PZP oraz zasadami współżycia społecznego.
***ODPOWIEDŹ**: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.*

PYTANIE nr 64

Dotyczy § 16 PPU. Propozycja nowej klauzuli waloryzacyjnej – w odniesieniu do pytania poprzedzającego:

1. Zamawiający zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy– Prawo zamówień publicznych określa zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.
2. Zmiana wynagrodzenia, o której mowa w ustępie wyżej dokonana zostanie z uwzględnieniem poniżej wskazanych zasad:
   1) Wynagrodzenie będzie waloryzowane od pierwszego miesiąca po podpisaniu umowy;
   2) Sposób ustalenia zmiany wynagrodzenia:
      a) strony dokonają zmiany wynagrodzenia Wykonawcy z wykorzystaniem wskaźnika cen produkcji budowlano – montażowej ogółem, publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny, dostępny w Dziedzinowej Bazie Wiedzy pod linkiem: https://dbw.stat.gov.pl/, lub w Biuletynie Statystycznym, lub w Informacjach Sygnalnych, w układzie miesiąc poprzedni = 100;
      b) aby wyznaczyć wskaźnik składany zmiany cen dla okresu od dnia zawarcia Umowy do daty waloryzacji należy przemnożyć przez siebie ogłaszane kolejne miesięczne wskaźniki w odpowiednim przedziale czasowym, do obliczenia zmiany wynagrodzenia zostaną przyjęte wskaźniki otrzymane w wyniku podzielenia wskaźnika opublikowanego przez 100; Wskaźnik dla miesiąca i roku zawarcia Umowy przyjmuje się równy 100;
      c) wskaźnik składany stanowić będzie procentową wartość, o którą to zostanie odpowiednio zwiększone (w przypadku wzrostu cen) lub zmniejszone (w przypadku spadku cen) wynagrodzenie Wykonawcy za dany okres realizacji Umowy;
      d) aby określić wynagrodzenia Wykonawcy po waloryzacji strony przemnożą wskaźnik składany przez wynagrodzenie Wykonawcy za wykonane prace, rozliczone w kolejnych fakturach VAT;
      e) łączna wartość zmian wynikających z waloryzacji nie przekroczy 10 % wynagrodzenia Wykonawcy, wskazanego pierwotnie na podstawie oferty;
      f) waloryzacja nie dotyczy wynagrodzenia za roboty dodatkowe oraz zamienne, które wyceniono na dzień wprowadzenia ich do realizacji.
3. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z ust. 2 zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy, z którym zawarł umowę, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:
   1) przedmiotem umowy są roboty budowlane, dostawy lub usługi,
   2) okres obowiązywania umowy przekracza 6 miesięcy.
4. Waloryzacja będzie wyliczana w ramach przedkładanych przez wykonawcę rozliczeń, z uwzględnieniem opóźnienia w publikacji wskaźników, a kwota waloryzacji będzie stanowiła odrębną pozycję na wystawianej fakturze VAT.

***ODPOWIEDŹ:** Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.*

PYTANIE nr 65

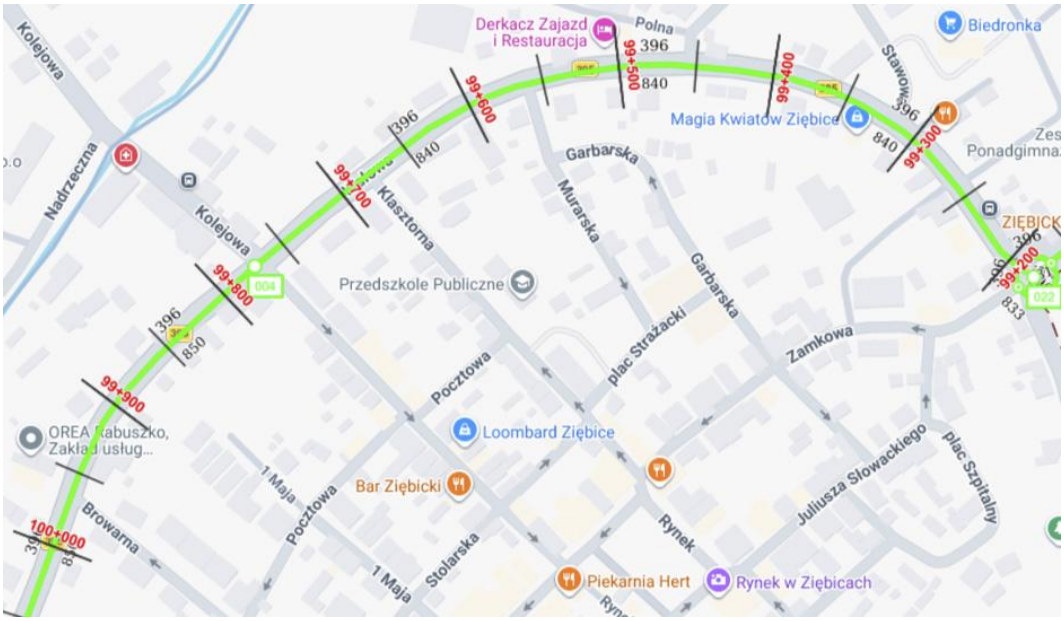
Zwracamy się z prośbą o określenie w jakiej pozycji kosztorysowej Wykonawca ma wkalkulować wykonanie dokumentacji projektowej kanalizacji deszczowej na ul. Wałowej?
***ODPOWIEDŹ**: Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.*

PYTANIE nr 66

Prosimy o potwierdzenie, że pozycja 178 nie jest dublem pozycji 64 i czy ilość w poz. 178 jest prawidłowa.
***ODPOWIEDŹ**: Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.*

PYTANIE nr 67

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zamieszczenia mapki z zakresem remontu drogi Wałowej oraz Wrocławskiej. Kilometraż podany w przedmiarze i kilometraż wyniesiony na mapę nie są kompatybilne i Wykonawca nie jest w stanie określić początku i końca planowanego remontu. (rys)



***ODPOWIEDŹ**: Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.*

PYTANIE nr 68

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru ul. Wrocławskiej o pozycje nowej nawierzchni. W odcinku II są pozycje rozbiórkowe poz. 74 oraz 77 ale brakuje pozycji wykonania nowej nawierzchni na tym odcinku.

***ODPOWIEDŹ**: Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.*

PYTANIE nr 69

Prosimy o potwierdzenie, że odcinek II dotyczy ulicy Przemysłowej w Ziębicach, lub o jednoznaczne zaznaczenie na mapie remontowanych odcinków.

***ODPOWIEDŹ**: Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.*

Zamawiający w związku z udzielonymi odpowiedziami na pytania, na podstawie art. 284 ust. 3 ustawy Pzp, przedłuża wyznaczony termin składania i otwarcia ofert oraz zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść SWZ, tj.:

1) Rozdział 16. **MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT** pkt 16.1. otrzymuje następujące brzmienie:
   Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy dostępnej pod adresem: *https://ezamowienia.gov.pl/pl* do dnia 01.12.2026 r. do godz. 9:00.
2) Rozdział 17. **MIEJSCE, SPOSÓB I TERMIN OTWARCIA OFERT** pkt 17.1. otrzymuje następujące brzmienie:
   Otwarcie ofert nastąpi w dniu 01.12.2026 r. o godzinie 9:30.
3) Rozdział 18. **TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ** pkt 18.1. otrzymuje następujące brzmienie:
   Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert **do dnia 30.12.2026 r.**

Katarzyna Karpińska

Elektronicznie podpisany przez Katarzyna Karpińska
Data: 2026.11.23 13:53:05 +01'00'

SPRAWĘ PROWADZI: Magdalena Graczyk-Gęborys, tel. 71-39-17-172