Fundusze Europejskie dla Śląskiego | Rzeczpospolita Polska | Dofinansowane przez Unię Europejską | Województwo Śląskie

Goleszów, dnia 17 sierpnia 2026 r.

Gmina Goleszów
ul. 1 Maja 5
43-440 Goleszów
IK.271.32.2026

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Goleszów pod nazwą: **„Rozbudowa sieci wodociągowej w rejonie ulicy Długiej w Bażanowicach".**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r., poz. 793) zawiadamiamy, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji do realizacji zamówienia wybrano ofertę złożoną przez:

BESKID INVEST Andrzej Łacek 43-470 Istebna 1241

W prowadzonym postępowaniu złożone zostały poniższe oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy, którego oferta została otwarta	Cena zawarta w ofercie [PLN brutto]	Przyznana punktacja wg kryterium I	Długość okresu gwarancji i rękojmi	Przyznana punktacja wg kryterium II	Łączna punktacja
1	Firma PUH Pawlimex Paweł Wojak 34-600 Stara Wieś	1 070 924,89 zł	**50,40 pkt**	60 msc.	**40 pkt**	**90,40 pkt**
2	HYDRO – INSTAL Zakład Instalacji Sanitarnych HOMA-HOMA, 43-391 Mazańcowice 178	1 157 957,78 zł	**46,20 pkt**	60 msc.	**40 pkt**	**86,20 pkt**
3	INSTAL Cymorek Sp. z o.o., ul. Pierściecka 73, 43-430 Kiczyce	**OFERTA ODRZUCONA**				
4	ZISCO Bandura Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 75, 43-250 Pawłowice	1 077 808,31 zł	**49,80 pkt**	60 msc.	**40 pkt**	**89,80 pkt**
5	BESKID INVEST Andrzej Łacek 43-470 Istebna 1241	900 000,00 zł	**60,00 pkt**	60 msc.	**40 pkt**	**100,00 pkt**
6	Przedsiębiorstwo Gresan Grendowicz Spółka Komandytowa, ul. J. Kreta 5a, 43-450 Ustroń	915 309,96 zł	**58,80 pkt**	60 msc.	**40 pkt**	**98,80 pkt**
7	EKOINSTAL Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 8, 34-200 Sucha Beskidzka	968 815,65 zł	**55,20 pkt**	60 msc.	**40 pkt**	**95,20 pkt**
8	WYROBEK Sp. z o.o., ul. A. Zawadzkiego 237, 43-229 Rudołtowice	1 095 796,13 zł	**49,27 pkt**	60 msc.	**40 pkt**	**89,27 pkt**

Uzasadnienie wyboru:
Wybrany Wykonawca spełnia warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia, złożona oferta nie podlega odrzuceniu i uwzględniając kryteria oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą. Uzyskała najwyższą liczbę punktów, obliczoną zgodnie z ustaleniami opisanymi w dokumentacji postępowania. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793).

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę Wykonawcy: INSTAL Cymorek Sp.zo.o, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY W POSTĘPOWANIU

1. Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu wymaganie dotyczące złożenia **wymaganych dokumentów** wraz z ofertą zostało jednoznacznie określone w SWZ. Wykonawca nie złożył tych dokumentów, w związku z czym jego oferta nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego. W konsekwencji oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:
Zgodnie z pkt 8 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą Wykonawca złożył dokumenty takie jak: oświadczenia, pełnomocnictwo, wykaz materiałów równoważnych, zobowiązanie podmiotu udostepniającego zasoby, oświadczenie składane na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp, wykaz robot budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi ich realizację oraz wykaz osób wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji. Wykonawca **INSTAL Cymorek** składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, nie przedłożył wszystkich wymaganych dokumentów , pomimo jednoznacznego wskazania w SWZ, że dokumenty te należy złożyć wraz z ofertą. Brak wymaganego dokumentu powoduje, że złożona przez Wykonawcę oferta nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ, a tym samym jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, że zachodzi przesłanka odrzucenia oferty określona w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Z up. Wójta
dr hab. Rafał Glajcar
Zastępca Wójta

Sporządziła: Joanna Kohut