Chrzanów, 07.10.2026r.

Powiat Chrzanowski
ul. Partyzantów 2, 32-500 Chrzanów
w imieniu, którego działa:
Powiatowy Zarząd Dróg
w Chrzanowie
ul. Grzybowskiego 7A, 32-500 Chrzanów

Nr. sprawy: ZP.3223.06.2026

Wykonawcy

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) na zadanie pn.:

Rozbudowa dwóch odcinków dróg powiatowych o pas drogi rowerowej:
część DP 1007K w Żarkach i część DP 1059K w Chrzanowie

Zgodnie z **art. 284 ust.2 i 6** ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytania, które wpłynęły do Powiatowego Zarządu Dróg w Chrzanowie **dnia 07.10.2026r.,** dotyczące treści dokumentacji postępowania i projektu umowy:

Zapytania z dnia 07.10.2026r.:

1. Dotyczy Rozdziału 5 SWZ: Wnosimy o usunięcie słowa „pomocniczo" w odniesieniu do przedmiaru robót, tym bardziej, że w Rozdziale 16 ust. 5 SWZ mowa jest o tym, że cena oferty powinna być obliczona na podstawie załączonego przedmiaru robót. Zgodnie z art. 99 ust.1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zauważyć należy, że wszelkie dane na temat przedmiotu umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.
Odp: Zamawiający wykreśla z słowo „pomocniczo" z zapisu w rozdziale 5 SWZ.
Obecne brzmienie zdania w rozdziale 5 SWZ: „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera dokumentacja projektowa stanowiąca załącznik nr 8 do SWZ oraz przedmiar robót".

2. Dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?
Odp: Według najlepszej wiedzy Zamawiającego dokumentacja jest kompletna na dzień ogłoszenia przetargu.

3. Dotyczy § 6 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie miejsca, do którego Wykonawca zobowiązany będzie przewieźć materiały z rozbiórki lub ewentualnie o wskazanie odległości tego miejsca od placu budowy. Informacja ta jest niezbędna w celu prawidłowej wyceny oferty.
Odp.: **Materiały z rozbiórki nie nadające się do ponownego wbudowania należy usunąć z placu budowy zgodnie z zapisem § 6 ust. 4 projektu umowy przyjmując odległość odwozu wg własnego szacunku, natomiast materiały z rozbiórki nadające się do ponownego wbudowania należy**

Projekt dofinansowany przez Unię Europejską w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027. Priorytet 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej, Działanie 8.12 Transformacja transportu, Typ projektu F Infrastruktura zrównoważonej mobilności miejskiej – ścieżki rowerowe.

przetransportować na zaplecze sprzętowe siedziby Powiatowego Zarządu Dróg w Chrzanowie zlokalizowane przy ul. Grzybowskiego 7A w Chrzanowie (odległość od placu budowy 5 - 6 km).

3. Dotyczy § 10 ust. 1 projektu umowy: Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w §10 ust.1 ? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu?
Odp.: Zamawiający twierdzi, że zakres robót został prawidłowo określony w przedmiarze zadania, a w § 17 ust.2 pkt. 3) projektu umowy przewidział zmianę zakresu robót w sytuacjach wymagających zmiany (roboty zamienne) zakresu lub technologii robót koniecznej dla prawidłowego zakończenia zadania.

5. Dotyczy § 12 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia i wykreślenie zwrotu "bez usterek" w odniesieniu do protokołu odbioru. Postanowienie w obecnym brzmieniu jest niezgodne z prawem i ugruntowanym w tym zakresie orzecznictwem. Zamawiający zobowiązany jest do wypłaty wynagrodzenia mimo istnienia w przedmiocie umowy wad nieistotnych. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiejkolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14).
Odp.: Zamawiający uważa za właściwe wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób wolny od wad i usterek, chcąc uzyskać produkt najwyższej oczekiwanej zgodnie z umową jakości – co winno być potwierdzone w protokole odbioru. Zarządca jest uprawniony do odmowy dokonania odbioru technicznego końcowego zwłaszcza gdy stwierdzone nieprawidłowości rzutują bezpośrednio na bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Pozostałe nieprawidłowości zostaną wymienione w protokole z terminem ich usunięcia. Nie wywiązanie się z terminu usunięcia usterek upoważnia zarządcę drogi po pisemnym zawiadomieniu Wykonawcy - do zlecenia na jego koszt wykonawstwa zastępczego.

6. Dotyczy § 14 ust. 1 lit. „b" i „c" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 0,01 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziane kary są wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.
Odp.: Zamawiający utrzymuje w mocy zapisy dot. wysokości kar zawarte w § 14 projektu umowy.

7. Dotyczy § 14 ust. 1 lit. "l" projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15 % wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.
Odp.: Zamawiający utrzymuje w mocy zapisy dot. wysokości kar zawarte w § 14 projektu umowy.

8. Dotyczy § 16 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin wyznaczony na usunięcie wad będzie technicznie uzasadniony.
Odp.: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

9. Dotyczy § 17 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie do umowy klauzuli waloryzacyjnej, gdyż zgodnie z art. 439 PZP, umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, musi zawierać postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.
Odp.: Zgodnie ze zmianą treści SWZ z dnia 02.10.2026 r. termin realizacji zadania wynosi 29 tygodni, nie ma konieczności wprowadzenia do umowy klauzuli waloryzacyjnej.

„Zamawiający zmienia treść pkt 6 w **SWZ:**
dotychczasowe brzmienie:
6. Termin wykonania zamówienia: do 29 miesięcy od daty podpisania umowy
obecne brzmienie:
6. Termin wykonania zamówienia: do 29 tygodni od podpisania umowy"

10. Dotyczy § 17 ust. 2 pkt 3 projektu umowy: W związku z możliwością zmiany zakresu (tj. zarówno jego zwiększenia jak i zmniejszenia), wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.
Odp.: Art. 433 ust. 4) ustawy Pzp mówi o braku możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości w projekcie umowy a § 17 ust.2 pkt.3) naszego projektu umowy dopuszcza zmianę zakresu robót przewidzianych w dokumentacji projektowej w przypadku konieczności wykonania robót zamiennych , wynikających z wad dokumentacji projektowej lub spowodowanych zmianą decyzji administracyjnych na podstawie których prowadzone są roboty.

11. Dotyczy § 18 ust. 1 lit. "c" projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 14 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonana robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.
Odp.: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy

12. Dotyczy § 18 ust. 7 lit. "c" projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn, za które Zamawiający ponosi wyłączną odpowiedzialność". Zamawiający jest bowiem zobowiązany do zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia za roboty wykonane na dzień odstąpienia, bez względu na to, kto ponosi odpowiedzialność za odstąpienie - w przeciwnym razie Zamawiający byłby bezpodstawnie wzbogacony.
Odp. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

podpisano w oryginale przez:
Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg
w Chrzanowie
Grzegorza Żuradzkiego