Nr referencyjny: 2/2026

Strawczyn, dnia 20.10.2026 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na Część nr 1, 2, 3, 4 i 5

Nazwa zamówienia: **„Zakup i dostawa sprzętu oraz urządzeń medycznych dla potrzeb Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Strawczynie, realizowanego w ramach projektu grantowego nr FENX.06.01-IP.03-0001/23 „Wsparcie podstawowej opieki zdrowotnej (POZ)"".**

Zamawiający, **Samorządowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Strawczynie, ul. Ogrodowa 2, 26-067 Strawczyn**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została złożona przez:

Część nr 1: Ronomed Sp. z o.o., 53-030 Wrocław;
Część nr 2: Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin sp. z o.o., 20-147 Lublin;
Część nr 3: Ronomed Sp. z o.o., 53-030 Wrocław;
Część nr 4: ELMEDICO Robert Gabrysiak, Helenowo, 62-619 Sadlno;
Część nr 5: ELMEDICO Robert Gabrysiak, Helenowo, 62-619 Sadlno.

Uzasadnienie wyboru:
Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).
Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena"	Ilość punktów w kryterium: „Termin realizacji zamówienia"	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część nr 1				
3	**Ronomed Sp. z o.o. 53-030 Wrocław**	**60,00**	**40,00**	**100,00**
Część nr 2				
5	**Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. z Siedzibą w Lublinie 20-147 Lublin**	**60,00**	**40,00**	**100,00**
Część nr 3				

Nr referencyjny: 2/2026

3	**Ronomed Sp. z o.o. 53-030 Wrocław**	**60,00**	**40,00**	**100,00**
Część nr 4				
8	**ELMEDICO Robert Gabrysiak Helenowo, 62-619 Sadlno**	**60,00**	**40,00**	**100,00**
Część nr 5				
8	**ELMEDICO Robert Gabrysiak Helenowo, 62-619 Sadlno**	**60,00**	**0,00**	**60,00**

Oferty pozostałych Wykonawców ocenione zostały następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Termin realizacji zamówienia”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część nr 1				
7	Medium Pharma Maria Ostrowska 55-002 Kamieniec Wrocławski	41,42	20,00	61,42
8	ELMEDICO Robert Gabrysiak Helenowo, 62-619 Sadlno	54,64	40,00	94,64
Część nr 2				
3	Ronomed Sp. z o.o. 53-030 Wrocław	57,76	40,00	97,76
7	Medium Pharma Maria Ostrowska 55-002 Kamieniec Wrocławski	45,70	40,00	85,70
Część nr 3				
5	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. z Siedzibą w Lublinie 20-147 Lublin	43,23	40,00	83,23
8	ELMEDICO Robert Gabrysiak Helenowo, 62-619 Sadlno	43,71	40,00	83,71

Część nr 4				
6	STRING Polska Sp. z o.o. 31-358 Kraków	49,60	40,00	89,60

Zamawiający odrzuca z postępowania oferty następujących wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Podstawa odrzucenia
Część nr 2		
8	ELMEDICO Robert Gabrysiak Helenowo, 62-619 Sadlno	Zamawiający, zgodnie z postanowieniami rozdziału X SWZ oraz pkt 5.8 ogłoszenia o zamówieniu, wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci **szczegółowego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia**, wypełnionego zgodnie ze wskazaniami Zamawiającego, dla **Części nr 2 – na załączniku nr 7b do SWZ**. Dokument ten miał pozwalać na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanych urządzeń z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Zamawiający w pkt 3 załącznika nr 7b do SWZ wymagał dostawy jednego przenośnego koncentratora tlenu, przeznaczonego do prowadzenia tlenoterapii u pacjentów wymagających mobilnego źródła tlenu. Urządzenie miało zapewniać możliwość pracy w trybie pulsacyjnym, posiadać wbudowany akumulator umożliwiający mobilną pracę oraz możliwość zasilania z sieci 230 V i instalacji samochodowej 12 V. Ponadto Zamawiający określił wymaganie dotyczące masy urządzenia jako „niska waga w okolicach do 5,5 kg umożliwiająca transport przez pacjenta". **Wykonawca ELMEDICO Robert Gabrysiak w złożonym załączniku nr 7b do SWZ wskazał jako oferowany koncentrator tlenu „Tokyo Mini".** Z przeprowadzonej oceny technicznej wynika, że zaoferowany koncentrator jest urządzeniem stacjonarnym, wymagającym stałego podłączenia do sieci 230 V, nieposiadającym wbudowanego akumulatora ani możliwości zasilania z instalacji samochodowej 12 V. Urządzenie podaje tlen w sposób ciągły i nie zapewnia wymaganej możliwości pracy w trybie pulsacyjnym. Ponadto jego masa przekracza 6 kg, co nie odpowiada wskazanemu w opisie przedmiotu zamówienia wymaganiu dotyczącemu masy urządzenia. Zaoferowany koncentrator **nie spełnia zatem wymagań Zamawiającego dotyczących sposobu zasilania, trybu podawania tlenu oraz masy urządzenia**. Stwierdzone niezgodności dotyczą cech technicznych zaoferowanego urządzenia i mają charakter merytoryczny. Pozostawienie w złożonym załączniku treści wymagań Zamawiającego nie usuwa niezgodności faktycznych parametrów wskazanego produktu z warunkami zamówienia. Spełnienie wymagań przez pozostałe urządzenia objęte Częścią nr 2 nie zmienia tej oceny, ponieważ oferta powinna odpowiadać wymaganiom w odniesieniu do całego zakresu tej części zamówienia. Zamawiający w rozdziale X SWZ oraz w pkt 5.9 ogłoszenia o zamówieniu jednoznacznie wskazał, że **nie przewiduje możliwości uzupełnienia**

		przedmiotowych środków dowodowych. Niezależnie od powyższego stwierdzona niezgodność dotyczy parametrów konkretnego modelu wskazanego w ofercie, a jej usunięcie wymagałoby zmiany zaoferowanego urządzenia. Uzupełnienie lub wyjaśnienie przedmiotowych środków dowodowych nie może służyć zastąpieniu zaoferowanego produktu innym, spełniającym wymagania Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę Wykonawcy ELMEDICO Robert Gabrysiak w zakresie Części nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Część nr 4		
4	„WALMED” sp. z o. o. 05-500 Jastrzębie	Zamawiający, zgodnie z postanowieniami rozdziału X SWZ oraz pkt 5.8 ogłoszenia o zamówieniu, wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci **szczegółowego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia**, wypełnionego zgodnie ze wskazaniami Zamawiającego, dla **Części nr 4 – na załączniku nr 7d do SWZ**. Dokument ten miał pozwalać na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanych aparatów EKG z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Zamawiający w załączniku nr 7d do SWZ wymagał dostawy dwóch aparatów EKG, przeznaczonych do wykonywania badań elektrokardiograficznych u pacjentów dorosłych oraz pediatrycznych. Wśród wymaganych parametrów i funkcjonalności jednoznacznie wskazano **„Próbkowanie minimum 10000Hz”**. Wymaganie to dotyczyło każdego z oferowanych urządzeń. **Wykonawca WALMED Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu w złożonym załączniku nr 7d do SWZ wskazał jako oferowany produkt aparat EKG producenta COMEN, model COMEN H12.** Z przeprowadzonej oceny technicznej wynika, że zaoferowany aparat zapewnia częstotliwość próbkowania wynoszącą 1000 Hz i nie osiąga wymaganego poziomu minimum 10 000 Hz. Zaoferowane urządzenie nie spełnia zatem wymagania określonego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Stwierdzona niezgodność dotyczy cech technicznych zaoferowanego urządzenia i ma charakter merytoryczny. Pozostawienie w złożonym załączniku treści wymagania dotyczącego próbkowania minimum 10 000 Hz nie usuwa niezgodności faktycznych parametrów wskazanego produktu z warunkami zamówienia. Zamawiający w rozdziale X SWZ oraz w pkt 5.9 ogłoszenia o zamówieniu jednoznacznie wskazał, że **nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych**. Niezależnie od powyższego uzupełnienie lub wyjaśnienie tych dokumentów nie może służyć zastąpieniu zaoferowanego urządzenia innym produktem spełniającym wymagania Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę Wykonawcy WALMED Sp. z o.o. w zakresie Części nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr referencyjny: 2/2026

W prowadzonym postępowaniu złożone zostało osiem ofert.

Z poważaniem
Kierownik SZOZ w Strawczynie



Signed by / Podpisano przez:

Marek Żelazny

Date / Data:
2026-10-20 12:26