Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Zakup agregatów prądotwórczych na potrzeby Gminy Nowa Sól w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025/2026

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Nowa Sól

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 971237799

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Moniuszki 3A

1.5.2.) Miejscowość: Nowa Sól

1.5.3.) Kod pocztowy: 67-100

1.5.4.) Województwo: lubuskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL432 - Zielonogórski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat@gminanowasol.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.gminanowasol.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-81e8e267-0d40-4066-9f56-6e6edc7e1f85

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Zakup agregatów prądotwórczych na potrzeby Gminy Nowa Sól w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025/2026

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-81e8e267-0d40-4066-9f56-6e6edc7e1f85

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00520166

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-11-03

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00017287/08/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Zakup agregatów prądotwórczych na potrzeby Gminy Nowa Sól w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025/2026

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00497317

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: RN.271.10.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
– zakup i dostawa 2 sztuk stacjonarnych agregatów prądotwórczych o mocy znamionowej PRP minimum 100 kVA.

4.5.3.) Główny kod CPV: 31122000-7 - Jednostki prądotwórcze

4.5.5.) Wartość części: 210000,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
zakup i dostawa 2 sztuk mobilnych agregatów prądotwórczych o mocy znamionowej PRP minimum 100 kVA, zamontowanych na przyczepach transportowych.

4.5.3.) Główny kod CPV: 31122000-7 - Jednostki prądotwórcze

4.5.5.) Wartość części: 268658,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
zakup i dostawa 2 sztuk mobilnych agregatów prądotwórczych o mocy znamionowej PRP minimum 60 kVA, zamontowanych na przyczepach transportowych.

4.5.3.) Główny kod CPV: 31122000-7 - Jednostki prądotwórcze

4.5.5.) Wartość części: 150000,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 6 w związku z art. 259 ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnia postępowanie w zakresie części nr 1, 2 i 3 z uwagi na wystąpienie wady niemożliwej do usunięcia, która może uniemożliwiać zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.
W okresie poprzedzającym upływ terminu składania ofert, wyznaczonego na dzień 28 października 2026 r. do godz. 10:00, występowały problemy techniczne związane z funkcjonowaniem Platformy e-Zamówienia, za pośrednictwem której wykonawcy zobowiązani byli do składania ofert. Urząd Zamówień Publicznych publikował w tym zakresie komunikaty informujące o występujących utrudnieniach.
Problemy te zostały również zgłoszone bezpośrednio Zamawiającemu przez wykonawców. W szczególności w dniu 28 października 2026 r. o godz. 08:31 Zamawiający otrzymał wiadomość e-mail od MACHTMANN Polska Sp. z o.o., wysłaną przed upływem terminu składania ofert, w której wykonawca poinformował o występujących od kilku dni problemach technicznych ze stroną ezamowienia.gov.pl, uniemożliwiających złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.
Ponadto Zamawiający otrzymywał zgłoszenia telefoniczne od innych wykonawców, którzy informowali o trudnościach z korzystaniem z platformy i niemożności złożenia ofert w poszczególnych częściach zamówienia. Wykonawca PEX DEFENCE POLSKA Janusz Kania skierował również pisemny wniosek dotyczący unieważnienia części nr 1, wskazując na

brak możliwości skutecznego złożenia oferty z przyczyn technicznych.
Zamawiający uwzględnia fakt, że w postępowaniu zostały złożone trzy oferty. Nie przesądza to jednak o zapewnieniu wszystkim zainteresowanym wykonawcom równych warunków udziału w postępowaniu. Zgłoszone trudności wskazują bowiem na ryzyko, że część wykonawców, pomimo zamiaru ubiegania się o zamówienie, została pozbawiona możliwości skutecznego złożenia oferty z przyczyn od siebie niezależnych.
Powyższe okoliczności należy ocenić w kontekście art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, który zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
Wystąpienie problemów technicznych na etapie składania ofert mogło wpłynąć na krąg wykonawców uczestniczących w postępowaniu, a tym samym na rzeczywisty poziom konkurencji. Po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie ma możliwości przywrócenia wykonawcom utraconej możliwości złożenia ofert ani przyjęcia ofert po terminie bez naruszenia obowiązujących zasad postępowania.
W związku z tym Zamawiający uznaje, że zaistniała wada nie może zostać usunięta na obecnym etapie postępowania, a jego dalsze prowadzenie mogłoby skutkować wyborem oferty w warunkach naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Z uwagi na charakter zgłoszonych problemów, ich występowanie w okresie składania ofert oraz informacje wskazujące, że dotyczyły one więcej niż jednej części zamówienia, Zamawiający uznaje za zasadne unieważnienie postępowania w zakresie części nr 1, 2 i 3 na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 6 w związku z art. 259 ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnia postępowanie w zakresie części nr 1, 2 i 3 z uwagi na wystąpienie wady niemożliwej do usunięcia, która może uniemożliwiać zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.
W okresie poprzedzającym upływ terminu składania ofert, wyznaczonego na dzień 28 października 2026 r. do godz. 10:00, występowały problemy techniczne związane z funkcjonowaniem Platformy e-Zamówienia, za pośrednictwem której wykonawcy zobowiązani byli do składania ofert. Urząd Zamówień Publicznych publikował w tym zakresie komunikaty informujące o występujących utrudnieniach.
Problemy te zostały również zgłoszone bezpośrednio Zamawiającemu przez wykonawców. W szczególności w dniu 28 października 2026 r. o godz. 08:31 Zamawiający otrzymał wiadomość e-mail od MACHTMANN Polska Sp. z o.o., wysłaną przed upływem terminu składania ofert, w której wykonawca poinformował o występujących od kilku dni problemach technicznych ze stroną ezamowienia.gov.pl, uniemożliwiających złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.
Ponadto Zamawiający otrzymywał zgłoszenia telefoniczne od innych wykonawców, którzy informowali o trudnościach z korzystaniem z platformy i niemożności złożenia ofert w poszczególnych częściach zamówienia. Wykonawca PEX DEFENCE POLSKA Janusz Kania skierował również pisemny wniosek dotyczący unieważnienia części nr 1, wskazując na brak możliwości skutecznego złożenia oferty z przyczyn technicznych.
Zamawiający uwzględnia fakt, że w postępowaniu zostały złożone trzy oferty. Nie przesądza to jednak o zapewnieniu wszystkim zainteresowanym wykonawcom równych warunków udziału w postępowaniu. Zgłoszone trudności wskazują bowiem na ryzyko, że część wykonawców, pomimo zamiaru ubiegania się o zamówienie, została pozbawiona możliwości skutecznego złożenia oferty z przyczyn od siebie niezależnych.
Powyższe okoliczności należy ocenić w kontekście art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, który zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
Wystąpienie problemów technicznych na etapie składania ofert mogło wpłynąć na krąg wykonawców uczestniczących w postępowaniu, a tym samym na rzeczywisty poziom konkurencji. Po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie ma możliwości przywrócenia wykonawcom utraconej możliwości złożenia ofert ani przyjęcia ofert po terminie bez naruszenia obowiązujących zasad postępowania.
W związku z tym Zamawiający uznaje, że zaistniała wada nie może zostać usunięta na obecnym etapie postępowania, a jego dalsze prowadzenie mogłoby skutkować wyborem oferty w warunkach naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Z uwagi na charakter zgłoszonych problemów, ich występowanie w okresie składania ofert oraz informacje wskazujące, że dotyczyły one więcej niż jednej części zamówienia, Zamawiający uznaje za zasadne unieważnienie postępowania w zakresie części nr 1, 2 i 3 na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 6 w związku z art. 259 ustawy Prawo zamówień publicznych, unieważnia postępowanie w zakresie części nr 1, 2 i 3 z uwagi na wystąpienie wady niemożliwej do usunięcia, która może uniemożliwiać zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.
W okresie poprzedzającym upływ terminu składania ofert, wyznaczonego na dzień 28 października 2026 r. do godz. 10:00, występowały problemy techniczne związane z funkcjonowaniem Platformy e-Zamówienia, za pośrednictwem której wykonawcy zobowiązani byli do składania ofert. Urząd Zamówień Publicznych publikował w tym zakresie komunikaty informujące o występujących utrudnieniach.
Problemy te zostały również zgłoszone bezpośrednio Zamawiającemu przez wykonawców. W szczególności w dniu 28 października 2026 r. o godz. 08:31 Zamawiający otrzymał wiadomość e-mail od MACHTMANN Polska Sp. z o.o., wysłaną przed upływem terminu składania ofert, w której wykonawca poinformował o występujących od kilku dni problemach technicznych ze stroną ezamowienia.gov.pl, uniemożliwiających złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.
Ponadto Zamawiający otrzymywał zgłoszenia telefoniczne od innych wykonawców, którzy informowali o trudnościach z korzystaniem z platformy i niemożności złożenia ofert w poszczególnych częściach zamówienia. Wykonawca PEX DEFENCE POLSKA Janusz Kania skierował również pisemny wniosek dotyczący unieważnienia części nr 1, wskazując na brak możliwości skutecznego złożenia oferty z przyczyn technicznych.
Zamawiający uwzględnia fakt, że w postępowaniu zostały złożone trzy oferty. Nie przesądza to jednak o zapewnieniu wszystkim zainteresowanym wykonawcom równych warunków udziału w postępowaniu. Zgłoszone trudności wskazują bowiem na ryzyko, że część wykonawców, pomimo zamiaru ubiegania się o zamówienie, została pozbawiona możliwości skutecznego złożenia oferty z przyczyn od siebie niezależnych.
Powyższe okoliczności należy ocenić w kontekście art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, który zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
Wystąpienie problemów technicznych na etapie składania ofert mogło wpłynąć na krąg wykonawców uczestniczących w postępowaniu, a tym samym na rzeczywisty poziom konkurencji. Po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie ma możliwości przywrócenia wykonawcom utraconej możliwości złożenia ofert ani przyjęcia ofert po terminie bez naruszenia obowiązujących zasad postępowania.
W związku z tym Zamawiający uznaje, że zaistniała wada nie może zostać usunięta na obecnym etapie postępowania, a jego dalsze prowadzenie mogłoby skutkować wyborem oferty w warunkach naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Z uwagi na charakter zgłoszonych problemów, ich występowanie w okresie składania ofert oraz informacje wskazujące, że dotyczyły one więcej niż jednej części zamówienia, Zamawiający uznaje za zasadne unieważnienie postępowania w zakresie części nr 1, 2 i 3 na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.