Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa materiałów do sterylizacji dla potrzeb Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Jana Pawła II w Siedlcach

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Mazowiecki Szpital Wojewódzki mi. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o.

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 141944750

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Poniatowskiego 26

1.5.2.) Miejscowość: Siedlce

1.5.3.) Kod pocztowy: 08-110

1.5.4.) Województwo: mazowieckie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL925 - Siedlecki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: ozp@szpital.siedlce.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: szpital.siedlce.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://szpitalsiedlce.ezamawiajacy.pl

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - inny zamawiający

spółka z o.o.

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa materiałów do sterylizacji dla potrzeb Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Jana Pawła II w Siedlcach

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-2b7e8d67-cbc3-4ec8-84e2-6e13ea0642e9

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00519336

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-11-03

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00460205

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: FZP.2810.108.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
asortyment zdefiniowany w formularzu asortymentowo-cenowym

4.5.3.) Główny kod CPV: 33190000-8 - Różne urządzenia i produkty medyczne

4.5.5.) Wartość części: 59544,92 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
asortyment zdefiniowany w formularzu asortymentowo-cenowym

4.5.3.) Główny kod CPV: 33190000-8 - Różne urządzenia i produkty medyczne

4.5.5.) Wartość części: 115038,76 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
asortyment zdefiniowany w formularzu asortymentowo-cenowym

4.5.3.) Główny kod CPV: 33190000-8 - Różne urządzenia i produkty medyczne

4.5.5.) Wartość części: 235124,34 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 59530,19 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 74965,17 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 59530,19 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Tak

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia (dotyczy pełnomocnika, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy): TORUŃSKIE ZAKŁADY MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH - S.A.,

Nazwy (firmy) pozostałych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CitoNet-Warszawa Sp. z o.o.,

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 8790166790

7.3.4) Miejscowość: Toruń

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2026-10-28

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 234934,92 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 12 miesiące

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W dokumentach zamówienia – w załączniku nr 2 (Formularz asortymentowo-cenowy dla Pakietu nr 2, poz. 14) – Zamawiający nałożył na wykonawców bezwzględny obowiązek skalkulowania ceny z uwzględnieniem stawki podatku od towarów i usług (VAT) w wysokości 23%. W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęła jedna oferta, złożona przez Wykonawcę AMED Biuro Techniczno-Handlowe, który dla spornej pozycji nr 14 zastosował stawkę podatku VAT w wysokości 8%.
W toku badania ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. W piśmie z dnia 15.10.2026 r. Wykonawca kategorycznie podtrzymał poprawność swojej wyceny, wskazując, że zaoferowany produkt to wyrób medyczny klasy I (wg rozporządzenia MDR 2017/745), co zgodnie z przepisami podatkowymi obliguje go do zastosowania stawki preferencyjnej 8%.
Zamawiający dokonał szczegółowej analizy prawnej zaistniałej sytuacji i uznał, że postępowanie obarczone jest wadą, której nie można usunąć:
Brak możliwości poprawienia oferty (art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp): Zgodnie z doktryną i orzecznictwem (m.in. wyrok SO w Krakowie, sygn. akt XII GA 429/09), warunkiem poprawienia innej omyłki jest jej niezamierzony i przypadkowy charakter. Wyjaśnienia Wykonawcy jednoznacznie dowodzą, że zastosowanie stawki 8% było świadomym i celowym działaniem opartym na interpretacji przepisów prawa, co wyklucza zakwalifikowanie tego jako omyłki.
Zamawiający nie może poprawić oferty na 23% (wymusiłoby to umowę sprzeczną z prawem podatkowym), ani też wybrać oferty ze stawką 8% (naruszyłoby to zasadę związania Zamawiającego własną specyfikacją i oznaczało akceptację błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp).
W konsekwencji pierwotny błąd Zamawiającego w SWZ (narzucenie stawki 23% dla produktu podlegającego stawce 8%) doprowadził do sytuacji, w której niemożliwe jest dokonanie legalnego wyboru oferty. Wada ta ma charakter nieusuwalny i wpływa na wynik postępowania, ponieważ uniemożliwia dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

Powstała wada uniemożliwia zawarcie ważnej, niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co w świetle art. 255 pkt 6 ustawy Pzp obliguje Zamawiającego do unieważnienia postępowania w zakresie tego pakietu.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 234934,92 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 234934,92 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 234934,92 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: AMED Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 1130017531

7.3.4) Miejscowość: Raszyn

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2026-11-03

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 59530,19 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 12 miesiące