Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu „Cyberbezpieczny Wodociąg - Czarna Dąbrówka"

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA CZARNA DĄBRÓWKA

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 770979507

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Gdańska 5

1.5.2.) Miejscowość: Czarna Dąbrówka

1.5.3.) Kod pocztowy: 77-116

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL636 - Słupski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: gmina@czarnadabrowka.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.czarnadabrowka.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-087ad03e-5619-41de-9da5-e948683287aa

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu „Cyberbezpieczny Wodociąg - Czarna Dąbrówka"

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-087ad03e-5619-41de-9da5-e948683287aa

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00512462

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-10-30

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00035558/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.3 Dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu „Cyberbezpieczny Wodociąg - Czarna Dąbrówka"

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Projekt „Cyberbezpieczny Wodociąg - Czarna Dąbrówka” realizowany w ramach Inwestycji C3.1.1 „Cyberbezpieczeństwo – CyberPL” – Cyberbezpieczne Wodociągi, finansowanego z Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00443872

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: OA.271.36.2026.DG

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu i oprogramowania wraz z montażem i wdrożeniem opisanym szczegółowo w Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 10 do SWZ)
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 10 do SWZ.
3. Szczegółowy opis wymagań zamawiającego w zakresie realizacji zamówienia określają projektowane postanowienia umowy: Projekt umowy stanowi załącznik nr 5 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32420000-3 - Urządzenia sieciowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48820000-2 - Serwery

72263000-6 - Usługi wdrażania oprogramowania

72268000-1 - Usługi dostawy oprogramowania

72710000-0 - Usługi w zakresie lokalnej sieci komputerowej

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W dokumencie pn. „Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ 2” z dnia 25 września 2026 r., stanowiącym element dokumentacji postępowania, Zamawiający, udzielając odpowiedzi na pytanie nr 3, wskazał: „Zamawiający informuje, że posiada następujące urządzenie sieciowe pełniące funkcję zapory sieciowej nowej generacji NGFW/UTM: Fortigate 40E. Ponadto Zamawiający wnosi o zakup nowej subskrypcji do urządzenia”.
Jednocześnie Zamawiający zastrzegł w w/w dokumencie, że udzielone odpowiedzi oraz zmiany treści SWZ są dla Wykonawców wiążące i stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).
Powyższe wyjaśnienia należało rozpatrywać łącznie z wymaganiami dotyczącymi elementu przedmiotu zamówienia licencja do UTM, określonymi w poz. 9 tabeli nr 5 - Licencja do UTM, zawartej w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 10 do SWZ), oraz w poz. 9 tabeli nr 6 - Licencja do UTM, zawartej w Szczegółowym wykazie cen (załącznik nr 2 do SWZ).
Zgodnie z tymi wymaganiami: „Kompatybilność: subskrypcja musi być w pełni kompatybilna z posiadanym urządzeniem Zamawiającego bez konieczności jego wymiany”.
W świetle powyższych postanowień dokumentacji zamówienia Wykonawcy byli zobowiązani do uwzględnienia przy sporządzaniu ofert wymogu zaoferowania subskrypcji kompatybilnej z urządzeniem wskazanym przez Zamawiającego jako Fortigate 40E.
W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził jednak, że wskazanie modelu Fortigate 40E nastąpiło w wyniku błędu. Zamawiający nie posiada urządzenia o tak oznaczonym modelu. Ponadto wskazanie to nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, z jakim konkretnie urządzeniem sieciowym pełniącym funkcję zapory sieciowej NGFW/UTM subskrypcja miała być kompatybilna. Nazwa urządzenia Fortigate 40E nie wskazuje na jakiekolwiek występujące w obrocie rynkowym urządzenie sieciowe pełniące funkcję zapory sieciowej nowej generacji NGFW/UTM. Jednocześnie jeśli, takie urządzenie jest niedostępne, a licencja jest funkcjonalnie związana z danym urządzeniem, to z tego wynika wniosek, że świadczenie dostarczenia licencji o żądanych aktualnych parametrach jest nie możliwe. Wobec braku dostępności urządzenia, brak jest również możliwości uzyskania licencji do jego użytkowania. Niezależnie od potencjalnej dostępności urządzenia Fortigate 40E na szeroko pojętym rynku, nie zmienia to faktu, że brak jest aktualnej licencji niezbędnej do jego użytkowania, o

wymogach określonych w dokumentacji postępowania.
W konsekwencji dokumentacja zamówienia, w zakresie wymagań dotyczących kompatybilności licencji do UTM, zawierała nieprawidłowe i niejednoznaczne informacje dotyczące istotnego parametru przedmiotu zamówienia. Wymóg ten miał bezpośredni wpływ na treść ofert, ponieważ określał warunki, jakie musiała spełniać oferowana licencja do UTM, w tym zgodność subskrypcji z urządzeniem pozostającym w posiadaniu Zamawiającego.
CIĄG DALSZY W SEKCJI IX

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 301217,47 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 401948,53 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

DALSZY CIĄG SEKCJI V 5.2.1
Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast stosownie do art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty.
W niniejszym postępowaniu nieprawidłowe wskazanie modelu urządzenia, z którym miała być kompatybilna oferowana licencja do UTM, uniemożliwiało Wykonawcom jednoznaczne ustalenie wymagań Zamawiającego w tym zakresie. W rezultacie powstało ryzyko, że Wykonawcy sporządzali oferty w oparciu o odmienne założenia dotyczące kompatybilności oferowanych subskrypcji. Ustalona rozbieżność w treści ofert potwierdziła, że nieprawidłowość ta mogła mieć wpływ na sposób przygotowania ofert oraz na ich wzajemną porównywalność.
Opisany stan rzeczy stanowi naruszenie zasad określonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz wymogu jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, o którym mowa w art. 99 ust. 1 ustawy Pzp.
Stwierdzonej wady nie można usunąć na etapie badania i oceny ofert bez niedopuszczalnej zmiany warunków zamówienia po upływie terminu składania ofert. Doprecyzowanie lub zastąpienie błędnie wskazanego modelu właściwym urządzeniem mogłoby bowiem prowadzić do określenia na nowo istotnego wymagania dotyczącego przedmiotu zamówienia, a tym samym do zmiany warunków, na podstawie których Wykonawcy przygotowywali i składali oferty. Usunięcie tej nieprawidłowości wymagałoby zatem dokonania odpowiedniej zmiany dokumentacji zamówienia przed upływem terminu składania ofert oraz umożliwienia Wykonawcom przygotowania ofert zgodnych z prawidłowo określonymi wymaganiami.
W tym kontekście należy przywołać stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 27 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 909/22, zgodnie z którym dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że postępowanie zostało obarczone wadą polegającą na nieprawidłowym i niejednoznacznym określeniu wymagań dotyczących kompatybilności subskrypcji licencji do UTM, która mogła mieć wpływ na treść i porównywalność złożonych ofert. Wady tej nie można usunąć na obecnym etapie postępowania bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców i przejrzystości postępowania.
Zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.