Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych Mściszewice - Amalka

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Sulęczyno

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 191675072

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Kaszubska 26

1.5.2.) Miejscowość: Sulęczyno

1.5.3.) Kod pocztowy: 83-320

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL634 - Gdański

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zp@suleczyno.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.suleczyno.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/1369306

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych Mściszewice - Amalka

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-8aa46a65-2030-492a-8c88-ce805a231138

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00509412

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-10-29

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00026392/05/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.2 Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych Mściszewice - Amalka

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00427397

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: IRK.271.1.14.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest: modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych zlokalizowanej w miejscowości Mściszewice , gmina Sulęczyno w dz. nr 452,383, obręb Mściszewice. Łączny odcinek wynosi 510 mb.
Zaprojektowano nawierzchnie z płyt wielootworowych żelbetowych 100x75x12,5 cm szerokości 4,0 m.
Podbudowa z kruszyw łamanych stabilizowanych mechanicznie o frakcji 0-31,5 mm o grubości 22 cm. Podbudowa szerokości 4,0 m. Płyty układane będą na podsypce piaskowej wynoszącej 5 cm . Po ułożeniu nawierzchni należy uzupełnić obustronnie pobocza na szerokości 0,5 m. Pobocza i pasa poszerzeń wykonać z gruntu z korytowania jezdni. Pochylenie zaprojektowano jako jednostronne wynoszące około 3 %. Odcinkowo należy obciąć gałęzie drzew zachowując skrajnie 4,5 m wysokości.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w następujących dokumentach stanowiących załącznik nr 10 do SWZ:
- Dokumentacja projektowo – wykonawcza.
- Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233140-2 - Roboty drogowe

45233200-1 - Roboty w zakresie różnych nawierzchni

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Uzasadnienie prawne:
Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.
Uzasadnienie faktyczne:
Zgodnie z informacją o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia z dnia 23.09.2026 r., Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 400.000,00 zł
W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty. Dwie z nich zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, z uwagi na to, że Wykonawcy nie złożyli w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
Ceny pozostałych ofert, które nie podlegają odrzuceniu, przewyższają kwotę zabezpieczoną przez Zamawiającego na realizację tego zamówienia.
Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych do ceny najniższej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu. Zwiększenie budżetu stanowi uprawnienie, a nie obowiązek Zamawiającego. Kierując się zasadą racjonalności gospodarowania środkami publicznymi, w sytuacji gdy cena oferty z najniższą ceną przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego, a limit ten nie zostanie zwiększony, ustawa nakazuje unieważnienie postępowania. Przesłanka z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp ziściła się natychmiast po ustaleniu, że żadna z pozostałych złożonych ofert nie mieści się w limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni, co czyni unieważnienie postępowania w pełni uzasadnionym.
Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.