Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa i wdrożenie pracowni terminalowej, sprzętu wirtualnej rzeczywistości oraz urządzeń mobilnych na potrzeby realizacji projektu pn. „Wyższe kompetencje kluczem do rozwoju w Gminie Ogrodzieniec”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Szkoła Podstawowa w Gieble

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 001206034

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Edukacyjna

1.5.2.) Miejscowość: Giebło

1.5.3.) Kod pocztowy: 42-440

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.7.) Numer telefonu: (32) 67 34 003

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sp.gieblo@ogrodzieniec.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.bip.spgieblo.ogrodzieniec.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-46e439bf-c08d-4a0b-85cf-cb12808882da

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Dostawa i wdrożenie pracowni terminalowej, sprzętu wirtualnej rzeczywistości oraz urządzeń mobilnych na potrzeby realizacji projektu pn. „Wyższe kompetencje kluczem do rozwoju w Gminie Ogrodzieniec”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-46e439bf-c08d-4a0b-85cf-cb12808882da

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00505974

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-10-27

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00424065/01/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Dostawa sprzętu IT w ramach projektu pn. „Wyższe kompetencje kluczem do rozwoju w Gminie Ogrodzieniec”

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego+

dla Priorytetu FESL.06.00 – Fundusze Europejskie dla edukacji dla Działania FESL.06.02 – Kształcenie ogólne

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00424561

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: SPG.262.3.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 143142,34 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa: Część 1: Pracownia terminalowa IT.
2. Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę na jedną, kilka lub wszystkie wyodrębnione części zamówienia (Części od 1 do 3). Zamawiający nie ogranicza maksymalnej liczby części, na które zamówienie może zostać udzielone jednemu i temu samemu Wykonawcy.
3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 6 do SWZ - Formularz asortymentowo-cenowy.
4. Przedmiot zamówienia winien być fabrycznie nowy, kompletny (posiadający wszelkie akcesoria, przewody, kable niezbędne do jego użytkowania), gotowy do użytku, wolny od wad technicznych i jakościowych oraz spełniać wymagania obowiązujących norm i przepisów prawa.
5. Wykonawca dostarczy Przedmiot zamówienia wraz z:
1) kartami gwarancyjnymi;
2) instrukcjami obsługi i dokumentacją techniczną oferowanego sprzętu w języku polskim;
3) dokumentami określającymi zasady świadczenia usług przez autoryzowany serwis w okresie gwarancyjnym i pogwarancyjnym.
6. Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji jakości oraz rękojmi za wady na Przedmiot zamówienia na okres 24 miesięcy, licząc od dnia podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego. W przypadku, gdy gwarancja udzielona przez producenta sprzętu lub asortymentu jest krótsza niż 24 miesiące, odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości za brakujący okres ponosi wyłącznie Wykonawca.
7. Wymóg określony w ust. 6 nie dotyczy oprogramowania oraz platform edukacyjnych dostarczanych w formie licencji lub subskrypcji określonych czasowo (np. na 1 rok). Dla tego asortymentu okres obowiązywania gwarancji i rękojmi jest ściśle równy okresowi trwania licencji/subskrypcji wymaganemu w opisie przedmiotu zamówienia.
8. W każdym przypadku użycia w opisie przedmiotu zamówienia norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca powinien przyjąć, że odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.
9. W przypadku użycia w dokumentach odniesień do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Wykonawca analizując dokumentację powinien założyć, że każdemu odniesieniu użytemu w dokumentacji towarzyszy wyraz „lub równoważne”.
10. W przypadku, gdy w dokumentach zostały użyte znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, oznacza to, że są one podane przykładowo i określają jedynie minimalne oczekiwane parametry jakościowe, funkcjonalne oraz wymagany standard. Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów lub urządzeń równoważnych, to jest takich, których parametry techniczne, jakościowe i użytkowe są nie gorsze (co najmniej takie same lub lepsze) od tych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, a ich zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na prawidłowe funkcjonowanie przyjętych rozwiązań. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać w ofercie, że proponowane przez niego rozwiązania w równoważnym stopniu zaspokajają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia (np. poprzez złożenie wraz z ofertą Wykazu rozwiązań równoważnych oraz odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych, takich jak karty katalogowe producenta). W przypadku niezłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą Wykazu rozwiązań równoważnych, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca zaoferował materiały i urządzenia referencyjne, ściśle wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.
11. Użycie w udostępnionych dokumentach etykiety oznacza, że Zamawiający akceptuje wszystkie etykiety potwierdzające, że dane dostawy spełniają równoważne wymagania określonej przez Zamawiającego etykiety. W przypadku gdy Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez Zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety, Zamawiający, w terminie przez siebie wyznaczonym, akceptuje inne odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany Wykonawca udowodni, że dostawy,

które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone wymagania wskazane przez Zamawiającego.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30200000-1 - Urządzenia komputerowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

4.5.5.) Wartość części: 87002,91 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa: Część 2: Systemy edukacyjne VR.
2. Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę na jedną, kilka lub wszystkie wyodrębnione części zamówienia (Części od 1 do 3). Zamawiający nie ogranicza maksymalnej liczby części, na które zamówienie może zostać udzielone jednemu i temu samemu Wykonawcy.
3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 6 do SWZ - Formularz asortymentowo-cenowy.
4. Przedmiot zamówienia winien być fabrycznie nowy, kompletny (posiadający wszelkie akcesoria, przewody, kable niezbędne do jego użytkowania), gotowy do użytku, wolny od wad technicznych i jakościowych oraz spełniać wymagania obowiązujących norm i przepisów prawa.
5. Wykonawca dostarczy Przedmiot zamówienia wraz z:
1) kartami gwarancyjnymi;
2) instrukcjami obsługi i dokumentacją techniczną oferowanego sprzętu w języku polskim;
3) dokumentami określającymi zasady świadczenia usług przez autoryzowany serwis w okresie gwarancyjnym i pogwarancyjnym.
6. Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji jakości oraz rękojmi za wady na Przedmiot zamówienia na okres 24 miesięcy, licząc od dnia podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego. W przypadku, gdy gwarancja udzielona przez producenta sprzętu lub asortymentu jest krótsza niż 24 miesiące, odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości za brakujący okres ponosi wyłącznie Wykonawca.
7. Wymóg określony w ust. 6 nie dotyczy oprogramowania oraz platform edukacyjnych dostarczanych w formie licencji lub subskrypcji określonych czasowo (np. na 1 rok). Dla tego asortymentu okres obowiązywania gwarancji i rękojmi jest ściśle równy okresowi trwania licencji/subskrypcji wymaganemu w opisie przedmiotu zamówienia.
8. W każdym przypadku użycia w opisie przedmiotu zamówienia norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca powinien przyjąć, że odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.
9. W przypadku użycia w dokumentach odniesień do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Wykonawca analizując dokumentację powinien założyć, że każdemu odniesieniu użytemu w dokumentacji towarzyszy wyraz „lub równoważne”.
10. W przypadku, gdy w dokumentach zostały użyte znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, oznacza to, że są one podane przykładowo i określają jedynie minimalne oczekiwane parametry jakościowe, funkcjonalne oraz wymagany standard. Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów lub urządzeń równoważnych, to jest takich, których parametry techniczne, jakościowe i użytkowe są nie gorsze (co najmniej takie same lub lepsze) od tych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, a ich zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na prawidłowe funkcjonowanie przyjętych rozwiązań. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać w ofercie, że proponowane przez niego rozwiązania w równoważnym stopniu zaspokajają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia (np. poprzez złożenie wraz z ofertą Wykazu rozwiązań równoważnych oraz odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych, takich jak karty katalogowe producenta). W przypadku niezłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą Wykazu rozwiązań równoważnych, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca zaoferował materiały i urządzenia referencyjne, ściśle wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.
11. Użycie w udostępnionych dokumentach etykiety oznacza, że Zamawiający akceptuje wszystkie etykiety potwierdzające, że dane dostawy spełniają równoważne wymagania określonej przez Zamawiającego etykiety. W przypadku gdy Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez Zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety, Zamawiający, w terminie przez siebie wyznaczonym, akceptuje inne odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany Wykonawca udowodni, że dostawy, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone wymagania wskazane przez Zamawiającego.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32322000-6 - Urządzenia multimedialne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48190000-6 - Pakiety oprogramowania edukacyjnego

4.5.5.) Wartość części: 45704,72 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa: Część 3: Tablety.
2. Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę na jedną, kilka lub wszystkie wyodrębnione części zamówienia (Części od 1 do 3). Zamawiający nie ogranicza maksymalnej liczby części, na które zamówienie może zostać udzielone jednemu i temu samemu Wykonawcy.
3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 6 do SWZ - Formularz asortymentowo-cenowy.
4. Przedmiot zamówienia winien być fabrycznie nowy, kompletny (posiadający wszelkie akcesoria, przewody, kable niezbędne do jego użytkowania), gotowy do użytku, wolny od wad technicznych i jakościowych oraz spełniać wymagania obowiązujących norm i przepisów prawa.
5. Wykonawca dostarczy Przedmiot zamówienia wraz z:
1) kartami gwarancyjnymi;
2) instrukcjami obsługi i dokumentacją techniczną oferowanego sprzętu w języku polskim;
3) dokumentami określającymi zasady świadczenia usług przez autoryzowany serwis w okresie gwarancyjnym i pogwarancyjnym.
6. Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji jakości oraz rękojmi za wady na Przedmiot zamówienia na okres 24 miesięcy, licząc od dnia podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego. W przypadku, gdy gwarancja udzielona przez producenta sprzętu lub asortymentu jest krótsza niż 24 miesiące, odpowiedzialność z tytułu gwarancji jakości za brakujący okres ponosi wyłącznie Wykonawca.
7. Wymóg określony w ust. 6 nie dotyczy oprogramowania oraz platform edukacyjnych dostarczanych w formie licencji lub subskrypcji określonych czasowo (np. na 1 rok). Dla tego asortymentu okres obowiązywania gwarancji i rękojmi jest ściśle równy okresowi trwania licencji/subskrypcji wymaganemu w opisie przedmiotu zamówienia.
8. W każdym przypadku użycia w opisie przedmiotu zamówienia norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp Wykonawca powinien przyjąć, że odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.
9. W przypadku użycia w dokumentach odniesień do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Wykonawca analizując dokumentację powinien założyć, że każdemu odniesieniu użytemu w dokumentacji towarzyszy wyraz „lub równoważne”.
10. W przypadku, gdy w dokumentach zostały użyte znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, oznacza to, że są one podane przykładowo i określają jedynie minimalne oczekiwane parametry jakościowe, funkcjonalne oraz wymagany standard. Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów lub urządzeń równoważnych, to jest takich, których parametry techniczne, jakościowe i użytkowe są nie gorsze (co najmniej takie same lub lepsze) od tych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, a ich zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na prawidłowe funkcjonowanie przyjętych rozwiązań. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać w ofercie, że proponowane przez niego rozwiązania w równoważnym stopniu zaspokajają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia (np. poprzez złożenie wraz z ofertą Wykazu rozwiązań równoważnych oraz odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych, takich jak karty katalogowe producenta). W przypadku niezłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą Wykazu rozwiązań równoważnych, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca zaoferował materiały i urządzenia referencyjne, ściśle wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.
11. Użycie w udostępnionych dokumentach etykiety oznacza, że Zamawiający akceptuje wszystkie etykiety potwierdzające, że dane dostawy spełniają równoważne wymagania określonej przez Zamawiającego etykiety. W przypadku gdy Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez Zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety, Zamawiający, w terminie przez siebie wyznaczonym, akceptuje inne odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany Wykonawca udowodni, że dostawy, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone wymagania wskazane przez Zamawiającego.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30213200-7 - Komputer tablet

4.5.5.) Wartość części: 10434,72 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części 1 na podstawie art. 255 pkt

2 ustawy Pzp – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
W przedmiotowym postępowaniu, w wyznaczonym terminie składania ofert, w zakresie Części 1 wpłynęły dwie oferty, złożone przez następujących wykonawców:
1) KOBIS Paweł Wojtanowski, ul. Widok 16, 33-170 Tuchów,
2) ERGOTOP Sp. z o.o. ul. Wałowa 46, 57-220 Ziębice.
W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził w obu przypadkach wystąpienie nieusuwalnych wad oświadczeń woli, polegających na zaoferowaniu Przedmiotu zamówienia (sprzętu teleinformatycznego), który w sposób rażący nie spełniał minimalnych i brzegowych parametrów określonych przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia.
Niezgodności te, w tym braki kluczowych elementów architektury bezpieczeństwa teleinformatycznego, zostały wykazane przez Zamawiającego na podstawie samodzielnie pozyskanych, oficjalnych specyfikacji technicznych (kart katalogowych) producentów zaoferowanego sprzętu, a w przypadku oferty firmy KOBIS Paweł Wojtanowski – dodatkowo w oparciu o treść złożonego wraz z ofertą „Wykazu rozwiązań równoważnych”.
W konsekwencji Zamawiający był zobligowany do odrzucenia obu ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
Z uwagi na fakt, iż po zakończeniu procesu weryfikacji w przedmiotowym postępowaniu dla Części 1 nie pozostała żadna ważna oferta, która mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza, zaszła obligatoryjna przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części 2 na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.
W związku z odrzuceniem oferty z najniższą ceną (tj. oferty firmy ERGOTOP Sp. z o.o.), ofertą z najniższą ceną, niepodlegającą odrzuceniu, pozostaje oferta złożona przez Wykonawcę X3D Sp. z o.o., z ceną brutto w wysokości 48 746,62 zł.
Kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części 2, wynosi 36 700,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa zaplanowany budżet o 12 046,62 zł. Zamawiający, analizując swoje możliwości finansowe w ramach realizowanego projektu dofinansowanego ze środków EFS+, oświadcza, że nie posiada środków na zwiększenie budżetu do ceny najkorzystniejszej oferty. W związku z tym, zachodzi obligatoryjna przesłanka do unieważnienia postępowania w przedmiotowej części.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 48746,62 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 68309,28 PLN

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 10049,10 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 12857,19 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 10049,10 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP 6211772122

7.3.3) Ulica: Okrężna 3

7.3.4) Miejscowość: Stara Obra

7.3.5) Kod pocztowy: 63-720

7.3.6.) Województwo: wielkopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2026-10-13

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 10049,10 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 30 dni