Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Sukcesywna dostawa materiału do bieżącego utrzymania dróg gruntowych

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: ZARZĄD DRÓG GMINNYCH,WŁOSZAKOWICE

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 411502887

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Karola Kurpińskiego 29

1.5.2.) Miejscowość: Włoszakowice

1.5.3.) Kod pocztowy: 64-140

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL417 - Leszczyński

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zdg@wloszakowice.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://platformazakupowa.pl/pn/wloszakowice

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/1371903

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Sukcesywna dostawa materiału do bieżącego utrzymania dróg gruntowych

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-03baee34-2e19-4c05-868c-a0408b1149b5

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00489120

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-10-15

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00430268

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZDG.271.4.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część I – Mieszanka granitowa
Przedmiot zamówienia obejmuje sukcesywne dostawy: granitowego kruszywa łamanego frakcji 0-31,5 mm w liczbie 1920 ton;

4.5.3.) Główny kod CPV: 14212200-2 - Kruszywo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

44113140-8 - Kamień drogowy

4.5.5.) Wartość części: 242654,40 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część II – Tłuczeń kruszony
Przedmiot zamówienia obejmuje sukcesywne dostawy: sortowanego kruszywa ceglano-betonowego frakcji 30-60mm w liczbie 240 ton;

4.5.3.) Główny kod CPV: 14212200-2 - Kruszywo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

44113140-8 - Kamień drogowy

4.5.5.) Wartość części: 13284,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Część III – Odsiew stabilizacyjny
Przedmiot zamówienia obejmuje sukcesywne dostawy: odsiewu ceglano-betonowego frakcji 0-30 mm z dopuszczalnym udziałem kamieni drogowych i żwiru w liczbie 620 ton.

4.5.3.) Główny kod CPV: 14212200-2 - Kruszywo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

44113140-8 - Kamień drogowy

4.5.5.) Wartość części: 23030,52 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu w każdej z części, w toku czynności badania i oceny ofert, Zamawiający przeprowadził ponowną, wnikliwą analizę postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). W ramach dokonanej autokorekty dokumentów zamówienia Zamawiający zidentyfikował istotny błąd i nieścisłość w zapisach SWZ, która polega na wadliwej konstrukcji opisu kryterium 2 oceny ofert, tj. – Termin dostawy i wzoru matematycznego, który nie pozwala na obiektywne i przejrzyste przyznanie punktacji oraz wyłonienie oferty rzeczywiście najkorzystniejszej.
Zamawiający wskazuje, że niejednoznaczne określenie sposobu przyznania punktów w ramach wskazanego kryterium oceny ofert mogło spowodować sytuację, w której Wykonawcy skalkulowali ceny w oparciu o odmienne założenia

wyjściowe.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu w każdej z części, w toku czynności badania i oceny ofert, Zamawiający przeprowadził ponowną, wnikliwą analizę postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). W ramach dokonanej autokorekty dokumentów zamówienia Zamawiający zidentyfikował istotny błąd i nieścisłość w zapisach SWZ, która polega na wadliwej konstrukcji opisu kryterium 2 oceny ofert, tj. – Termin dostawy i wzoru matematycznego, który nie pozwala na obiektywne i przejrzyste przyznanie punktacji oraz wyłonienie oferty rzeczywiście najkorzystniejszej.
Zamawiający wskazuje, że niejednoznaczne określenie sposobu przyznania punktów w ramach wskazanego kryterium oceny ofert mogło spowodować sytuację, w której Wykonawcy skalkulowali ceny w oparciu o odmienne założenia wyjściowe.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu w każdej z części, w toku czynności badania i oceny ofert, Zamawiający przeprowadził ponowną, wnikliwą analizę postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). W ramach dokonanej autokorekty dokumentów zamówienia Zamawiający zidentyfikował istotny błąd i nieścisłość w zapisach SWZ, która polega na wadliwej konstrukcji opisu kryterium 2 oceny ofert, tj. – Termin dostawy i wzoru matematycznego, który nie pozwala na obiektywne i przejrzyste przyznanie punktacji oraz wyłonienie oferty rzeczywiście najkorzystniejszej.
Zamawiający wskazuje, że niejednoznaczne określenie sposobu przyznania punktów w ramach wskazanego kryterium oceny ofert mogło spowodować sytuację, w której Wykonawcy skalkulowali ceny w oparciu o odmienne założenia wyjściowe.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2