Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Rozbudowa - modernizacja systemu monitoringu na terenie Gminy Dopiewo
w rozbiciu na niezależne zadania

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Dopiewo

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 631258738

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Leśna 1c

1.5.2.) Miejscowość: Dopiewo

1.5.3.) Kod pocztowy: 62-070

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL418 - Poznański

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zp@dopiewo.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: https://bip.dopiewo.pl/

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/1366605

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Rozbudowa - modernizacja systemu monitoringu na terenie Gminy Dopiewo
w rozbiciu na niezależne zadania

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-7bea673f-d003-4268-a823-ec68369c8784

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00482959

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-10-12

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00036029/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.3 Rozbudowa - modernizacja systemu monitoringu na terenie Gminy Dopiewo

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00419580

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ROA.271.15.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 1 – „Przebudowa systemu monitoringu poprzez demontaż istniejących kamer i montaż nowych w innych lokalizacjach na budynku - budynek Gminnej Biblioteki Publicznej i Centrum Kultury w Dopiewie – filia w Konarzewie”,

4.5.3.) Główny kod CPV: 32323500-8 - Urządzenia do nadzoru wideo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

34971000-4 - Urządzenia bezpośredniego monitorowania

51314000-6 - Usługi instalowania urządzeń wideo

4.5.5.) Wartość części: 50872,80 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 2 – „Przebudowa systemu monitoringu poprzez demontaż istniejących kamer i montaż nowych w innych lokalizacjach na terenie rekreacyjnym w Dąbrówce przy ul. Plac Szlaku Bursztynowego"

4.5.3.) Główny kod CPV: 32323500-8 - Urządzenia do nadzoru wideo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

34971000-4 - Urządzenia bezpośredniego monitorowania

51314000-6 - Usługi instalowania urządzeń wideo

4.5.5.) Wartość części: 24747,60 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 3 – „Przebudowa systemu monitoringu poprzez demontaż istniejących kamer i montaż nowych na pumptrack w Dąbrówce”,

4.5.3.) Główny kod CPV: 32323500-8 - Urządzenia do nadzoru wideo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

34971000-4 - Urządzenia bezpośredniego monitorowania

51314000-6 - Usługi instalowania urządzeń wideo

4.5.5.) Wartość części: 13788,30 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 4 – „Zakup i montaż systemu monitoringu na terenie rekreacyjnym w Żarnowcu”

4.5.3.) Główny kod CPV: 32323500-8 - Urządzenia do nadzoru wideo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

34971000-4 - Urządzenia bezpośredniego monitorowania

51314000-6 - Usługi instalowania urządzeń wideo

4.5.5.) Wartość części: 18769,80 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 5 – „Zakup i montaż systemu monitoringu na skrzyżowaniu ulicy Kozierowskiego z ul. Grafitową w Skórzewie”

4.5.3.) Główny kod CPV: 32323500-8 - Urządzenia do nadzoru wideo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

34971000-4 - Urządzenia bezpośredniego monitorowania

51314000-6 - Usługi instalowania urządzeń wideo

4.5.5.) Wartość części: 18769,80 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Zadanie nr 6 - „Przebudowa systemu monitoringu poprzez demontaż istniejących kamer i montaż nowych na parkingu przy ul. Kolejowej w Dąbrówce”

4.5.3.) Główny kod CPV: 32323500-8 - Urządzenia do nadzoru wideo

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

34971000-4 - Urządzenia bezpośredniego monitorowania

51314000-6 - Usługi instalowania urządzeń wideo

4.5.5.) Wartość części: 24747,60 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W wyniku badania i oceny ofert stwierdzono, że oferta nr 2 złożona przez firmę CMSI Sp. z o.o., ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa, podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiający za pośrednictwem platformy zakupowej, pismem w dniu 18.08.2026 r., wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zaoferowanej za realizację zamówienia.
Wykonawca pismem z dnia 22 września 2026 r. oświadczył, po dokonaniu ponownej szczegółowej kalkulacji ceny, że zaoferowana cena nie pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe następną niepodlegającą odrzuceniu ofertą jest oferta nr 1 złożona przez IBT GRUPA Sp. z o.o., z ceną 51 201,84 zł brutto, która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.
Wobec faktu, że Zamawiający nie może zwiększyć w budżecie kwoty zamiaru do kwoty: 51 201,84 zł brutto, zachodzi przesłanka do unieważniania przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 51201,84 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 92246,31 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W wyniku badania i oceny ofert stwierdzono, że oferta nr 2 złożona przez firmę CMSI Sp. z o.o., ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa, podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiający za pośrednictwem platformy zakupowej, pismem w dniu 18.08.2026 r., wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zaoferowanej za realizację zamówienia.
Wykonawca pismem z dnia 22 września 2026 r. oświadczył, po dokonaniu ponownej szczegółowej kalkulacji ceny, że zaoferowana cena nie pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe następną niepodlegającą odrzuceniu ofertą jest oferta nr 1 złożona przez IBT GRUPA Sp. z o.o., z ceną 30 048,89 zł brutto, która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.
Wobec faktu, że Zamawiający nie może zwiększyć w budżecie kwoty zamiaru do kwoty: 30 048,89 zł brutto, zachodzi przesłanka do unieważniania przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 30048,89 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 52082,10 PLN

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W wyniku badania i oceny ofert stwierdzono, że oferta nr 2 złożona przez firmę CMSI Sp. z o.o., ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa, podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiający za pośrednictwem platformy zakupowej, pismem w dniu 18.08.2026 r., wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zaoferowanej za realizację zamówienia.
Wykonawca pismem z dnia 22 września 2026 r. oświadczył, po dokonaniu ponownej szczegółowej kalkulacji ceny, że zaoferowana cena nie pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe następną niepodlegającą odrzuceniu ofertą jest oferta nr 1 złożona przez IBT GRUPA Sp. z o.o., z ceną 15 319,19 zł brutto, która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.
Wobec faktu, że Zamawiający nie może zwiększyć w budżecie kwoty zamiaru do kwoty: 15 319,19 zł brutto, zachodzi przesłanka do unieważniania przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 15319,19 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 23587,33 PLN

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W wyniku badania i oceny ofert stwierdzono, że oferta nr 2 złożona przez firmę CMSI Sp. z o.o., ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa, podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiający za pośrednictwem platformy zakupowej, pismem w dniu 18.08.2026 r., wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zaoferowanej za realizację zamówienia.
Wykonawca pismem z dnia 22 września 2026 r. oświadczył, po dokonaniu ponownej szczegółowej kalkulacji ceny, że zaoferowana cena nie pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe następną niepodlegającą odrzuceniu ofertą jest oferta nr 1 złożona przez IBT GRUPA Sp. z o.o., z ceną 26 878,49 zł brutto, która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

Wobec faktu, że Zamawiający nie może zwiększyć w budżecie kwoty zamiaru do kwoty: 26 878,49 zł brutto, zachodzi przesłanka do unieważniania przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 26878,49 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 67940,28 PLN

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W wyniku badania i oceny ofert stwierdzono, że oferta nr 2 złożona przez firmę CMSI Sp. z o.o., ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa, podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiający za pośrednictwem platformy zakupowej, pismem w dniu 18.08.2026 r., wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zaoferowanej za realizację zamówienia. Wykonawca pismem z dnia 22 września 2026 r. oświadczył, po dokonaniu ponownej szczegółowej kalkulacji ceny, że zaoferowana cena nie pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe następną niepodlegającą odrzuceniu ofertą jest oferta nr 1 złożona przez IBT GRUPA Sp. z o.o., z ceną 24 060,50 zł brutto, która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.
Wobec faktu, że Zamawiający nie może zwiększyć w budżecie kwoty zamiaru do kwoty: 24 060,50 zł brutto, zachodzi przesłanka do unieważniania przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 24060,50 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 30283,83 PLN

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W wyniku badania i oceny ofert stwierdzono, że oferta nr 2 złożona przez firmę CMSI Sp. z o.o., ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa, podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiający za pośrednictwem platformy zakupowej, pismem w dniu 18.08.2026 r., wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zaoferowanej za realizację zamówienia. Wykonawca pismem z dnia 22 września 2026 r. oświadczył, po dokonaniu ponownej szczegółowej kalkulacji ceny, że zaoferowana cena nie pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe następną niepodlegającą odrzuceniu ofertą jest oferta nr 1 złożona przez IBT GRUPA Sp. z o.o., z ceną 27 384,33 zł brutto, która przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.
Wobec faktu, że Zamawiający nie może zwiększyć w budżecie kwoty zamiaru do kwoty: 27 384,33 zł brutto, zachodzi przesłanka do unieważniania przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 27384,33 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 43533,67 PLN