Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Sukcesywna dostawa (sprzedaż) kart żywieniowych zastępujących posiłki regeneracyjne / profilaktyczne dla pracowników MZUK Sosnowiec oraz ich doładowanie

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzi podmiot, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania

1.2.) Nazwa zamawiającego: Miejski Zakład Usług Komunalnych

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 27681549000000

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Plonów 22i

1.5.2.) Miejscowość: Sosnowiec

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-200

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.7.) Numer telefonu: 32 2960721

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: h.musialik@um.sosnowiec.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: http://www.mzuk.sosnowiec.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://umsosnowiec.logintrade.net/zapytania_email,237839,843599b18193f323e6203d71f4c7ce54.html

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Sukcesywna dostawa (sprzedaż) kart żywieniowych zastępujących posiłki regeneracyjne / profilaktyczne dla pracowników MZUK Sosnowiec oraz ich doładowanie

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0408bea8-0840-4a24-9ffb-b835134a325a

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00476948

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-10-08

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00023630/05/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.1 Karty żywieniowe zastępujące posiłki profilaktyczne dla pracowników MZUK

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00404760

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: WZP.C.271.1.50.2026.HM

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiot zamówienia obejmuje sukcesywną dostawę (sprzedaż) kart żywieniowych zastępujących posiłki regeneracyjne / profilaktyczne dla pracowników MZUK Sosnowiec oraz ich doładowanie.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 2 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30163000-9 - Karty płatnicze

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 4 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:
Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 4) ustawy Pzp, który stanowi, że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: w przypadkach, o których mowa w art. 248 ust. 3, art. 249 i art. 250 ust. 2, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie (…)”.
Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:
W przedmiotowym Postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena brutto, której przypisano wagę 100%. Oznacza to, że o wyborze oferty najkorzystniejszej decydowała wyłącznie wysokość zaoferowanej ceny, a oferta zawierająca najniższą cenę uzyskiwała najwyższą liczbę punktów.
W związku z tym, że w Postępowaniu zostały złożone dwie oferty o identycznej a zarazem najniższej cenie, przy zastosowaniu jedynego kryterium oceny ofert, którym jest cena właśnie, uzyskałyby taką samą liczbę punktów.
W związku z powyższym, działając na podstawie art. 249 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty z taką samą najniższą ceną, do złożenia ofert dodatkowych.
Celem zastosowania procedury przewidzianej w art. 249 ustawy Pzp było umożliwienie Wykonawcom przedstawienia nowych cen, tak aby usunąć istniejący stan równorzędności ofert i umożliwić Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.
Wykonawcy, którzy zostali wezwani do złożenia ofert dodatkowych z uwagi na zaoferowanie najniższej ceny w postępowaniu, składając oferty dodatkowe na wezwanie Zamawiającego nie dokonali zmiany zaoferowanej ceny, w wyniku czego po złożeniu ofert dodatkowych nadal występowała sytuacja, w której dwie oferty przedstawiały taką samą cenę, będącą jednocześnie jedynym kryterium oceny ofert.
W rezultacie złożenie ofert dodatkowych nie doprowadziło do rozstrzygnięcia sytuacji występującej pomiędzy Wykonawcami co uniemożliwiało Zamawiającemu dokonanie wyboru jednej z nich jako oferty najkorzystniejszej.
Należy przy tym podkreślić, że procedura przewidziana w art. 249 ustawy Pzp ma charakter jednorazowy. Ustawa Pzp nie przewiduje możliwości wielokrotnego wzywania tych samych wykonawców do składania kolejnych ofert dodatkowych w celu usunięcia ponownie występującej sytuacji równych cen. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych, w przypadku gdy po złożeniu ofert dodatkowych nadal nie jest możliwe dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, postępowanie podlega unieważnieniu.
W konsekwencji Zamawiający zobowiązany był do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 4 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 2

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 560000,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 568265,60 PLN