Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Zakup licencji w ramach projektu „Aktywni – Program Rozwoju Dydaktyki i Kompetencji”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzi zamawiający centralny

1.2.) Nazwa zamawiającego: UNIWERSYTET ŁÓDZKI

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000001287

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 68

1.5.2.) Miejscowość: Łódź

1.5.3.) Kod pocztowy: 90-136

1.5.4.) Województwo: łódzkie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL711 - Miasto Łódź

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi@uni.lodz.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.uni.lodz.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/1356147

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - uczelnia publiczna

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Zakup licencji w ramach projektu „Aktywni – Program Rozwoju Dydaktyki i Kompetencji”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-52c90050-b024-46e3-97b4-abd0452f86e4

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00465582

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-10-01

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:
Zamówienie współfinansowane jest w ramach projektu „Aktywni – Program Rozwoju Dydaktyki i Kompetencji”, zadanie nr 3.12 oraz 3.10 współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 FERS.01.05-IP.08-001/25, realizowanego na podstawie umowy FERS.01.05-IP.08-0307/25.

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00436735

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 62/ZP/2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 175021,55 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup licencji Network Free Floating lub równoważnej na oprogramowanie MAXQDA Analytics Pro z funkcją AI wraz z instruktażem manualnym dla Uniwersytetu Łódzkiego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ/umowy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

4.5.5.) Wartość części: 71560 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup licencji Scopus AI, narzędzia badawczego opartego na sztucznej inteligencji wykorzystującego recenzowane naukowo dane bibliograficzno-abstraktowe zawarte w bazie Scopus lub narzędzia GenAI równoważnego wraz z instruktażem manualnym dla Uniwersytetu Łódzkiego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ/umowy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

4.5.5.) Wartość części: 62516,55 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Przedmiotem zamówienia jest zakup podstawowej licencji (tzw. Campus License) na nielimitowany zdalny dostęp online do elektronicznej bazy danych statystycznych Statista, zawierającej usługi obejmujące Research AI, Company Insights, Market Insights lub rozwiązania równoważnego wraz z instruktażem manualnym dla Uniwersytetu Łódzkiego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ/umowy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

4.5.5.) Wartość części: 40945,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził, że opis przedmiotu zamówienia nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych do jednoznacznego określenia wymagań dotyczących rozwiązań równoważnych wobec produktów wskazanych w dokumentacji postępowania. W szczególności nie określono obiektywnych, mierzalnych i możliwych do zweryfikowania kryteriów pozwalających na ocenę równoważności oferowanych rozwiązań w zakresie funkcjonalności opartych na sztucznej inteligencji, zakresu indeksowanych zasobów, jakości i kompletności źródeł danych, metodologii ich opracowania oraz parametrów analitycznych mających istotne znaczenie dla realizacji potrzeb społeczności akademickiej UŁ.
Brak jednoznacznych kryteriów oceny równoważności może prowadzić do złożenia ofert obejmujących produkty znacząco różniące się pod względem rzeczywistej użyteczności, zakresu danych, jakości wyników generowanych przez mechanizmy AI oraz poziomu wsparcia dla działalności naukowej i dydaktycznej, przy jednoczesnym formalnym deklarowaniu spełnienia

wymagań określonych w dokumentacji postępowania. W konsekwencji Zamawiający nie ma możliwości przeprowadzenia obiektywnej i porównywalnej oceny ofert ani zweryfikowania, czy oferowane rozwiązania rzeczywiście odpowiadają potrzebom określonym w opisie przedmiotu zamówienia.
Powyższe oznacza, że opis przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów określonych w art. 99 ust. 1 ustawy Pzp.
Nieprecyzyjny i niepełny opis przedmiotu zamówienia mógł mieć wpływ zarówno na krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, jak i na sposób przygotowania ofert oraz ich późniejszą ocenę.
Stwierdzona wada ma charakter istotny i nie jest możliwa do usunięcia na obecnym etapie postępowania. Jej usunięcie wymagałoby zasadniczej przebudowy opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez określenie nowych parametrów technicznych, funkcjonalnych i jakościowych oraz sposobu dokumentowania i potwierdzania równoważności oferowanych rozwiązań. Taka zmiana wykraczałaby poza dopuszczalną modyfikację dokumentacji postępowania, ponieważ mogłaby wpłynąć na zakres przygotowania ofert, sposób kalkulacji ceny oraz decyzję wykonawców o udziale w postępowaniu.
Dalsze prowadzenie postępowania na podstawie dotychczasowego opisu przedmiotu zamówienia nie gwarantowałoby zachowania zasad określonych w ustawie Pzp, w szczególności zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Wada ta uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, ponieważ wybór oferty dokonany na podstawie niejednoznacznego i niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia mógłby zostać zakwestionowany jako dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.
Mając powyższe na uwadze, Zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził, że opis przedmiotu zamówienia nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych do jednoznacznego określenia wymagań dotyczących rozwiązań równoważnych wobec produktów wskazanych w dokumentacji postępowania. W szczególności nie określono obiektywnych, mierzalnych i możliwych do zweryfikowania kryteriów pozwalających na ocenę równoważności oferowanych rozwiązań w zakresie funkcjonalności opartych na sztucznej inteligencji, zakresu indeksowanych zasobów, jakości i kompletności źródeł danych, metodologii ich opracowania oraz parametrów analitycznych mających istotne znaczenie dla realizacji potrzeb społeczności akademickiej UŁ.
Brak jednoznacznych kryteriów oceny równoważności może prowadzić do złożenia ofert obejmujących produkty znacząco różniące się pod względem rzeczywistej użyteczności, zakresu danych, jakości wyników generowanych przez mechanizmy AI oraz poziomu wsparcia dla działalności naukowej i dydaktycznej, przy jednoczesnym formalnym deklarowaniu spełnienia wymagań określonych w dokumentacji postępowania. W konsekwencji Zamawiający nie ma możliwości przeprowadzenia obiektywnej i porównywalnej oceny ofert ani zweryfikowania, czy oferowane rozwiązania rzeczywiście odpowiadają potrzebom określonym w opisie przedmiotu zamówienia.
Powyższe oznacza, że opis przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów określonych w art. 99 ust. 1 ustawy Pzp.
Nieprecyzyjny i niepełny opis przedmiotu zamówienia mógł mieć wpływ zarówno na krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, jak i na sposób przygotowania ofert oraz ich późniejszą ocenę.
Stwierdzona wada ma charakter istotny i nie jest możliwa do usunięcia na obecnym etapie postępowania. Jej usunięcie wymagałoby zasadniczej przebudowy opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez określenie nowych parametrów technicznych, funkcjonalnych i jakościowych oraz sposobu dokumentowania i potwierdzania równoważności oferowanych rozwiązań. Taka zmiana wykraczałaby poza dopuszczalną modyfikację dokumentacji postępowania, ponieważ mogłaby wpłynąć na zakres przygotowania ofert, sposób kalkulacji ceny oraz decyzję wykonawców o udziale w postępowaniu.
Dalsze prowadzenie postępowania na podstawie dotychczasowego opisu przedmiotu zamówienia nie gwarantowałoby zachowania zasad określonych w ustawie Pzp, w szczególności zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Wada ta uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, ponieważ wybór oferty dokonany na podstawie niejednoznacznego i niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia mógłby zostać zakwestionowany jako dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.
Mając powyższe na uwadze, Zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził, że opis przedmiotu zamówienia nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych do jednoznacznego określenia wymagań dotyczących rozwiązań równoważnych wobec produktów wskazanych w dokumentacji postępowania. W szczególności nie określono obiektywnych, mierzalnych i możliwych do zweryfikowania kryteriów pozwalających na ocenę równoważności oferowanych rozwiązań w zakresie funkcjonalności opartych na sztucznej inteligencji, zakresu indeksowanych zasobów, jakości i kompletności źródeł danych, metodologii ich opracowania oraz parametrów analitycznych mających istotne znaczenie dla realizacji potrzeb społeczności akademickiej UŁ.
Brak jednoznacznych kryteriów oceny równoważności może prowadzić do złożenia ofert obejmujących produkty znacząco różniące się pod względem rzeczywistej użyteczności, zakresu danych, jakości wyników generowanych przez mechanizmy AI oraz poziomu wsparcia dla działalności naukowej i dydaktycznej, przy jednoczesnym formalnym deklarowaniu spełnienia wymagań określonych w dokumentacji postępowania. W konsekwencji Zamawiający nie ma możliwości przeprowadzenia obiektywnej i porównywalnej oceny ofert ani zweryfikowania, czy oferowane rozwiązania rzeczywiście odpowiadają potrzebom określonym w opisie przedmiotu zamówienia.
Powyższe oznacza, że opis przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów określonych w art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. Nieprecyzyjny i niepełny opis przedmiotu zamówienia mógł mieć wpływ zarówno na krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, jak i na sposób przygotowania ofert oraz ich późniejszą ocenę.
Stwierdzona wada ma charakter istotny i nie jest możliwa do usunięcia na obecnym etapie postępowania. Jej usunięcie wymagałoby zasadniczej przebudowy opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez określenie nowych parametrów technicznych, funkcjonalnych i jakościowych oraz sposobu dokumentowania i potwierdzania równoważności oferowanych rozwiązań. Taka zmiana wykraczałaby poza dopuszczalną modyfikację dokumentacji postępowania, ponieważ mogłaby wpłynąć na zakres przygotowania ofert, sposób kalkulacji ceny oraz decyzję wykonawców o udziale w postępowaniu.
Dalsze prowadzenie postępowania na podstawie dotychczasowego opisu przedmiotu zamówienia nie gwarantowałoby zachowania zasad określonych w ustawie Pzp, w szczególności zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Wada ta uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, ponieważ wybór oferty dokonany na podstawie niejednoznacznego i niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia mógłby zostać zakwestionowany jako dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.
Mając powyższe na uwadze, Zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.