

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi**

„Prace pielęgnacyjne, sanitarne i rewaloryzacyjne drzewostanu oraz nasadzenia kompensacyjne na terenie zabytkowego założenia zamkowo-ogrodowego w Rogowie Opolskim”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. Emanuela Smółki

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 531632298

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Piastowska 18-19-20

1.5.2.) Miejscowość: Opole

1.5.3.) Kod pocztowy: 45-081

1.5.4.) Województwo: opolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL524 - Opolski

1.5.7.) Numer telefonu: +48 77 40 66 430

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: kontakt@wbp.opole.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://wbp.opole.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-0b99858a-e654-4b6b-86ff-b5dbd52e8b46>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - państwowe i samorządowe instytucje kultury

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Rekreacja, kultura i religia

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

„Prace pielęgnacyjne, sanitarne i rewaloryzacyjne drzewostanu oraz nasadzenia kompensacyjne na terenie zabytkowego założenia zamkowo-ogrodowego w Rogowie Opolskim”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0b99858a-e654-4b6b-86ff-b5dbd52e8b46

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00465165

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-10-01

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00419952/01/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.1 Prace pielęgnacyjne, sanitarne i rewaloryzacyjne oraz nasadzenia kompensacyjne na terenie zabytkowego założenia zamkowo-ogrodowego w Rogowie Opolskim

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00425254

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: WBP/251/1/2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 346000 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia są prace z zakresu gospodarki drzewostanem na terenie zabytkowego założenia zamkowo-ogrodowego w Rogowie Opolskim (część nieruchomości administrowana przez Zamawiającego), obejmującego działki nr 314, 323, 325, 311/2, 311/5, obręb Rogów Opolski, Gmina Krapkowice, Powiat Krapkowicki, woj. opolskie.

4.5.3.) Główny kod CPV: 77211500-7 - Usługi pielęgnacji drzew

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

77211400-6 - Usługi wycinania drzew

77211600-8 - Sadzenie drzew

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

1. Podstawa prawna unieważnienia postępowania

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

2. Uzasadnienie faktyczne

2.1. Oferty złożone w postępowaniu. W terminie składania ofert, tj. do dnia 16.09.2026 r. do godziny 11:00, w postępowaniu złożono 4 oferty. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16.09.2026 r. Przed otwarciem ofert, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 373 000,00 zł brutto.

2.2. Odrzucenie oferty wykonawcy Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o. Pismem z dnia 25.09.2026 r. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o. do złożenia referencji - podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ - w terminie do dnia 30.09.2026 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych referencji i nie zwrócił się o przedłużenie wyznaczonego terminu.

Wobec bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego w wezwaniu, wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, a jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

2.3. Przekroczenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Pozostałe trzy oferty złożone w postępowaniu przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena najkorzystniejszej oferty, a zarazem oferty z najniższą ceną spośród pozostałych, tj. oferty wykonawcy BILPOL – KUŻAJ SPÓŁKA JAWNA, wynosi 499 256,24 zł brutto i przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia o 126 256,24 zł.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty. W związku z tym nie zachodzi okoliczność wyłączająca obowiązek unieważnienia postępowania, o której mowa w końcowej części art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający był zobowiązany unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4
- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 499256,24 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 770901,55 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Żadna z ofert nie została wybrana ze względu na unieważnienie postępowania.