Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Wykonanie dokumentacji projektowej.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Gniewino

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 191675280

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Pomorska

1.5.2.) Miejscowość: Gniewino

1.5.3.) Kod pocztowy: 84-250

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL634 - Gdański

1.5.7.) Numer telefonu: 587366100

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: gniewino@gniewino.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.gniewino.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/pn/gniewino

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Wykonanie dokumentacji projektowej.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0145beda-438a-44c1-98a2-63dd8c873c0e

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00463334

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-09-30

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00437665

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 271.37.2026.RGIS

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia
na przebudowę i rozbudowę budynku domu sołeckiego na działce nr 125/117 miejscowość Lisewo, obręb Tadzino, gm. Gniewino.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71000000-8 - Usługi architektoniczne, budowlane, inżynieryjne i kontrolne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71200000-0 - Usługi architektoniczne i podobne

71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

71240000-2 - Usługi architektoniczne, inżynieryjne i planowania

71300000-1 - Usługi inżynieryjne

4.5.5.) Wartość części: 70000,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia
Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na przebudowę budynku domu sołeckiego na działce nr 99/1 miejscowość Mierzyno ul. Parkowa 2, obręb Mierzyno, gm. Gniewino.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71000000-8 - Usługi architektoniczne, budowlane, inżynieryjne i kontrolne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71200000-0 - Usługi architektoniczne i podobne

71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

71240000-2 - Usługi architektoniczne, inżynieryjne i planowania

71300000-1 - Usługi inżynieryjne

4.5.5.) Wartość części: 20000,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Przed otwarciem ofert Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć
na sfinansowanie zamówienia – 70 000,00 zł
W terminie składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:
- PS Pro Solutions Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 43A lok. 37B, 01-001 Warszawa – 20 000,00 zł (oferta odrzucona),
- Szpilewicz Architekci Sp. z o.o., Aleja Zwycięstwa 241/13, 81-521 Gdynia – 129 150,00 zł,
- VOSTOK DESIGN Wojciech Gawinowski, ul. Władysława Syrokomli 7/2,
30-102 Kraków – 160 000,00 zł.
W związku z odrzuceniem oferty wykonawcy PS Pro Solutions Sp. z o.o., najwyżej ocenioną ofertą niepodlegającą

odrzuceniu (ofertą najkorzystniejszą) stała się oferta złożona przez Szpilewicz Architekci Sp. z o.o. z ceną 129 150,00 zł. Cena tej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia. Po szczegółowej analizie posiadanych środków, aktualnych zobowiązań finansowych oraz dotychczasowego wykonania budżetu, Zamawiający ustalił, że nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej
na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej. W tym stanie rzeczy unieważnienie postępowania w Części 1 jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Przed otwarciem ofert Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć
na sfinansowanie zamówienia – 20 000,00 zł
W terminie składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:
- PS Pro Solutions Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 43A lok. 37B, 01-001 Warszawa – 70 000,00 zł,
- Szpilewicz Architekci Sp. z o.o., Aleja Zwycięstwa 241/13, 81-521 Gdynia – 79 950,00 zł,
- VOSTOK DESIGN Wojciech Gawinowski, ul. Władysława Syrokomli 7/2,
30-102 Kraków – 160 000,00 zł.
Po szczegółowej analizie posiadanych środków, aktualnych zobowiązań finansowych oraz dotychczasowego wykonania budżetu, Zamawiający ustalił,
że nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.
W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa budżet, jakim dysponuje Zamawiający, unieważnienie postępowania w całości jest w pełni uzasadnione i konieczne.