Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Projekt rozbudowy skrzyżowania w ciągu drogi krajowej nr 72 w m. Laski

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 017511575

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Siemiradzkiego 5a

1.5.2.) Miejscowość: Poznań

1.5.3.) Kod pocztowy: 60-763

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL415 - Miasto Poznań

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: przetargi.poznan@gddkia.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.gddkia.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://gddkia.eb2b.com.pl/

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

zarządzanie drogami krajowymi

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Projekt rozbudowy skrzyżowania w ciągu drogi krajowej nr 72 w m. Laski

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-bd43b3ad-8d5b-4be2-baad-b7fbd31994be

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00456380

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-09-25

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00119742/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.15 Rozbudowa odcinka drogi krajowej nr 72 w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową nr 4483P Szadów Pański - Laski str. L i drogą gminną nr 656526P Laski - Kaczki Plastowe

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00399952

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: OPO.D-3.2411.20.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest:
Projekt rozbudowy skrzyżowania w ciągu drogi krajowej nr 72 w m. Laski

Przedmiot zamówienia publicznego dotyczy rozbudowy odcinka drogi krajowej nr 72 w obrębie skrzyżowania z drogą powiatową nr 4483P Szadów Pański - Laski str. L i drogą gminną nr 656526P Laski – Kaczki Plastowe str. P, w miejscowości Laski, km 35+600.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71322000-1 - Usługi inżynierii projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

71322300-4 - Usługi projektowania mostów

71242000-6 - Przygotowanie przedsięwzięcia i projektu, oszacowanie kosztów

71321300-7 - Usługi konsultacyjne w zakresie hydrauliki

71322200-3 - Usługi projektowania rurociągów

71321000-4 - Usługi inżynierii projektowej dla mechanicznych i elektrycznych instalacji budowlanych

71323000-8 - Usługi inżynierii projektowej w zakresie przetwarzania przemysłowego i produkcji przemysłowej

71321400-8 - Usługi konsultacyjne w zakresie wentylacji

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
Uzasadnienie prawne:
Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy RUFMA Konrad Furman (ul. Hawelańska 6f/61, 61-625 Poznań) z ceną 249 751,50 PLN, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w tomie I SWZ (Instrukcja dla Wykonawców) w pkt 17.3 zawarł następujący zapis: „Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku i obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia.”. Natomiast Wykonawca w załączonym do Oferty kosztorysie ofertowym (stanowiącym podstawę obliczenia ceny), w poz. 20 „Wyniesienie i stabilizacja granic w terenie” nie podał ceny jednostkowej, oraz wartości dla danej pozycji. Jest to błąd, którego Zamawiający nie może poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, albowiem nie jest to sytuacja w której brakującą wartość Zamawiający mógłby obliczyć, nie ma tu znamion „oczywistości”, która jest wymagana przy dokonywaniu tego typu poprawy treści oferty. Nie ma też możliwości wyjaśnienia tej wartości na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem mówi on wprost, że „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, (…) dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”, podczas gdy uzupełnienie

wartości pozycji 20 kosztorysu prowadziłoby do zmiany ceny oferty, czyli bardzo istotnej zmiany jej treści.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Pzp jest konieczne i zasadne.

Zamawiający odrzucił także ofertę Wykonawcy Pracownia Projektowa DROG-CAD Maciej Nowak (ul. Wiosenna 19/1, 60-592 Poznań) z ceną 353 625,00 PLN, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w tomie I SWZ (Instrukcja dla Wykonawców) w pkt 17.3 zawarł następujący zapis: „Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku i obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia.”. Natomiast Wykonawca w załączonym do Oferty kosztorysie ofertowym (stanowiącym podstawę obliczenia ceny), w poz. 2 „Opinia geotechniczna wraz z rozpoznaniem warunków gruntowo - wodnych/ dokumentacja geologiczno-inżynierska” nie podał wartości dla danej pozycji. Jest to błąd, którego Zamawiający nie może poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, albowiem nie jest to sytuacja w której brakującą wartość Zamawiający mógłby obliczyć, nie ma tu znamion „oczywistości”, która jest wymagana przy dokonywaniu tego typu poprawy treści oferty. Nie ma też możliwości wyjaśnienia tej wartości na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem mówi on wprost, że „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, (…) dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”, podczas gdy uzupełnienie wartości pozycji 2 kosztorysu prowadziłoby do zmiany ceny oferty, czyli bardzo istotnej zmiany jej treści.

Wobec powyższego oferta z najniższą ceną ma wartość 396 000,00 PLN, natomiast kwota jaką Zamawiające przeznaczył na realizację zamówienia to 265 434,00 PLN i nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do wartości oferty. Wobec zaktualizowania się podstaw unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 249751,50 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 513525,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie