

**Ogłoszenie o wyniku postępowania  
Usługi  
Usługę doradztwa i pomocy prawnej z zakresu prawa medycznego**

**SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY**

**1.1.) Rola zamawiającego**

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

**1.2.) Nazwa zamawiającego:** AGENCJA BADAŃ MEDYCZNYCH

**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 382836515

**1.5) Adres zamawiającego**

**1.5.1.) Ulica:** Chmielna 69

**1.5.2.) Miejscowość:** Warszawa

**1.5.3.) Kod pocztowy:** 00-801

**1.5.4.) Województwo:** mazowieckie

**1.5.5.) Kraj:** Polska

**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL911 - Miasto Warszawa

**1.5.7.) Numer telefonu:** +48 22 2707050

**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** zamowienia.publiczne@abm.gov.pl

**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** <https://abm.gov.pl/>

**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**

<https://zp.eb2b.com.pl/>

**1.7.) Rodzaj zamawiającego:** Zamawiający publiczny - inny zamawiający

osoba prawna utworzona na podstawie odrębnej ustawy

**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Zdrowie

**SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE**

**2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

**2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług:** Tak

**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**

Usługę doradztwa i pomocy prawnej z zakresu prawa medycznego

**2.4.) Identyfikator postępowania:** ocds-148610-63fe4926-974c-4e94-9661-88255d833584

**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00453231

**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01

**2.7.) Data ogłoszenia:** 2026-09-23

**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań:** Tak

**2.9.) Numer planu postępowań w BZP:** 2026/BZP 00094969/06/P

**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:**

1.3.5 Usługi doradztwa prawnego

**2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej:** Nie

**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:** Tak

**2.14.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00194137

### **SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ**

**3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną** Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

### **SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

**4.1.) Numer referencyjny:** ABM-ZP-4/2026

**4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:** Nie

**4.4.) Rodzaj zamówienia:** Usługi

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Przedmiotem zamówienia jest realizacja usługi doradztwa i pomocy prawnej z zakresu prawa medycznego dla Agencji Badań Medycznych.

Szczegółowy zakres usług oraz obowiązki Wykonawcy określone zostały w Opisie Przedmiotu Zamówienia, zwanym dalej „OPZ”, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ i Projektowanych postanowieniach umowy, stanowiących Załącznik nr 3 do SWZ.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 79111000-5 - Usługi w zakresie doradztwa prawnego

### **SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA**

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 6 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

W toku postępowania stwierdzono wadę Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącą kryterium oceny ofert „Cena brutto”, dla którego Zamawiający przewidział zastosowanie wzoru logarymicznego.

Jak wynika z rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO”) wydanego w przedmiotowej sprawie, Zamawiający nie określił w SWZ jednoznacznej wartości „ceny maksymalnej”, stanowiącej niezbędny element prawidłowego zastosowania przyjętego wzoru oceny ofert. Jednocześnie analiza sporządzona przez Zamawiającego na etapie przygotowania postępowania wskazywała na konieczność określenia tej wartości w dokumentacji zamówienia.

KIO wskazała, że brak jednoznacznego określenia ceny maksymalnej uniemożliwia przeprowadzenie oceny ofert zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert. Wada ta ma charakter nieusuwalny, ponieważ uzupełnienie lub doprecyzowanie tej wartości po upływie terminu składania ofert prowadziłoby do zmiany zasad oceny ofert po zapoznaniu się z ich treścią, a tym samym do naruszenia zasad przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp. Izba podkreśliła również, że wykonawcy, dysponując od początku postępowania informacją o wartości

ceny maksymalnej, mogli skalkulować i przygotować swoje oferty w odmienny sposób. Tym samym usunięcie stwierdzonej nieprawidłowości na obecnym etapie postępowania nie jest możliwe bez naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.

W konsekwencji postępowanie jest obciążone wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert oraz zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Tym samym została spełniona przesłanka określona w art. 255

pkt 6 ustawy Pzp, co skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania.