

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi**

**Wykonanie profesjonalnej usługi szkoleń z kompetencji miękkich i zarządczych, realizowanych w ramach projektu
Kompetencje przyszłości dla administracji Politechniki Łódzkiej z podziałem na 2 zadania**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Politechnika Łódzka

1.3.) Oddział zamawiającego: Dział Zamówień Publicznych

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: NIP 7270021895

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Żeromskiego 116

1.5.2.) Miejscowość: Łódź

1.5.3.) Kod pocztowy: 90-924

1.5.4.) Województwo: łódzkie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL711 - Miasto Łódź

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: rap@adm.p.lodz.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.zp.p.lodz.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://plodz.ezamawiajacy.pl/pn/plodz/demand/314041/notice/public/details>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - uczelnia publiczna

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Wykonanie profesjonalnej usługi szkoleń z kompetencji miękkich i zarządczych, realizowanych w ramach projektu
Kompetencje przyszłości dla administracji Politechniki Łódzkiej z podziałem na 2 zadania

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-dcba1b9f-61a0-45bd-b9db-2d11dde2732e

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00444825

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-09-18

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00056707/11/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.19 Szkolenie z zakresu zarządzania projektami

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

„Kompetencje przyszłości dla administracji Politechniki Łódzkiej” realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie

dla rozwoju Społecznego 2021- 2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus. Umowa nr: FERS.01.05-IP.08-0419/25

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00402945

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: RAP.903.19.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.) Łączna wartość poszczególnych części zamówienia: 195347,00 PLN

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 42400,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zadanie 1 - szkolenie z zakresu feedbacku z elementami feedforward- praktyka skutecznej informacji zwrotnej;

Opis Przedmiotu Zamówienia określają:

- 1) Opis Przedmiotu Zamówienia - Załącznik nr A do SWZ dla Zadania 1
- 2) Wzór umowy - Załącznik nr 5A do SWZ dla Zadania 1 .

4.5.3.) Główny kod CPV: 80510000-2 - Usługi szkolenia specjalistycznego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego

4.5.5.) Wartość części: 21000,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Zadanie 2 - szkolenie z zakresu komunikacji międzypokoleniowej - jak rozmawiać z pokoleniem BB, X, Y i Z.

11. Opis Przedmiotu Zamówienia określają:

- 1) Opis Przedmiotu Zamówienia - Załącznik nr B do SWZ dla Zadania 2
- 2) Wzór umowy - Załącznik nr 5B do SWZ dla Zadania 2.

4.5.3.) Główny kod CPV: 80510000-2 - Usługi szkolenia specjalistycznego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego

4.5.5.) Wartość części: 21000,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Po otwarciu ofert w toku ich badania i oceny, Zamawiający stwierdził, że dokumenty zamówienia zawierają niejednoznaczne i niespójne postanowienia dot.: 1)kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby prowadzącej szkolenia”, w tym sposobu

przyznania punktów. W Rozdz. XIV SWZ Zamawiający błędnie opisał kryterium: "Doświadczenie osoby prowadzącej szkolenia", tj.: Zamawiający przyzna punkty za: 10 przeprowadzonych szkoleń–0pkt; 11–15 przeprowadzonych szkoleń–10pkt; 16–20 przeprowadzonych szkoleń–20pkt; 21 i więcej przeprowadzonych szkoleń–30pkt; Zamawiający pod pojęciem „Doświadczenie os. prowadzącej szkolenia” rozumie każde szkolenie lub warsztaty w trybie stacjonarnym lub online w okresie ostatnich 3 lat w wymiarze co najmniej 8h każde, dla gr. liczących min.10 uczestników z zakresu kompetencji miękkich i/lub zarządczych z nw. obszarów: komunikacji interpersonalnej, współpracy zespołowej, zarządzania zespołem, informacji zwrotnej (feedback), komunikacji w organizacji, rozwiązywania konfliktów, kompetencji liderkich lub pokrewnych, Musi to być ta sama osoba, która zostanie wskazana na spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Szkolenia wskazywane na kryterium oceny oferty muszą być inne niż szkolenia wskazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Min. wymóg dot. doświadczenia os. prowadzącej szkolenia wynosi 10 szkoleń zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu. 2)wymagań co do sposobu wykazania przez Wykonawców danych niezbędnych do przyznania punktów w tym kryterium; Dokumentacja uniemożliwia jednoznaczną identyfikację i rozdzielenie szkoleń wskazujących na potrzeby kryterium od szkoleń wskazujących na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Nie jest zatem możliwe ustalenie na podstawie treści ofert, które ze wskazanych szkoleń spełniają wymagania kryterium. Dokumentacja nie wskazywała czy do Formularza Ofertowego należy wpisać wszystkie usługi również te, które są wymagane na warunek udziału w postępowaniu czy też wyłącznie te, które powinny być zaliczone powyżej ilości wymaganej na warunek udziału w postępowaniu. Złożone oferty świadczyły, że Wykonawcy w różny sposób zinterpretowali zapisy SWZ. Formularz Ofertowy w kryterium oceny ofert nie przewidywał również podania dat przeprowadzenia poszczególnych szkoleń ani innych danych pozwalających jednoznacznie ustalić, czy szkolenia zostały zrealizowane zgodnie z wymaganiami kryterium oceny ofert. 3)warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia os. prowadzącej szkolenie w realizacji usług, w tym wymogu wykonania co najmniej 1 usługi dla administracji publ. W pkt. 26 Rozdz. V SWZ Zamawiający wskazał warunek udziału w postępowaniu, o nast. treści: „Wykonawca posiada zdolności techniczne i zawodowe niezbędne do wykonania niniejszego zamówienia, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje co najmniej 3 usługi polegające na realizacji szkoleń miękkich i zarządczych obejmujących tematykę: komunikacji interpersonalnej lub współpracy zespołowej lub zarządzania zespołem lub informacji zwrotnej (feedback) lub komunikacji w organizacji lub rozwiązywania konfliktów lub komunikacji interpersonalnej lub współpracy zespołowej lub zarządzania zespołem o wart. min. 7000,00 PLN netto każda, przy czym przynajmniej 1 z nich wykonana dla admin. publ.”. SWZ nie określała precyzyjnie jakie podmioty należy uznać za admin. publ.na potrzeby oceny spełniania warunku. W szczególności nie wskazano, czy pojęcie to obejmuje wyłącznie organy administracji rządowej i samorządowej oraz obsługujące je urzędy, czy również inne jednostki sektora finan. publ., uczelnie publ., państwowe lub samorządowe os. prawne albo inne podm. wykonujące zadania publ.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 6

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 6

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 3

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 10500,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 23700,00 PLN

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Po otwarciu ofert w toku ich badania i oceny, Zamawiający stwierdził, że dokumenty zamówienia zawierają niejednoznaczne i niespójne postanowienia dotyczące:1)kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby prowadzącej szkolenia (D)”, w tym sposobu przyznania punktów. W Rozdz. XIV SWZ Zamawiający błędnie opisał kryterium:„Doświadczenie osoby prowadzącej szkolenia (D)”, tj.: Zamawiający przyzna punkty za: 10 przeprowadzonych szkoleń–0pkt; 11–15 przeprowadzonych szkoleń–10pkt; 16–20 przeprowadzonych szkoleń–20pkt; 21 i więcej przeprowadzonych szkoleń–30pkt;

Zamawiający pod pojęciem „Doświadczenie os. prowadzącej szkolenia” rozumie każde szkolenie lub warsztaty w trybie stacjonarnym lub online w okresie ostatnich 3 lat w wymiarze co najmniej 8h każde, dla gr. liczących min. 10 uczestników z zakresu kompetencji miękkich i/lub zarządczych z nw. obszarów: komunikacji interpersonalnej, współpracy zespołowej, zarządzania zespołem, informacji zwrotnej(feedback), komunikacji w organizacji, rozwiązywania konfliktów, kompetencji liderskich lub pokrewnych. Musi to być ta sama osoba, która zostanie wskazana na spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Szkolenia wskazywane na kryterium oceny oferty muszą być inne niż szkolenia wskazane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Min. wymóg dot. doświad. os. prowadzącej szkolenia wynosi 10 szkoleń zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże żadnego doświadczenia w Formularzu Ofertowym, Zamawiający uzna, że Wykonawca nie posiada doświadczenia w powyższym kryterium przyzna 0 pkt. Zamawiający zastrzega możliwość wezwania do przedstawienia dokumentów potwierdzających wskazane doświadczenie, w szczególności referencji, protokołów odbioru usług, zaświadczeń lub oświadczeń podmiotów, na rzecz których realizowane były usługi. Z powyższych zapisów wynika, że Zamawiający powinien przyznać 0pkt. Wykonawcy, który wskazał min. 10 szkoleń, jak i Wykonawcy, który nie wskazał żadnego doświadczenia w Formularzu Ofertowym. 2)wymagań co do sposobu wykazania przez Wykonawców danych niezbędnych do przyznania punktów w tym kryterium; dokumentacja uniemożliwia jednoznaczną identyfikację i rozdzielenie szkoleń wskazywanych na potrzeby kryterium od szkoleń wskazywanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Nie jest zatem możliwe ustalenie na podstawie treści ofert, które ze wskazanych szkoleń spełniają wymagania kryterium. Dokumentacja nie wskazywała czy do Formularza Ofertowego należy wpisać wszystkie usługi również te, które są wymagane na warunek udziału w postępowaniu czy też wyłącznie te, które powinny być zaliczone powyżej ilości wymaganej na warunek udziału w postępowaniu. Złożone oferty świadczyły, że Wykonawcy w różny sposób zinterpretowali zapisy SWZ. Formularz Ofertowy w kryterium oceny ofert nie przewidywał również podania dat przeprowadzenia poszczególnych szkoleń ani innych danych pozwalających jednoznacznie ustalić, czy szkolenia zostały zrealizowane zgodnie z wymaganiami kryterium oceny ofert. 3)warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia osoby prowadzącej szkolenie w realizacji usług, w tym wymogu wykonania co najmniej 1 usługi dla administracji publicznej. W pkt.26 Rozdz. V SWZ Zamawiający wskazał warunek udziału w postępowaniu: „Wykonawca posiada zdolności techniczne i zawodowe niezbędne do wykonania niniejszego zamówienia, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy–w tym okresie, wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje co najmniej 3 usługi polegające na realizacji szkoleń miękkich i zarządczych obejmujących tematykę: komunikacji interpersonalnej lub współpracy zespołowej lub zarządzania zespołem lub informacji zwrotnej (feedback)

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 16800,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 16800,00 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

UZASADNIENIE FAKTYCZNE UNIEWAŻNIENIA CZĘŚĆ II

lub komunikacji w organizacji lub rozwiązywania konfliktów lub komunikacji interpersonalnej lub współpracy zespołowej lub zarządzania zespołem o wart. min. 7 000,00 PLN netto każda, przy czym przynajmniej 1 z nich wykonana dla admin. publ.” SWZ nie określała precyzyjnie jakie podmioty należy uznać za administrację publiczną na potrzeby oceny spełniania warunku.

W szczególności nie wskazano, czy pojęcie to obejmuje wyłącznie organy administracji rządowej i samorządowej oraz obsługujące je urzędy, czy również inne jednostki sektora finansów publicznych, uczelnie publiczne, państwowe lub samorządowe osoby prawne albo inne podmioty wykonujące zadania publiczne. W toku badania ofert stwierdzono, że Wykonawcy rozumieli to pojęcie w różny sposób. Przyjęcie po terminie składania ofert jednej z możliwych interpretacji mogłoby prowadzić do odmiennej oceny spełniania warunku przez poszczególnych Wykonawców. Zamawiający nie może natomiast doprecyzować ani zmienić zakresu warunku po otwarciu ofert w sposób, który nie wynika jednoznacznie z dokumentów zamówienia. W konsekwencji Zamawiający nie może przeprowadzić zgodnie z ustawą badania i oceny ofert ani dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej. Zatem Zamawiający uznaje, że postępowanie obciążone jest niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż łącznie występują następujące przesłanki: 1.postępowanie obciążone jest wadą polegającą na błędnym niespójnym

określeniu kryterium, zweryfikowanie ofert pod względem zapisanych wymagań w kryterium oceny ofert. Wady odnoszą się bezpośrednio do ustalenia czy wykonawcy spełniają warunek udziału oraz do liczby punktów przyznawanych ofertom, a tym samym mogą rozstrzygać o wyniku postępowania. 2. posiada nieusuwalną wadę - opisane nieprawidłowości powstały na etapie przygotowania dokumentów zamówienia i ujawniły się po upływie terminu składania ofert. Nie mogą zostać usunięte przez powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Ich usunięcie wymagałoby zmiany lub doprecyzowania po terminie składania ofert zasad przyznawania punktów, zakresu informacji składających się na treść oferty oraz sposobu rozumienia warunku udziału w postępowaniu. Dokonanie oceny ofert na podstawie reguł ustalonych dopiero po otwarciu ofert naruszałoby zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania. 3. powstała wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż nie można w sposób obiektywny i jednoznaczny przyznać Wykonawcom punktów w kryterium oceny ofert i wyłonić Wykonawcę na zasadach równego traktowania, niedyskryminacji, przejrzystości posługując się procesem, który jest jasny, przewidywalny i weryfikowalny. Zawarcie umowy po wyborze dokonany na podstawie niejednoznacznych reguł, których zastosowanie wymagałoby uzupełnienia lub doprecyzowania po terminie składania ofert, narażałoby umowę na unieważnienie w trybie przewidzianym w uPzp. Wada ma zatem charakter niemożliwy do usunięcia i uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.