

Ogłoszenie o wyniku postępowania

Dostawy

5/TP/26 - DOSTAWY MIĘSA WOŁOWEGO MIELONEGO (MROŻONEGO), MIĘSA I WĘDLIN DROBIOWYCH ORAZ PASZTETU KONSERWOWEGO DROBIOWEGO DO MAGAZYNU ZAMAWIAJĄCEGO MIESZCZĄCEGO SIĘ W ZAKŁADZIE KARNYM W RZESZOWIE.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: ZAKŁAD KARNY W RZESZOWIE

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000590467

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Załęska 76

1.5.2.) Miejscowość: Rzeszów

1.5.3.) Kod pocztowy: 35-322

1.5.4.) Województwo: podkarpackie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL823 - Rzeszowski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zk_rzeszow@sw.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.sw.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

https://platformazakupowa.pl/pn/zk_rzeszow

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - inna państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Obrona

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

5/TP/26 - DOSTAWY MIĘSA WOŁOWEGO MIELONEGO (MROŻONEGO), MIĘSA I WĘDLIN DROBIOWYCH ORAZ PASZTETU KONSERWOWEGO DROBIOWEGO DO MAGAZYNU ZAMAWIAJĄCEGO MIESZCZĄCEGO SIĘ W ZAKŁADZIE KARNYM W RZESZOWIE.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-43e63cbb-8262-4d7e-93e5-af509e2ecbb3

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00442826

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-09-17

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00127695/05/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.5 DOSTAWY MIĘSA WOŁOWEGO, MIĘSA I WĘDLIN DROBIOWYCH ORAZ PASZTETU KONSERWOWEGO DROBIOWEGO DO MAGAZYNU ZAMAWIAJĄCEGO MIESZCZĄCEGO SIĘ W ZAKŁADZIE KARNYM W RZESZOWIE

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Nie

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 2232/5/TP/26

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 258500,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiot zamówienia obejmuje sukcesywne (według zamówień) dostawy mięsa wołowego mielonego (mrożonego), mięsa i wędlin drobiowych oraz pasztetu konserwowego drobiowego do magazynu Zamawiającego mieszczącego się w Zakładzie Karnym w Rzeszowie, zgodnie z asortymentem wskazanym formularzu cenowym (Załącznik nr 2A/2C do SWZ).

ZADANIE I – DOSTAWY MIĘSA WOŁOWEGO MIELONEGO (MROŻONEGO)

Lp. Kod CPV Przedmiot zamówienia J.m. Ilość

1. CPV 15131620-7 Mięso wołowe mielone (mrożone) - opakowanie jednostkowe o pojemności od 1 kg do 2 kg, termin przydatności do spożycia min. 6 miesięcy od daty dostawy. Pakowane VAC. Ilość: 2 000 kg.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15100000-9 - Produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne

4.5.5.) Wartość części: 51000,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiot zamówienia obejmuje sukcesywne (według zamówień) dostawy mięsa wołowego mielonego (mrożonego), mięsa i wędlin drobiowych oraz pasztetu konserwowego drobiowego do magazynu Zamawiającego mieszczącego się w Zakładzie Karnym w Rzeszowie, zgodnie z asortymentem wskazanym formularzu cenowym (Załącznik nr 2A/2C do SWZ).

ZADANIE II – DOSTAWY MIĘSA I WĘDLIN DROBIOWYCH

Lp. Kod CPV Przedmiot zamówienia J.m. Ilość

1. CPV 15112300-9 Wątroba z kurczaka (mrożona) – opakowania jednostkowe do 2 kg, termin przydatności do spożycia min. 2 miesiące od daty dostawy, pakowane VAC. Ilość: 4 700 kg.

2. CPV 15114000-0 Żołądki z kurczaka (mrożone) - opakowania jednostkowe do 2 kg, termin przydatności do spożycia min. 2 miesiące od daty dostawy, pakowane VAC. Ilość: 500 kg

3. CPV 15112000-6 Ćwiartka z kurczaka (mrożona) - opakowania jednostkowe do 2 kg, termin przydatności do spożycia min. 2 miesiące od daty dostawy, pakowane VAC. Ilość: 600 kg.

4. CPV 15112100-1 Mięso drobiowe mielone (mrożone) – mięso bez kości, termin przydatności min. 2 miesiące od daty dostawy pakowane VAC. Ilość: 5 000 kg.

5. CPV 15131135-0 Parówki drobiowe cienkie - mięso drobiowe min. 75 %. Termin przydatności min. 14 dni od daty dostawy. Pakowane VAC. Ilość: 2 000 kg.

6. CPV 15131135-0 Szyńka drobiowa - filet drobiowy min. 75 % bez zawartości innego mięsa niż drobiowe, w osłonce niejadalnej. Termin przydatności min. 14 dni od daty dostawy. Ilość: 1 000 kg.

7. CPV 15131135-0 Połędwica drobiowa – filet drobiowy min. 75% bez zawartości innego mięsa niż drobiowe, w osłonce niejadalnej. Termin przydatności min. 14 dni od daty dostawy. Ilość: 2 500 kg.

8. CPV 15131135-0 Mortadela drobiowa - bez zawartości innego mięsa niż drobiowe. Termin przydatności min. 14 dni od daty dostawy. Ilość: 2 500 kg.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15100000-9 - Produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15112300-9 - Wątróbki drobiowe

15114000-0 - Podroby

15112000-6 - Drób

15131135-0 - Wędliny drobiowe

4.5.5.) Wartość części: 163500,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiot zamówienia obejmuje sukcesywne (według zamówień) dostawy mięsa wołowego mielonego (mrożonego), mięsa i wędlin drobiowych oraz pasztetu konserwowego drobiowego do magazynu Zamawiającego mieszczącego się w Zakładzie Karnym w Rzeszowie, zgodnie z asortymentem wskazanym formularzu cenowym (Załącznik nr 2A/2C do SWZ).

ZADANIE III – DOSTAWY PASZTETU KONSERWOWEGO DROBIOWEGO

Lp. Kod CPV Przedmiot Zamówienia J.m. Ilość

1. CPV 15131310-1 Pasztet konserwowy drobiowy - opakowanie jednostkowe o pojemności do 400 g. Okres przydatności do spożycia min. 6 miesięcy od daty dostawy. Ilość: 5 000 kg.

4.5.3.) Główny kod CPV: 15131310-1 - Pasztety

4.5.5.) Wartość części: 44000,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 07 września 2026 r. do godz. 08:00 złożono oferty od następujących Wykonawców:

1. ZAKŁADY MIĘSNE "NOWY ŻMIGRÓD" SP. Z O.O.
38-230 MYTARZ 4, WOJ. PODKARPACKIE
Cena oferty: 83 700,00 zł

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 51 000,00 zł.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Mając na uwadze zasadę racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty na chwilę obecną brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Na czynność unieważnienia przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 4

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 4

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 07 września 2026 r. do godz. 08:00 złożono oferty od następujących Wykonawców:

1. ZAKŁADY MIĘSNE "NOWY ŻMIGRÓD" SP. Z O.O.

38-230 MYTARZ 4, WOJ. PODKARPACKIE

Cena oferty: 212 362,50 zł

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 163 500,00 zł.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Mając na uwadze zasadę racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty na chwilę obecną brał pod uwagę celowość i efektywność

gospodarowania środkami publicznymi.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Na czynność unieważnienia przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 37275,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 45500,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 37275,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Średni przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: BATISTA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – SPÓŁKA KOMANDYTOWA

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 8181483287

7.3.4) Miejscowość: CZARNA SĘDZISZOWSKA 89 B

7.3.5) Kod pocztowy: 39-123

7.3.6.) Województwo: podkarpackie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2026-09-17

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 37275,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:
Od 2026-10-01 do 2026-09-30

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

BRAK.