

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
NOWINA DROGA DOJAZDOWA DO GRUNTÓW ROLNYCH**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Ziębice

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 890718478

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Przemysłowa 10

1.5.2.) Miejscowość: Ziębice

1.5.3.) Kod pocztowy: 57-220

1.5.4.) Województwo: dolnośląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL517 - Wałbrzyski

1.5.7.) Numer telefonu: 748191219 wew. 24

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia.publiczne@ziebice.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.ziebice.biuletyn.net

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-c4f9cfa8-580a-4d80-bf69-fbba0b59d90f>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

NOWINA DROGA DOJAZDOWA DO GRUNTÓW ROLNYCH

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-c4f9cfa8-580a-4d80-bf69-fbba0b59d90f

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00442232

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-09-17

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00053605/11/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.2 Nowina droga dojazdowa do gruntów rolnych

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00351623

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.1.8.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest remont drogi gminnej w miejscowości Nowina.
2. Lokalizacja inwestycji: Nowina dz. nr 234 i nr 221, województwo dolnośląskie, powiat ząbkowicki, Ziębice–Obszar Wiejski, obręb ewidencyjny 0016 Nowina, jednostka ewidencyjna 022406_5.
3. Zadanie jest objęte aktualnym zgłoszeniem zamiaru wykonania robót budowlanych.
4. UWAGA: Dokumentacja projektowa stanowiąca załącznik do OPZ obejmuje szerszy zakres niż przedmiot zamówienia.

Przedmiot zamówienia

NIE OBEJMUJE:

- 1) przebudowy drogi gminnej położonej na dz. nr 66, nr 92 i nr 96 obręb ewidencyjny 0016 Nowina, jedn. ew. 022406_5;
- 2) wymiany oporników betonowych na nowe wzdłuż remontowanej drogi.

5. Zakres zamówienia obejmuje:

- 1) remont nawierzchni drogi;
- 2) remont ścieku ulicznego z prefabrykatów betonowych.

- przebieg remontowanej drogi został przedstawiony na mapach stanowiących załącznik do OPZ nr 2.

6. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 11 do SWZ

w tym:

- 1) Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) – informacje zamawiającego, które mają pierwszeństwo w zastosowaniu przed dokumentami wskazanymi poniżej;
- 2) dokumentacja projektowa;
- 3) STWiORB;
- 4) przedmiar;
- 5) zaświadczenie z dnia 14 marca 2025 roku o braku wniesienia sprzeciwu wobec zamiaru wykonania robót budowlanych;
7. Zamawiający wymaga udzielenia gwarancji na wykonane roboty budowlane na okres minimum 36 miesięcy.

Okres udzielonej gwarancji zależy od wykonawcy i stanowi jedno z kryterium oceny ofert.

8. Ewentualne wskazanie w dokumentach zamówienia stanowiących opis przedmiotu zamówienia nazw własnych, znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi - nie ma na celu naruszenia art. 16 ustawy Pzp. oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp., ale w szczególności służy realizacji art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Zawarte opisy w SWZ mają za zadanie sprecyzowanie oczekiwań jakościowych, technologicznych, wydajnościowych czy funkcjonalnych Zamawiającego. Zgodnie z art. 99 ust. 5 i ust. 6 oraz art. 101 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje, że wykonawca może zaoferować przedmiot zamówienia określonym opisem zawartym w dokumentach zamówienia lub równoważnym.

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne pod warunkiem spełnienia tego samego poziomu technologicznego, wydajnościowego i funkcjonalnego założonego w dokumentach zamówienia. W tym celu zamawiający jeśli w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się nazwy własne załącza kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

W każdym przypadku, gdy zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych dopuszcza rozwiązania równoważne.

Zamawiający oświadcza, że dopuszcza składanie ofert, w których poszczególne urządzenia bądź materiały wymienione w dokumentach zamówienia mogą być zastąpione urządzeniami bądź materiałami równoważnymi. Poprzez pojęcie materiałów i urządzeń równoważnych należy rozumieć materiały gwarantujące realizację robót zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz zapewniające uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych

od założonych. Równoważne produkty i urządzenia muszą być dopuszczone do obrotu

i stosowania zgodnie z obowiązującym prawem. Wykonawca, który zaoferuje produkty oraz urządzenia równoważne wymagające zmiany posiadanych decyzji, będzie musiał

w ramach wykonania zamówienia w imieniu zamawiającego, uzyskać wymagane decyzje własnym staraniem i kosztem, gwarantując jednocześnie wykonanie zamówienia

w terminie wynikającym z SWZ. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisane przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać,

że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego.

Obowiązek wykonawcy wykazania równoważności produktu jest obowiązkiem wynikającym z ustawy Pzp., który może być

spełniony

w jakikolwiek sposób pozwalający zamawiającemu jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanych w ofercie produktów z wymaganiami określonymi w SWZ, co winno zostać wykazane na etapie składania ofert zawierających produkty równoważne. W takiej sytuacji zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą stosownych dowodów równoważności oferowanych produktów w stosunku do tych określonych w dokumentach zamówienia.

9. Wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy Pzp.:

1) rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia:

a) Zamawiający zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. wskazuje, że dla czynności, polegających na pracach: ziemnych, rozbiórkowych, przygotowawczych, wykończeniowych oraz wykonania nawierzchni – prace wykonywane przez tzw. pracowników fizycznych, określa wymóg zatrudnienia osób wykonujących te czynności na umowę o pracę zgodnie z art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku – Kodeks pracy. Szczegółowe informacje w zakresie zatrudnienia zawarto w SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233120-6 - Roboty w zakresie budowy dróg

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45000000-7 - Roboty budowlane

45100000-8 - Przygotowanie terenu pod budowę

45111200-0 - Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne

45112210-0 - Usuwanie wierzchniej warstwy gleby

45233220-7 - Roboty w zakresie nawierzchni dróg

45233140-2 - Roboty drogowe

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...)

„3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty (...) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta nr 1

Wykonawca WASBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Cicha 3, 49-200 Grodków.

Oferta nr 2

Wykonawca Arkadiusz Mika prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Arkadiusz Mika Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „DOMAX”, ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów.

Oferta nr 3

Wykonawca Budbis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, Konradowa 1A, 48-303 Nysa.

Zamawiający poinformował Wykonawców na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp. o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 91 000,00 zł (słownie złotych: dziewięćdziesiąt jeden tysięcy złotych 00/100).

Należy zauważyć, że wszystkie oferty znacznie przewyższają kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Ze względu, iż termin realizacji zadania został wyznaczony datą na dzień 9 października 2026 roku konieczne było jak najszybsze rozstrzygnięcie postępowania. Zamawiający podjął decyzję o rozstrzygnięciu postępowania.

Zamawiający w dniu 27 sierpnia 2026 roku dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający w dokumentach zamówienia wskazał że „Zadanie jest realizowane z udziałem dofinansowania z budżetu Województwa Dolnośląskiego na podstawie uchwały nr XXVII/717/26 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 20.05.2026 r. w sprawie udzielenia z budżetu Województwa Dolnośląskiego w 2026 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej jednostkom samorządu terytorialnego na finansowanie ochrony, rekultywacji i poprawy jakości gruntów rolnych na finansowanie ochrony, rekultywacji i poprawy jakości gruntów rolnych.”.

Zamawiający wystąpił do instytucji dofinansowującej o zwiększenie środków na realizację zadania. Środki nie zostały zwiększone.

Zgodnie z komentarzem UZP do art. 255 „Postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty.”

Mając powyższe na uwadze zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

Zgodnie z komentarzem UZP do art. 255 pkt 3 „Sformułowanie wynikające z art. 255 „zamawiający unieważnia” prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.”.