

Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Bieżące utrzymanie dróg leśnych na terenie Nadleśnictwa Podanin

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY**1.1.) Rola zamawiającego**

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Skarb Państwa PGL LP Nadleśnictwo Podanin**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 570064464**1.5) Adres zamawiającego****1.5.1.) Ulica:** Podanin 65**1.5.2.) Miejscowość:** Chodzież**1.5.3.) Kod pocztowy:** 64-800**1.5.4.) Województwo:** wielkopolskie**1.5.5.) Kraj:** Polska**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL411 - Piłski**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** podanin@pila.lasy.gov.pl**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** <https://podanin.pila.lasy.gov.pl/>**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-02c65ddb-6244-4761-97c2-5ba905e907bb>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - inna państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Inna działalność

Gospodarka Leśna

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE**2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**

Bieżące utrzymanie dróg leśnych na terenie Nadleśnictwa Podanin

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-02c65ddb-6244-4761-97c2-5ba905e907bb**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00441590**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01**2.7.) Data ogłoszenia:** 2026-09-16**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań:** Tak**2.9.) Numer planu postępowań w BZP:** 2024/BZP 00610867/04/P**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:**

1.1.2 Bieżące utrzymanie dróg leśnych na terenie Nadleśnictwa Podanin

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:**
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00352153

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: SA.270.2.5.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część I – Dostawa kruszyw budowlanych wraz z profilowaniem i zagęszczeniem podłoża.) Część I – dotyczy dostawy gruzu budowlanego o frakcji 0/63,00mm w ilości 4800 t, dostawy kruszywa łamanego o frakcji 0/31,5 mm - skała lita w ilości 1000 t, pracy koparki podsiębiernej o poj. łyżki 0,60 m3 ilości 200 godzin, mechanicznego profilowanie i zagęszczenia podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni w gruncie kat. I-IV - drogi tłuczniowe w ilości 20 000 m²

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233141-9 - Roboty w zakresie konserwacji dróg

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

14212200-2 - Kruszywo

90612000-0 - Usługi zamywania ulic

77314100-5 - Usługi w zakresie trawników

4.5.5.) Wartość części: 754677,60 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część II – Recykling na zimno dróg tłuczniowych. Część II dotyczy mechanicznego profilowania i zagęszczenia podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni w gruncie kat. I-IV - drogi tłuczniowe w ilości 13 650 m², uzupełnienia ubytków nawierzchni tłuczniowej przy głębokości wybojów do 5 cm – uzupełnienia do profilu w miejscach wybojów w ilości 200 t, nawierzchni z tłucia kamiennego – Wykonanie recyklingu na zimno – głębokość frezowania 10-15 cm, wymieszanie oraz ponowne rozłożenie warstwy, wstępne zagęszczenie w ilości 3 900 m, naprawy dróg gruntowych wykonywanych mechanicznie – zagęszczanie w ilości 3900 m

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233141-9 - Roboty w zakresie konserwacji dróg

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

14212200-2 - Kruszywo

90612000-0 - Usługi zamywania ulic

77314100-5 - Usługi w zakresie trawników

4.5.5.) Wartość części: 171576 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część III – Recykling na gorąco dróg o nawierzchni asfaltowej. Część III dotyczy remontu cząstkowego nawierzchni – wyboje o głębokości 7.0 cm – Remont cząstkowy nawierzchni na gorąco przy użyciu recyklera mas bitumicznych w ilości 100 m², wypełnienie masą zalewową szczelin głębokości 14 cm i szerokości 4 cm między szyną a nawierzchnią drogową (wypełnienie szczelin i pęknięć nawierzchni jedni) w ilości 100 mb, nawierzchnia z tłucia kamiennego, grubość po

zagęszczeniu 10 cm – uzupełnienie pobocza z KŁSM 0/31,5mm w ilości 100 m²

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45233141-9 - Roboty w zakresie konserwacji dróg

45233142-6 - Roboty w zakresie naprawy dróg

14212200-2 - Kruszywo

90612000-0 - Usługi zamywania ulic

77314100-5 - Usługi w zakresie trawników

4.5.5.) Wartość części: 33124,80 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 PZP, przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie części I, która wynosi 773.544,54 zł brutto

W postępowaniu dla części I, zostały złożone następujące oferty:

1) p. Paweł Wojtusik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Anmak Paweł Wojtusik”, ul. Paderewskiego 23 lok. 9 64-610 Rogoźno NIP: PL7661218188

Cena 946.566,00 (PLN brutto)

Termin realizacji zleconych prac: Do 7 dni kalendarzowych

2) BHTEC Sp. z o.o., os. Przyjaźni 15/165, 61-688 Poznań NIP: PL9721254787

Cena 1.098.144,00 (PLN brutto)

Termin realizacji zleconych prac: Do 7 dni kalendarzowych

3) BIMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Fabryczna 7, 64-610 Rogoźno NIP: PL6060092256

OFERTA ODRZUCONA

Oferta Wykonawcy BIMEX Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą 64-610 Rogoźno, ul. Fabryczna 7 została odrzucona z powodów opisanych powyżej. Po odrzuceniu ww. oferty, spośród pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu, najniższą cenę zaoferował wykonawca p. Paweł Wojtusik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Anmak Paweł Wojtusik”, z miejscem prowadzenia działalności ul. Paderewskiego 23 lok. 9 64-610 Rogoźno, w wysokości 946.566,00 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części I zamówienia, kwotę w wysokości 773.544,54 zł. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa zatem kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 173.021,46 zł. Zamawiający jednocześnie nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami, którymi dysponuje. Jak stanowi Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 kwietnia 2018 r. „Zamawiający jest dysponentem tych środków i odpowiada za ich wydatkowanie i kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez Zamawiającego, co do zasady, nie należy do kompetencji stron i uczestników Postępowania” (Sygn. akt: KIO 558/18 Sygn. akt: KIO 574/18). Zgodnie z art. 255 pkt 3 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty, Mając na uwadze powyższe zaszła podstawa do unieważnienia postępowania w zakresie tej części na podstawie art. 255 pkt 3 PZP.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 946566,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 1098144,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 145478,25 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 262402,05 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 145478,25 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 2)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: BHTEC Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 9721254787

7.3.4) Miejscowość: Poznań

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 2)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2026-09-02

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 145478,25 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 14 miesiące

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 PZP, przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie części III, która wynosi 33 952,92 zł brutto.

W postępowaniu dla części III, zostały złożone następujące oferty:

1) Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Anmak Paweł Wojtusik, ul. Paderewskiego 23 lok. 9 64-610 Rogoźno NIP: PL7661218188

Cena: 61.869,00 (PLN brutto)

Termin realizacji zleconych prac: Do 7 dni kalendarzowych

2) Firma Usługowo-Handlowa ANNA Anna Białobrzycka, ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno NIP 784-133-38-50

Cena 56.580,00(PLN brutto)

Termin realizacji zleconych prac: Do 7 dni kalendarzowych

Cena najkorzystniejszej oferty dla tej części zamówienia przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie części III o 22.627,08 zł. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami, którymi dysponuje. Jak stanowi Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 kwietnia 2018 r. „Zamawiający jest dysponentem tych środków i odpowiada za ich wydatkowanie i kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez Zamawiającego, co do zasady, nie należy do kompetencji stron i uczestników Postępowania” (Sygn. akt: KIO 558/18 Sygn. akt: KIO 574/18).

Zgodnie z art. 255 pkt 3 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty, Mając na uwadze powyższe zaszła podstawa do unieważnienia postępowania w zakresie tej części na podstawie art. 255 pkt 3 PZP.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 56580,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 61869,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie