

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Projekt budowy drogi dla pieszych i rowerów w ciągu DK15 na odc. Sokołowo - Czeluścin**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 017511575

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Siemiradzkiego 5a

1.5.2.) Miejscowość: Poznań

1.5.3.) Kod pocztowy: 60-763

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL415 - Miasto Poznań

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat_poznan@gddkia.gov.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.gddkia.gov.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://gddkia.eb2b.com.pl/>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - organ władzy publicznej - organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

zarządzanie drogami krajowymi

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Projekt budowy drogi dla pieszych i rowerów w ciągu DK15 na odc. Sokołowo - Czeluścin

2.4.) Identyfikator postępowania: ocids-148610-3dd730b3-2e04-434e-82df-60a536b1879f

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00437808

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-09-15

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00119742/07/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.11 Przygotowanie dokumentacji dla zadania: Budowa drogi dla pieszych i rowerów w ciągu DK 15 na odc. Sokołowo - Czeluścin.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00308686

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: OPO.D-3.2411.12.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiot zamówienia publicznego dotyczy sporządzenia dokumentacji projektowej dla budowy drogi dla pieszych i rowerów po lewej stronie drogi krajowej nr 15 na odcinku Sokołowo – Czeluścin od km 116+865 do km 120+994 dł. 4,129 km, wraz z infrastrukturą towarzyszącą (m.in. oznakowanie pionowe, poziome, urządzenia BRD, przejścia dla pieszych i przejazdy dla rowerzystów na wlotach bocznych skrzyżowań oraz przejście dla pieszych przez DK nr 15 w m. Sokołowo wraz z budową kanału technologicznego)

4.5.3.) Główny kod CPV: 71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71322000-1 - Usługi inżynierii projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

71321000-4 - Usługi inżynierii projektowej dla mechanicznych i elektrycznych instalacji budowlanych

71323100-9 - Usługi projektowania systemów zasilania energią elektryczną

71322200-3 - Usługi projektowania rurociągów

71242000-6 - Przygotowanie przedsięwzięcia i projektu, oszacowanie kosztów

71355000-1 - Usługi pomiarowe

71332000-4 - Geotechniczne usługi inżynieryjne

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy RUFMA Konrad Furman (ul. Hawelańska 6f/61, 61-625 Poznań) z ceną 439 233,00 PLN, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Wykonawca wskazał w formularzu oferty, że wadium w kwocie 3.000,00 PLN zostało wniesione w formie poręczenia wadialnego nr 907841/2026 z dnia 03.07.2026r. wystawionego przez POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A.

Oferta została złożona jako jeden plik (zawiera formularz oferty, oświadczenia, kosztorys ofertowy, poręczenie wadialne i pełnomocnictwo poręczyciela scalone w jeden dokument PDF). Z przeprowadzonej weryfikacji podpisów elektronicznych wynika, że plik zawiera wyłącznie kwalifikowany podpis elektroniczny wykonawcy – Konrada Mateusza Furmana. Walidacja nie wykazała możliwości zweryfikowania kwalifikowanego podpisu elektronicznego podmiotu udzielającego poręczenia, tj. POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A. (zarówno na poręczeniu, jak i na pełnomocnictwie).

Art. 97 ust. 10 ustawy Pzp określa: „Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, (...) wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej”. Zamawiający nie dysponuje elektronicznym oryginałem dokumentu poręczenia wadialnego opatrzonym kwalifikowanym podpisem poręczyciela, lecz jedynie plikiem zawierającym treść poręczenia, która została połączona z resztą dokumentacji ofertowej podpisanej przez

wykonawcę. Sam podpis wykonawcy nie może zastąpić podpisu poręczyciela ani potwierdzać skutecznego złożenia oświadczenia woli przez podmiot udzielający zabezpieczenia wadialnego.

Brak możliwości zweryfikowania podpisu gwaranta lub poręczyciela powoduje, że zamawiającemu nie został przekazany właściwie wystawiony dokument gwarancji lub poręczenia wadialnego.

Gwarancja lub poręczenie wadialne składane elektronicznie musi zostać wniesione w postaci elektronicznego oryginału dokumentu podpisanego przez gwaranta lub poręczyciela, a złożenie jedynie kopii, odwzorowania albo dokumentu pozbawionego możliwego do zweryfikowania podpisu wystawcy nie stanowi skutecznego wniesienia wadium.

W przedmiotowym postępowaniu brak jest możliwości potwierdzenia, że zamawiającemu został przekazany elektroniczny oryginał poręczenia podpisany przez POLFUND Fundusz Poręczeń Kredytowych S.A. Jedynym weryfikowalnym podpisem w złożonym pliku jest podpis wykonawcy.

Wobec powyższego zamawiający uznaje, że wadium nie zostało wniesione w sposób prawidłowy, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oferta z najniższą ceną ma wartość 555 000,00 PLN, natomiast kwota jaką Zamawiające przeznaczył na realizację zamówienia to 253 827,26 PLN i nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do wartości oferty. Wobec zaktualizowania się podstaw unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 439233,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 768750,00 PLN