

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Dostawa i montaż ściany wizyjnej LED**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Europejskie Centrum Solidarności

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 220509029

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Plac Solidarności 1

1.5.2.) Miejscowość: Gdańsk

1.5.3.) Kod pocztowy: 80-863

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL633 - Trójmiejski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: ecs@ecs.gda.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.ecs.gda.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ecs.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/524759/dostawa-i-montaz-siany-wizyjnej-led>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - inny zamawiający

Instytucja kultury

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Inna działalność

Upamiętnienie idei solidarności

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Dostawa i montaż ściany wizyjnej LED

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-ae58cfb5-f651-443a-a208-55c472c7ab82

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00437433

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-09-15

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00585996/08/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.3 Dostawa i montaż ściany wizyjnej LED oraz sprzętu AV dla Europejskiego Centrum Solidarności

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00375515

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: WFZP.0261.10.26.AL

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa, montaż, uruchomienie i konfiguracja ściany wideo LED na Wystawie Stałej w Sali A w budynku ECS oraz wcześniejszy demontaż istniejącej ściany zbudowanej z monitorów LCD
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierający m.in. wymagane parametry opraw znajduje się w Załączniku nr 1 do SWZ.
3. Wykonawca udzieli Zamawiającemu gwarancji jakości na przedmiot zamówienia, dostarczone materiały i urządzenia oraz wykonane prace na okres co najmniej 36 miesięcy, licząc od dokonanego odbioru. Gwarancja stanowi kryterium oceny ofert.
4. Zamawiający wymaga złożenia oferty pod odbyciu przez Wykonawcę wizji lokalnej. Wykonawca, w celu odbycia wizji lokalnej zobowiązany jest do złożenia wniosku w tej sprawie w sposób wskazany w treści Rozdziału 3 SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32321200-1 - Urządzenia audiowizualne

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W postępowaniu ofertę złożył tylko jeden Wykonawca: Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o.o. Dokonany przez Zamawiającego w dniu 28 sierpnia 2026 r. wybór tej oferty jako najkorzystniejszej okazał się błędny, a Zamawiający zmuszony został unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownie dokonać badania i oceny tej oferty. Informacja o tym została przekazana Wykonawcy, a także udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu dzisiejszym. Powodem takiego stanu rzeczy była stwierdzona przed zawarciem umowy niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia wynikającymi ze Specyfikacji warunków zamówienia (dalej także: „SWZ”). W efekcie Zamawiający zmuszony został – w dbałości o właściwe stosowanie przepisów ustawy Pzp – do ponownego przeprowadzenia badania i oceny oferty, a w konsekwencji do uznania, że podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i unieważnienia postępowania. Ewentualnie zawarta umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia podlegałaby unieważnieniu na podstawie przepisu art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp ze względu na to, że wybór oferty podlegającej odrzuceniu stanowi istotne (kwalifikowane) naruszenie przepisów ustawy Pzp – miałby bowiem bezpośredni wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Zamawiający określił w SWZ, w treści Rozdziału 11 pkt. 4 oraz Rozdziału 13 pkt. 1 i 2, warunki zamówienia, zgodnie z którymi Wykonawca zobowiązany był podać w treści oferty m.in. cenę ryczałtową netto oraz brutto za cały przedmiot zamówienia, a także określić stawkę podatku od towarów i usług (VAT). Co istotne, Zamawiający w dwóch miejscach SWZ, w treści Rozdziału 13 pkt. 2 oraz dodatkowej uwadze znajdującej się na końcu postanowień tego samego Rozdziału, jednoznacznie wskazał, że w przypadku nie podania przez Wykonawcę którejkolwiek z wymaganych cen lub stawki podatku VAT w treści oferty, odrzuci taką ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp jako zawierającą treść niezgodną z warunkami zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 1

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 642060,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 642060,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

cd. przyczyna unieważnienia postępowania:

Wykonawca złożył, zarówno ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówienia, jak i ofertę dodatkową (ulepszoną) po przeprowadzeniu negocjacji, które nie zawierają w swojej treści ani ceny ryczałtowej netto, ani stawki od podatku od towarów i usług.

Zamawiający nie mógł poprawić w ofercie stwierdzonych niezgodności w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na to, że ewentualne ich poprawienie powodowałyby istotne zmiany w treści oferty, a dodatkowo Zamawiający nie dysponował żadnymi informacjami, które pozwoliłyby mu obiektywnie określić wysokość stawki podatku od towarów i usług zastosowanej przez Wykonawcę i wyliczyć w ten sposób samodzielnie oferowaną cenę ryczałtową netto. Zamawiający mógłby to zrobić wyłącznie na podstawie ewentualnych informacji uzyskanych od Wykonawcy – jednak taki sposób działania byłby sprzeczny nie tylko z normą prawną wynikającą z art. 223 ustawy Pzp, ale także z jedną z podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskazaną w treści art. 16 pkt 2 zasadą przejrzystości.

Zamawiający ma przy tym świadomość, iż we wzorze formularza oferty stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ, na którym oparł się Wykonawca przygotowując złożoną przez siebie ofertę, nie przewidziano dedykowanego miejsca na podanie brakujących elementów. Niemniej nie może to zmienić oceny Zamawiającego w zakresie zgodności treści oferty Wykonawcy

z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy ów wzór udostępniony został wykonawcom na stronie internetowej prowadzonego postępowania w postaci pliku edytowalnego w formacie .docx. Umożliwiło to podanie oczekiwanych wskazanymi wyżej postanowieniami SWZ elementów bez nadmiernego wysiłku. Jednocześnie w świetle jednoznacznych, dwukrotnie powtórzonych w SWZ postanowień, wraz z dodatkową uwagą o skutkach zaniechania wykonawców w tym zakresie, w ocenie Zamawiającego za niebudzące wątpliwości należy uznać oczekiwanie podania przez wykonawców ceny ryczałtowej netto oraz stawki podatku od towarów i usług. Należy także zwrócić w tym miejscu uwagę na profesjonalny charakter działalności Wykonawcy i wynikającą z tego miarę jego należytej staranności. Wykonawca miał możliwość, w sytuacji wątpliwości w omawianym zakresie, zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, czego jednak nie uczynił. W sytuacji, gdy złożona oferta nie zawiera w swej treści informacji jednoznacznie wymaganych postanowieniami SWZ, Zamawiający zmuszony jest uznać, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.