

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi**

Organizacja i przeprowadzenie 9 kursów zawodowych w zakresie podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zawodowo-społecznych uczestników projektu „W KRĘGU - wspieramy aktywną integrację (...)”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Stowarzyszenie Pomocy KRAĞ

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 630567207

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: nie dotyczy

1.5.2.) Miejscowość: Dębno

1.5.3.) Kod pocztowy: 63-040

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL418 - Poznański

1.5.7.) Numer telefonu: 601 266 084

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: stowarzyszenie.pomocy.krag@gmail.com

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <http://krag.epcpr.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-2b688591-3ce2-4f92-9bc2-773e84c2900b>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - inny zamawiający

stowarzyszenie

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ochrona socjalna

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Organizacja i przeprowadzenie 9 kursów zawodowych w zakresie podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zawodowo-społecznych uczestników projektu „W KRĘGU - wspieramy aktywną integrację (...)”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-2b688591-3ce2-4f92-9bc2-773e84c2900b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00431952

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-09-10

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Postępowanie o zamówienie publiczne związane jest z realizacją projektu nr: FEWP.06.10-IP.01-0037/25, pn. „W KRĘGU - wspieramy aktywną integrację i włączenie społeczne w Gminie Nowe Miasto nad Wartą”, dofinansowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 (FEW) współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+).

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00368971

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: 1/ZP/6.10/2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 428000 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Organizacja i prowadzenie 9 kursów zawodowych w zakresie podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zawodowo-społecznych dla uczestników projektu - część 1 - kurs Florysta

4.5.3.) Główny kod CPV: 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80500000-9 - Usługi szkoleniowe

80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.5.) Wartość części: 80250,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Organizacja i prowadzenie 9 kursów zawodowych w zakresie podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zawodowo-społecznych dla uczestników projektu - część 2 - kurs Pomocnik ogrodnika

4.5.3.) Główny kod CPV: 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80500000-9 - Usługi szkoleniowe

80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.5.) Wartość części: 53500,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Organizacja i prowadzenie 9 kursów zawodowych w zakresie podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zawodowo-społecznych dla uczestników projektu - część 3 - kurs Operator wózków jezdniowych podnośnikowych (widłowych) z egzaminem UDT

4.5.3.) Główny kod CPV: 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80500000-9 - Usługi szkoleniowe

80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.5.) Wartość części: 5350,00 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Organizacja i prowadzenie 9 kursów zawodowych w zakresie podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zawodowo-społecznych

dla uczestników projektu - część 4 - kurs Rękodzielnik wyrobów włókienniczych z wykorzystaniem upcyclingu i recyklingu

4.5.3.) Główny kod CPV: 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80500000-9 - Usługi szkoleniowe

80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.5.) Wartość części: 96300,00 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Organizacja i prowadzenie 9 kursów zawodowych w zakresie podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zawodowo-społecznych dla uczestników projektu - część 5 - kurs Dekorator wnętrz z wykorzystaniem upcyclingu

4.5.3.) Główny kod CPV: 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80500000-9 - Usługi szkoleniowe

80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.5.) Wartość części: 64200,00 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Organizacja i prowadzenie 9 kursów zawodowych w zakresie podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zawodowo-społecznych dla uczestników projektu - część 6 - kurs Sprzedawca z obsługą kasy fiskalnej i zarządzaniem sprzedażą internetową

4.5.3.) Główny kod CPV: 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80500000-9 - Usługi szkoleniowe

80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.5.) Wartość części: 13375,00 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Organizacja i prowadzenie 9 kursów zawodowych w zakresie podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zawodowo-społecznych dla uczestników projektu - część 7 - kurs Rzeźbiarz w owocach i warzywach - Carving

4.5.3.) Główny kod CPV: 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80500000-9 - Usługi szkoleniowe

80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.5.) Wartość części: 64200,00 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Organizacja i prowadzenie 9 kursów zawodowych w zakresie podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zawodowo-społecznych dla uczestników projektu - część 8 - kurs Opiekun osób zależnych z elementami asysty towarzyszącej

4.5.3.) Główny kod CPV: 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80500000-9 - Usługi szkoleniowe

80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.5.) Wartość części: 24075,00 PLN**Część 9****4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Organizacja i prowadzenie 9 kursów zawodowych w zakresie podnoszenia kwalifikacji i kompetencji zawodowo-społecznych dla uczestników projektu - część 9 - kurs Cukiernik

4.5.3.) Główny kod CPV: 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

80500000-9 - Usługi szkoleniowe

80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe

4.5.5.) Wartość części: 26750,00 PLN**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA****Część 1****SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)**

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził rozbieżność pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) a treścią jednego z załączników – Załącznika nr 6, stanowiącego część podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców.

Rozbieżność dotyczy kluczowego elementu postępowania, jakim jest weryfikacja podmiotowa wykonawców. Sprzeczność ta bezpośrednio narusza zasadę przejrzystości oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Wykonawcy zostali postawieni w sytuacji niepewności co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego, co mogło przełożyć się na decyzję o zaniechaniu składania oferty przez część podmiotów (potencjalne ograniczenie kręgu wykonawców) bądź skutkować przygotowaniem wadliwych ofert.

Z uwagi na fakt, że termin składania ofert upłynął i nastąpiło ich otwarcie, Zamawiający nie ma już możliwości formalnej naprawy tego błędu (np. poprzez sprostowanie lub zmianę SWZ w trybie art. 137 ustawy Pzp). Wada ta ma charakter nieusuwalny i wywiera bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa zawarta z naruszeniem przepisów ustawy w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania podlega unieważnieniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 6

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 6

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 5

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 54000,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 54000,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 2**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)**

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził rozbieżność pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) a treścią jednego z załączników – Załącznika nr 6, stanowiącego część podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców.

Rozbieżność dotyczy kluczowego elementu postępowania, jakim jest weryfikacja podmiotowa wykonawców. Sprzeczność ta bezpośrednio narusza zasadę przejrzystości oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Wykonawcy zostali postawieni w sytuacji niepewności co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego, co mogło przełożyć się na decyzję o zaniechaniu składania oferty przez część podmiotów (potencjalne ograniczenie kręgu wykonawców) bądź skutkować przygotowaniem wadliwych ofert.

Z uwagi na fakt, że termin składania ofert upłynął i nastąpiło ich otwarcie, Zamawiający nie ma już możliwości formalnej naprawy tego błędu (np. poprzez sprostowanie lub zmianę SWZ w trybie art. 137 ustawy Pzp). Wada ta ma charakter nieusuwalny i wywiera bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa zawarta z naruszeniem przepisów ustawy w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania podlega unieważnieniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 34000,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 34000,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 3**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)**

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził rozbieżność pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) a treścią jednego z załączników – Załącznika nr 6, stanowiącego część podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców.

Rozbieżność dotyczy kluczowego elementu postępowania, jakim jest weryfikacja podmiotowa wykonawców. Sprzeczność ta bezpośrednio narusza zasadę przejrzystości oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Wykonawcy zostali postawieni w sytuacji niepewności co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego, co mogło przełożyć się na decyzję o zaniechaniu składania oferty przez część podmiotów (potencjalne ograniczenie kręgu wykonawców) bądź skutkować przygotowaniem wadliwych ofert.

Z uwagi na fakt, że termin składania ofert upłynął i nastąpiło ich otwarcie, Zamawiający nie ma już możliwości formalnej

naprawy tego błędu (np. poprzez sprostowanie lub zmianę SWZ w trybie art. 137 ustawy Pzp). Wada ta ma charakter nieusuwalny i wywiera bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa zawarta z naruszeniem przepisów ustawy w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania podlega unieważnieniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3
- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 8000,00 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 8000,00 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził rozbieżność pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) a treścią jednego z załączników – Załącznika nr 6, stanowiącego część podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców.

Rozbieżność dotyczy kluczowego elementu postępowania, jakim jest weryfikacja podmiotowa wykonawców. Sprzeczność ta bezpośrednio narusza zasadę przejrzystości oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Wykonawcy zostali postawieni w sytuacji niepewności co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego, co mogło przełożyć się na decyzję o zaniechaniu składania oferty przez część podmiotów (potencjalne ograniczenie kręgu wykonawców) bądź skutkować przygotowaniem wadliwych ofert.

Z uwagi na fakt, że termin składania ofert upłynął i nastąpiło ich otwarcie, Zamawiający nie ma już możliwości formalnej naprawy tego błędu (np. poprzez sprostowanie lub zmianę SWZ w trybie art. 137 ustawy Pzp). Wada ta ma charakter nieusuwalny i wywiera bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa zawarta z naruszeniem przepisów ustawy w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania podlega unieważnieniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2
- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 88200,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 88200,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził rozbieżność pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) a treścią jednego z załączników – Załącznika nr 6, stanowiącego część podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców.

Rozbieżność dotyczy kluczowego elementu postępowania, jakim jest weryfikacja podmiotowa wykonawców. Sprzeczność ta bezpośrednio narusza zasadę przejrzystości oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Wykonawcy zostali postawieni w sytuacji niepewności co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego, co mogło przełożyć się na decyzję o zaniechaniu składania oferty przez część podmiotów (potencjalne ograniczenie kręgu wykonawców) bądź skutkować przygotowaniem wadliwych ofert.

Z uwagi na fakt, że termin składania ofert upłynął i nastąpiło ich otwarcie, Zamawiający nie ma już możliwości formalnej naprawy tego błędu (np. poprzez sprostowanie lub zmianę SWZ w trybie art. 137 ustawy Pzp). Wada ta ma charakter nieusuwalny i wywiera bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa zawarta z naruszeniem przepisów ustawy w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania podlega unieważnieniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził rozbieżność pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) a treścią jednego z załączników – Załącznika nr 6, stanowiącego część podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców.

Rozbieżność dotyczy kluczowego elementu postępowania, jakim jest weryfikacja podmiotowa wykonawców. Sprzeczność ta bezpośrednio narusza zasadę przejrzystości oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Wykonawcy zostali postawieni w sytuacji niepewności co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego, co mogło przełożyć się na decyzję o zaniechaniu składania oferty przez część podmiotów (potencjalne ograniczenie kręgu wykonawców) bądź skutkować przygotowaniem wadliwych ofert.

Z uwagi na fakt, że termin składania ofert upłynął i nastąpiło ich otwarcie, Zamawiający nie ma już możliwości formalnej naprawy tego błędu (np. poprzez sprostowanie lub zmianę SWZ w trybie art. 137 ustawy Pzp). Wada ta ma charakter

nieusuwalny i wywiera bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa zawarta z naruszeniem przepisów ustawy w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania podlega unieważnieniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5
- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 5
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 3
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 9750,00 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 14000,00 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził rozbieżność pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) a treścią jednego z załączników – Załącznika nr 6, stanowiącego część podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców. Rozbieżność dotyczy kluczowego elementu postępowania, jakim jest weryfikacja podmiotowa wykonawców. Sprzeczność ta bezpośrednio narusza zasadę przejrzystości oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Wykonawcy zostali postawieni w sytuacji niepewności co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego, co mogło przełożyć się na decyzję o zaniechaniu składania oferty przez część podmiotów (potencjalne ograniczenie kręgu wykonawców) bądź skutkować przygotowaniem wadliwych ofert. Z uwagi na fakt, że termin składania ofert upłynął i nastąpiło ich otwarcie, Zamawiający nie ma już możliwości formalnej naprawy tego błędu (np. poprzez sprostowanie lub zmianę SWZ w trybie art. 137 ustawy Pzp). Wada ta ma charakter nieusuwalny i wywiera bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa zawarta z naruszeniem przepisów ustawy w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania podlega unieważnieniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 7)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3
- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 52800,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził rozbieżność pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) a treścią jednego z załączników – Załącznika nr 6, stanowiącego część podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców. Rozbieżność dotyczy kluczowego elementu postępowania, jakim jest weryfikacja podmiotowa wykonawców. Sprzeczność ta bezpośrednio narusza zasadę przejrzystości oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Wykonawcy zostali postawieni w sytuacji niepewności co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego, co mogło przełożyć się na decyzję o zaniechaniu składania oferty przez część podmiotów (potencjalne ograniczenie kręgu wykonawców) bądź skutkować przygotowaniem wadliwych ofert. Z uwagi na fakt, że termin składania ofert upłynął i nastąpiło ich otwarcie, Zamawiający nie ma już możliwości formalnej naprawy tego błędu (np. poprzez sprostowanie lub zmianę SWZ w trybie art. 137 ustawy Pzp). Wada ta ma charakter nieusuwalny i wywiera bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa zawarta z naruszeniem przepisów ustawy w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania podlega unieważnieniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 8)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 14400,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 14400,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 9

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 9)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie unieważniono z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W toku prowadzonego postępowania Zamawiający stwierdził rozbieżność pomiędzy treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) a treścią jednego z załączników – Załącznika nr 6, stanowiącego część podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców. Rozbieżność dotyczy kluczowego elementu postępowania, jakim jest weryfikacja podmiotowa wykonawców. Sprzeczność ta bezpośrednio narusza zasadę przejrzystości oraz zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16

pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Wykonawcy zostali postawieni w sytuacji niepewności co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego, co mogło przełożyć się na decyzję o zaniechaniu składania oferty przez część podmiotów (potencjalne ograniczenie kręgu wykonawców) bądź skutkować przygotowaniem wadliwych ofert.

Z uwagi na fakt, że termin składania ofert upłynął i nastąpiło ich otwarcie, Zamawiający nie ma już możliwości formalnej naprawy tego błędu (np. poprzez sprostowanie lub zmianę SWZ w trybie art. 137 ustawy Pzp). Wada ta ma charakter nieusuwalny i wywiera bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa zawarta z naruszeniem przepisów ustawy w stopniu mającym wpływ na wynik postępowania podlega unieważnieniu.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 9)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 28000,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 28000,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie