

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane**

Wykonanie robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dla zadania pn.: „Modernizacja i rozbudowa Oddziału Małoinwazyjnej Chirurgii, Traumatologii i Ortopedii Wieku Rozwojowego,(...)”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Centrum Zdrowia Dziecka i Rodziny im. Jana Pawła II w Sosnowcu Sp. z o.o.

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 276240724

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Gabrieli Zapolskiej 3

1.5.2.) Miejscowość: Sosnowiec

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-218

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: dair@czdir.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://www.czdir.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1339068>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Wykonanie robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dla zadania pn.: „Modernizacja i rozbudowa Oddziału Małoinwazyjnej Chirurgii, Traumatologii i Ortopedii Wieku Rozwojowego,(...)”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-eaa74059-3d8a-46cd-bd0a-6defa3ce3b81

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00423786

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-09-04

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00033847/18/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.1 Przebudowa i modernizacja Oddziału Małoinwazyjnej Chirurgii, Traumatologii i Ortopedii Wieku Rozwojowego wraz z robotami wykończeniowymi na Oddziale Reumatologii.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00325902

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: PZ/27/2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych, dostawa i montaż wyposażenia oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (jeśli będzie wymagane przepisami prawa) dla zadania pn.: „Modernizacja i rozbudowa Oddziału Małoinwazyjnej Chirurgii, Traumatologii i Ortopedii Wieku Rozwojowego, Oddziału Klinicznego Pediatrii i Oddziału Reumatologicznego”.

2. Roboty budowlane należy zrealizować zgodnie z umową, pozwoleniem na budowę, dokumentacją projektową (w tym projektem zagospodarowania terenu, architektoniczno-budowlanym, technicznym oraz wykonawczym wraz z detalami i zestawieniami), specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót, SWZ wraz z wyjaśnieniami i wprowadzonymi modyfikacjami, ofertą Wykonawcy, kosztorysami oraz harmonogramem etapowania prac, uwzględniając przy tym wszelkie decyzje administracyjne, pozwolenia i wytyczne Zamawiającego, nadzoru inwestorskiego oraz autorskiego. Pozostałe informacje zawarte są w pkt. III A SWZ i projekcie umowy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45215140-0 - Roboty budowlane w zakresie obiektów szpitalnych

45111000-8 - Roboty w zakresie burzenia, roboty ziemne

45220000-5 - Roboty inżynierskie i budowlane

45262300-4 - Betonowanie

45262500-6 - Roboty murarskie i murowe

45300000-0 - Roboty instalacyjne w budynkach

45310000-3 - Roboty instalacyjne elektryczne

45320000-6 - Roboty izolacyjne

45330000-9 - Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne

45430000-0 - Pokrywanie podłóg i ścian

45440000-3 - Roboty malarskie i szklarskie

45450000-6 - Roboty budowlane wykończeniowe, pozostałe

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stwierdzona wada dotyczyła opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności dokumentacji technicznej i kosztorysowej, która stanowiła podstawę sporządzenia i wyceny ofert.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący,

za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W przypadku zamówienia na roboty budowlane obowiązek prawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia wynika również z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp. Stwierdzona nieprawidłowość pozostawała ponadto w bezpośrednim związku z zasadami prowadzenia postępowania określonymi w art. 16 ustawy Pzp, w szczególności zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości.

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert, po ponownej szczegółowej analizie dokumentacji technicznej i kosztorysowej postępowania, Zamawiający stwierdził istotną wadę dokumentacji, która stanowiła podstawę sporządzenia ofert i kalkulacji ceny za wykonanie robót budowlanych.

Wada polegała na tym, że ten sam zakres rzeczowy robót został ujęty i przedstawiony wykonawcom do wyceny dwukrotnie, w dwóch odrębnych kosztorysach branżowych, tj.:

- w kosztorysie branży elektrycznej – pozycje nr 94–271, strony 10–20, oraz
- w kosztorysie branży niskoprądowej – pozycje nr 94–271, strony 22–32.

Łącznie 178 tożsamych pozycji kosztorysowych, odnoszących się do tego samego zakresu robót realizowanego w ramach tego samego zadania i w tej samej lokalizacji, zostało powielonych w dokumentacji postępowania.

W rzeczywistości wskazane pozycje nie stanowiły dwóch odrębnych zakresów robót i nie powinny były podlegać dwukrotnemu wykonaniu. Zakres rzeczowy przewidziany do realizacji był jeden i miał zostać wykonany wyłącznie jeden raz. Wskutek powyższego błędu dokumentacja postępowania nie określiła w sposób jednoznaczny rzeczywistego zakresu świadczenia podlegającego wycenie. Wykonawcy sporządzili i złożyli oferty na podstawie udostępnionych przez Zamawiającego kosztorysów oraz uwzględnili w kalkulacji ceny oba wskazane zakresy, mimo że faktyczna potrzeba Zamawiającego obejmowała jednokrotne wykonanie tych robót.

Stwierdzona wada nie miała charakteru technicznego, redakcyjnego ani marginalnego. Dotyczyła 178 pozycji kosztorysowych, a więc istotnego zakresu robót, który miał bezpośredni wpływ na ustalenie ceny ofertowej.

Analiza złożonych kosztorysów wykazała ponadto, że wykonawcy wycenili tożsame pozycje ujęte w obu kosztorysach w różny sposób. Tym samym powielenie zakresu robót rzeczywiście przełożyło się na indywidualny sposób kalkulacji cen ofertowych przez poszczególnych wykonawców.

Powstała zatem zasadnicza rozbieżność pomiędzy zakresem robót, który wykonawcy wycenili w złożonych ofertach, a rzeczywistym zakresem robót przewidzianym do wykonania i rozliczenia w ramach umowy.

Nie jest obecnie możliwe jednoznaczne ustalenie, jaką cenę zaoferowaliby poszczególni wykonawcy, gdyby od początku dysponowali prawidłowo przygotowaną dokumentacją, w której wskazany zakres robót zostałby ujęty wyłącznie jeden raz. Wykonawcy przyjęli bowiem własny sposób kalkulacji cen jednostkowych, kosztów materiałów, robocizny, sprzętu, kosztów pośrednich, narzutów oraz zysku. W konsekwencji nie jest możliwe mechaniczne wykreślenie jednego z powielonych zakresów i odpowiednie pomniejszenie ceny ofertowej, ponieważ prowadziłoby to do ingerencji w treść ekonomiczną złożonych ofert oraz do samodzielnego ukształtowania przez Zamawiającego ich nowych wartości.

(...)

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

(...)

Nie zachodzą również podstawy do zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawienie innych omyłek jest dopuszczalne wyłącznie w przypadku, gdy nie powoduje istotnej zmiany treści oferty.

W niniejszym postępowaniu ewentualna ingerencja objęłaby 178 pozycji kosztorysowych, wpłynęłaby na wartości poszczególnych kosztorysów oraz na całkowite ceny ofertowe.

Co istotne, źródłem nieprawidłowości nie była omyłka wykonawców, lecz wadliwa dokumentacja przygotowana przez Zamawiającego, na podstawie której wykonawcy sporządzili, wycenili i złożyli swoje oferty.

Nie istnieje zatem obiektywny i jednoznaczny sposób usunięcia skutków wady bez ingerencji w istotne elementy złożonych ofert.

Stwierdzona wada została ujawniona po upływie terminu składania ofert, a więc na etapie, na którym Zamawiający nie może już dokonać zmiany dokumentacji, która stanowiła podstawę sporządzenia złożonych ofert, ani umożliwić wykonawcom ponownego skalkulowania cen w oparciu o prawidłowo określony zakres robót.

Usunięcie jednego z powielonych zakresów oznaczałoby zmianę podstawy, na której wykonawcy sporządzili i złożyli oferty, oraz zmianę opisu przedmiotu zamówienia po upływie terminu składania ofert.

Wada ma zatem charakter nieusuwalny na obecnym etapie postępowania.

Powyższa okoliczność miała również bezpośredni wpływ na porównywalność ofert. Wykonawcy powinni byli przygotować oferty w oparciu o jednakowy i jednoznacznie określony zakres zamówienia, natomiast

w przedmiotowym postępowaniu sporządzili je na podstawie wadliwej dokumentacji zawierającej powielony zakres robót.

W wyroku z dnia 30 listopada 2023 r., sygn. akt KIO 3384/23, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że rozbieżności w dokumentacji dotyczącej zakresu robót, które wpływają na sposób wyceny, mogą prowadzić do nieporównywalności ofert, a jeżeli wada taka nie może zostać usunięta – uzasadniać zastosowanie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Analogiczna sytuacja wystąpiła w niniejszym postępowaniu. Wykonawcy otrzymali dokumentację, w której ten sam zakres robót został przedstawiony do wyceny dwukrotnie, mimo że zgodnie z rzeczywistym zakresem zamówienia miał zostać wykonany jednokrotnie. W konsekwencji sporządzili i złożyli oferty na podstawie wadliwie określonego zakresu świadczenia. Również w wyroku z dnia 2 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3024/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że wada

postępowania uzasadniająca jego unieważnienie występuje w szczególności wtedy, gdy dotyczy czynności, której Zamawiający nie może już skutecznie powtórzyć, zmienić lub naprawić. W przypadku ujawnienia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia po terminie składania ofert możliwość jej usunięcia jest ograniczona, ponieważ nie jest już możliwa zmiana dokumentacji, na podstawie której wykonawcy sporządzili i złożyli oferty.

Stwierdzona wada przełożyła się również bezpośrednio na możliwość prawidłowego określenia zakresu przyszłej umowy oraz należnego wykonawcy wynagrodzenia.

(...)