

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Rozbiórka istniejących obiektów lotniskowych w Prusimiu na podstawie przygotowanej dokumentacji**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 639686132

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Rycerska 10

1.5.2.) Miejscowość: Poznań

1.5.3.) Kod pocztowy: 60-346

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL415 - Miasto Poznań

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat@ratownictwo.med.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.ratownictwo.med.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

https://platformazakupowa.pl/pn/ratownictwo_med

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Zdrowie

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Rozbiórka istniejących obiektów lotniskowych w Prusimiu na podstawie przygotowanej dokumentacji

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-6c81ef49-3755-453f-8053-7f1d4135ed06

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00416778

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-09-01

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00388759

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: DZP.TP.6.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

2) Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych oraz innych prac i czynności w zakresie rozbiórki budynków letniskowych w Ośrodku Wypoczynkowym WSPR -Poznań w Prusimiu.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45110000-1 - Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

I. Uzasadnienie prawne

Działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z powołanym przepisem, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

II. Uzasadnienie faktyczne

W rozdziale 20 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający określił kryteria oceny ofert oraz opisał sposób przyznawania punktacji. W ramach kryterium „Termin realizacji” (waga 40%) Zamawiający wskazał następujący wzór matematyczny do obliczenia punktów:

$$\text{Ilość dni oferty badanej} \times 100\text{pkt} \times \text{Znaczenie kryterium } 40\%$$

podzielony przez: Ilość dni najniższa ze wszystkich ofert

Po dokonaniu otwarcia ofert w dniu 28.08.2026 r., Zamawiający podczas badania dokumentów zidentyfikował błąd konstrukcyjny w wyżej wymienionym wzorze. Wskutek oczywistej omyłki pisarskiej doszło do zamiany licznika z mianownikiem w ułamku służącym do wyliczenia punktacji. Intencją Zamawiającego, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, było uzyskanie jak najkrótszego terminu realizacji, co powinien odzwierciedlać wzór:

$$\text{Ilość dni najniższa ze wszystkich ofert} \times 100\text{pkt} \times \text{Znaczenie kryterium } 40\%$$

podzielone przez :
Ilość dni oferty badanej

Zastosowanie wzoru w brzmieniu literalnie zapisanym w SWZ prowadzi do matematycznego odwrócenia logiki tego kryterium – premiuje ono oferty z najdłuższym (najmniej korzystnym dla Zamawiającego) terminem realizacji, co stoi w sprzeczności z celem prowadzonego postępowania oraz zasadą celowości wydatkowania środków publicznych. Wada ta ma charakter nieusuwalny. Zamawiający na obecnym etapie nie ma prawnej możliwości zmiany wzoru na prawidłowy, ponieważ zna już treść i parametry złożonych ofert, a taka zmiana naruszałaby fundamentalne zasady zamówień publicznych – zasadę przejrzystości oraz zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp).

Zastosowanie wadliwego wzoru uniemożliwia obiektywny i zgodny z prawem wybór oferty najkorzystniejszej (art. 239 ust. 1 ustawy Pzp). Wybór dokonany na podstawie rażąco błędnego algorytmu obarczałby procedurę wadą prawną, co z kolei uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

W związku z powyższym, z uwagi na jednoczesne spełnienie wszystkich przesłanek z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp (zaistnienie wady, jej nieusuwalność oraz jej wpływ na ważność przyszłej umowy), unieważnienie postępowania stało się obligatoryjne i w pełni uzasadnione.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 13