Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Zakup komputerów dla pracowników Urzędu Miasta w Czeladzi
(nr ref. SE-ZP.271.1.4.2026)

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego
Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Miasto Czeladź

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 276257512

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Katowicka 45

1.5.2.) Miejscowość: Czeladź

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-250

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.7.) Numer telefonu: 32/ 76-37-923

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowienia@um.czeladz.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.czeladz.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
https://umczeladz.logintrade.net/zapytania_email,236057,a618591ae244b00eca184f8a7d146972.html

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:
Zakup komputerów dla pracowników Urzędu Miasta w Czeladzi
(nr ref. SE-ZP.271.1.4.2026)

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-8ae0d355-da84-4259-b489-a69d75607274

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00412342

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-08-28

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00043303/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Zakup komputerów dla pracowników Urzędu Miasta w Czeladzi.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00354238

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: SE-ZP.271.1.4.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.) Łączna wartość poszczególnych części zamówienia: 921615,11 PLN

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 668240,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiot umowy obejmuje zakup i dostawę fabrycznie nowych 60 sztuk komputerów wraz z klawiaturami i myszami. Przedmiot umowy należy dostarczyć do siedziby Zamawiającego.
2) Przedmiot umowy zostanie wykonany zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (Załącznik Nr 4 do SWZ) oraz Ofertą Wykonawcy- które będą stanowił integralną część umowy.
3) Przedmiot umowy ma być fabrycznie nowy i sprzedany poprzez legalny kanał dystrybucji producenta sprzętu oraz musi być przeznaczony na rynek polski lub rynki wielu krajów w tym rynek polski.
4) Zamawiający nie dopuszcza jakiejkolwiek ingerencji poza producentem lub autoryzowanym serwisem producenta sprzętu w dostarczony sprzęt przed dostawą go do Zamawiającego, jeżeli jest to wymagane w opisie przedmiotu zamówienia.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30200000-1 - Urządzenia komputerowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

30237410-6 - Myszka komputerowa

30237460-1 - Klawiatury komputerowe

30213300-8 - Komputer biurkowy

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:
UZASADNIENIE PRAWNE
Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Wada, o której mowa w powołanym przepisie, musi mieć charakter formalny, być niemożliwa do naprawienia na obecnym etapie procedury (po otwarciu ofert) oraz wywierać tak istotny wpływ na umowę, że jej zawarcie skutkowałoby naruszeniem naczelnych zasad zamówień publicznych – w szczególności zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE
W toku badania i oceny ofert, a w szczególności po przeprowadzeniu procedur wyjaśniających wyliczenie ceny (art. 224 ust. 1 ustawy Pzp) oraz treść oferty (art. 223 ust. 1 ustawy Pzp), Komisja Przetargowa zidentyfikowała strukturalną, skumulowaną i niemożliwą do usunięcia wadę postępowania. Wynika ona z niejednoznaczności, wadliwości oraz wewnętrznej sprzeczności postanowień Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik Nr 4 do SWZ) w zestawieniu z Projektowanymi Postanowieniami Umownymi (Załącznik Nr 3 do SWZ).
Wada ta uniemożliwiła wykonawcom złożenie ofert w pełni porównywalnych i doprowadziła do zaistnienia wad w samych ofertach, co obrazują poniższe, obiektywne okoliczności:
1. Rażąca sprzeczność wewnętrzna postanowień OPZ w zakresie dopuszczalności modyfikacji sprzętu:
~ W strukturze Opisu Przedmiotu Zamówienia zidentyfikowano jawną sprzeczność logiczno-prawną pomiędzy zapisami ogólnymi a szczegółowymi. W ust 1 pkt 3 OPZ Zamawiający dopuścił ingerencję w sprzęt przez „autoryzowany serwis producenta”, podczas gdy w ust. 3 OPZ kategorycznie zastrzegł, iż „nie dopuszcza się modyfikacji sprzętu na drodze

Producent-Zamawiający”.

˜ Powyższa sprzeczność uniemożliwiła wykonawcom jednoznaczne ustalenie, czy komputer musi zostać dostarczony w konfiguracji w 100% fabrycznej (zmontowany wyłącznie w fabryce), czy też dopuszczalna jest jego modyfikacja i dokładanie komponentów przez autoryzowane serwisy.

2. Fundamentalna sprzeczność Projektu Umowy (§ 13 PPU) z Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ):

˜ Istnienie wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy przypieczętowuje rażący konflikt pomiędzy wzorem umowy a OPZ. W poz. 14.1 OPZ Zamawiający rygorystycznie wymagał serwisu realizowanego przez producenta sprzętu w standardzie Next Business Day (1 dzień roboczy).

˜ Z kolei w projekcie umowy (§ 13 ust. 1 i ust. 5 PPU) zapisano, że to Wykonawca (a nie producent) udziela gwarancji jakości i to Wykonawca zobowiązuje się do naprawy na swój koszt i ryzyko w terminie do 14 dni roboczych.

PODSUMOWANIE

Konstrukcja dokumentów zamówienia (OPZ oraz PPU) doprowadziła Zamawiającego do sytuacji patowej, uniemożliwiającej legalne rozstrzygnięcie przetargu.

Mając na względzie konieczność ochrony środków publicznych oraz bezwzględny obowiązek przestrzegania zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości, Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Dodatkowo jedynie 2 oferty zostały złożone na właściwych drukach , pozostałe oferty zostały złożone na nieodpowiednich drukach wiec podlegałyby odrzuceniu. Zamawiający zdecydował unieważnić postępowanie, dokonać korekty w dokumentacji i ponowić postepowanie. Wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu zostaną poinformowaniu o wszczęciu nowego postępowania.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 6

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 6

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 468138,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 823644,90 PLN