

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy**

**ZAKUP I SUKCESYWNA DOSTAWA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH NA POTRZEBY STOŁÓWKI SZKOLNEJ PRZY SZKOLE
PODSTAWOWEJ NR 8 W LĘBORKU NA ROK SZKOLNY 2026-2027**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Szkoła Podstawowa nr 8 w Lęborku

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000209415

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Mireckiego 10

1.5.2.) Miejscowość: Lębork

1.5.3.) Kod pocztowy: 84-300

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL636 - Słupski

1.5.7.) Numer telefonu: 59- 862-12-45

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat@sp8.lebork.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <http://sp8lebork.superszkolna.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://umlebork.ezamawiajacy.pl/react/my-procedure/1/312971>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

ZAKUP I SUKCESYWNA DOSTAWA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH NA POTRZEBY STOŁÓWKI SZKOLNEJ PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 8 W LĘBORKU NA ROK SZKOLNY 2026-2027

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-989878c1-ba29-4ed8-b18e-36d8bcda447a

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00411482

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-08-28

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00389904/01/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 ZAKUP I SUKCESYWNA DOSTAWA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH NA POTRZEBY STOŁÓWKI SZKOLNEJ PRZY SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 8 W LĘBORKU NA ROK SZKOLNY 2026-2027

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00390008

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: SP8.ZP.271.1.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 250021,40 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą i rozładunkiem artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek i ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki szkolnej przy Szkole Podstawowej nr 8 w Lęborku.

2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:

Pakiet nr 1 – Artykuły ogólnospożywcze

4.5.3.) Główny kod CPV: 15800000-6 - Różne produkty spożywcze

4.5.5.) Wartość części: 21707,40 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą i rozładunkiem artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek i ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki szkolnej przy Szkole Podstawowej nr 8 w Lęborku.

2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:

Pakiet nr 2 – Drób

4.5.3.) Główny kod CPV: 15500000-3 - Produkty mleczarskie

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15331170-9 - Warzywa mrożone

4.5.5.) Wartość części: 23199,00 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą i rozładunkiem artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek i ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki szkolnej przy Szkole Podstawowej nr 8 w Lęborku.

2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:

Pakiet nr 3 – Warzywa i owoce

4.5.3.) Główny kod CPV: 03200000-3 - Zboża, ziemniaki, warzywa, owoce i orzechy

4.5.5.) Wartość części: 58458,50 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą i rozładunkiem artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw

i owoców, mrożonek i ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki szkolnej przy Szkole Podstawowej nr 8 w Łęborku.

2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:

Pakiet nr 4 – Nabiał i mrożonki

4.5.3.) Główny kod CPV: 15500000-3 - Produkty mleczarskie

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15331170-9 - Warzywa mrożone

4.5.5.) Wartość części: 46382,50 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą i rozładunkiem artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek i ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki szkolnej przy Szkole Podstawowej nr 8 w Łęborku.

2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:

Pakiet nr 5 – Mięso i wędliny

4.5.3.) Główny kod CPV: 15112000-6 - Drób

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15100000-9 - Produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne

4.5.5.) Wartość części: 54454,00 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą i rozładunkiem artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek i ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki szkolnej przy Szkole Podstawowej nr 8 w Łęborku.

2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:

Pakiet nr 6 – Ryby

4.5.3.) Główny kod CPV: 03311000-2 - Ryby

4.5.5.) Wartość części: 45820,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym, narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2d do SWZ

Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która wymagałaby od Wykonawców zupełnie nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbicie jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym.

Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień Publicznych często wymuszałaby unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym, narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2d do SWZ Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która wymagałaby od Wykonawców zupełnie nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbicie jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym.

Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie

podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień Publicznych często wymuszałaby unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.
2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym, narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2d do SWZ Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która wymagałaby od Wykonawców uzupełnienia nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbieżność jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym. Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień Publicznych często wymuszałaby unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.
2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym, narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2d do SWZ Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która wymagałaby od Wykonawców zupełnie nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbieżność jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym.

Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień Publicznych często wymuszała unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.

Część 5**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)**

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.
2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym, narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2d do SWZ Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która

wymagałaby od Wykonawców zupełnie nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbitcie jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym.

Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień Publicznych często wymuszała unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.
2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym, narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2d do SWZ Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która wymagałaby od Wykonawców zupełnie nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbitcie jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym.

Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień Publicznych często wymuszała unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.