

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
ZAKUP I SUKCESYWNA DOSTAWA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH
NA POTRZEBY STOŁÓWKI W PRZEDSZKOLU NR 1 W LĘBORKU**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: PRZEDSZKOLE NR 1

1.3.) Oddział zamawiającego: ul. Czołgistów 37 , 84-300 Lębork

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000893251

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Czołgistów 37

1.5.2.) Miejscowość: Lębork

1.5.3.) Kod pocztowy: 84-300

1.5.4.) Województwo: pomorskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL636 - Słupski

1.5.7.) Numer telefonu: 598621078

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: konopnickam@wp.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://www.przedszkole1.lebork.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://umlebork.ezamawiajacy.pl/react/my-procedure/1/312818>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka budżetowa

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

ZAKUP I SUKCESYWNA DOSTAWA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH
NA POTRZEBY STOŁÓWKI W PRZEDSZKOLU NR 1 W LĘBORKU

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-bc204998-76ff-4615-bfc6-6e7698c17c91

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00407064

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-08-26

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00334550/01/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Zakup i sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby stołówki przy Przedszkolu nr 1 w Lęborku

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00389145

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: P1.ZP.271.1.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 354856,88 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą, rozładunkiem i wniesieniem do magazynu żywnościowego artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek, ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki w Przedszkolu nr 1 w Lęborku.
2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:
PAKIET nr 1 – PIECZYWO

4.5.3.) Główny kod CPV: 15810000-9 - Pieczywo, świeże wyroby piekarskie i ciastkarskie

4.5.5.) Wartość części: 28667,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą, rozładunkiem i wniesieniem do magazynu żywnościowego artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek, ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki w Przedszkolu nr 1 w Lęborku.
2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:
Pakiet nr 2 Nabiał

4.5.3.) Główny kod CPV: 15500000-3 - Produkty mleczarskie

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15331170-9 - Warzywa mrożone

4.5.5.) Wartość części: 94926,05 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą, rozładunkiem i wniesieniem do magazynu żywnościowego artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek, ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki w Przedszkolu nr 1 w Lęborku.
2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:

PAKIET nr 3 – MIĘSO i DRÓB

4.5.3.) Główny kod CPV: 15112000-6 - Drób

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15100000-9 - Produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne

4.5.5.) Wartość części: 85862,93 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą, rozładunkiem i wniesieniem do magazynu żywnościowego artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek, ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki w Przedszkolu nr 1 w Lęborku.

2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:

PAKIET nr 4 – WARZYWA I OWOCE

4.5.3.) Główny kod CPV: 03200000-3 - Zboża, ziemniaki, warzywa, owoce i orzechy

4.5.5.) Wartość części: 84001,60 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą, rozładunkiem i wniesieniem do magazynu żywnościowego artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek, ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki w Przedszkolu nr 1 w Lęborku.

2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:

PAKIET nr 5 – ARTYKUŁY SPOŻYWCZE

4.5.3.) Główny kod CPV: 15800000-6 - Różne produkty spożywcze

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

15851000-8 - Produkty mączne

4.5.5.) Wartość części: 75934,16 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest sukcesywny zakup wraz z dostawą, rozładunkiem i wniesieniem do magazynu żywnościowego artykułów spożywczych (artykułów ogólnospożywczych, pieczywa, warzyw i owoców, mrożonek, ryb, nabiału, mięsa i wędlin oraz drobiu) na potrzeby stołówki w Przedszkolu nr 1 w Lęborku.

2) Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia na części, gdzie każda ze wskazanych poniżej części zamówienia określana będzie mianem „Pakiet”:

PAKIET nr 6 – RYBY

4.5.3.) Główny kod CPV: 03311000-2 - Ryby

4.5.5.) Wartość części: 10373,30 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający na podstawie art. 256 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym (załącznik 2e SWZ), narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2e do SWZ Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która wymagałaby od Wykonawców zupełnie nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbięcie jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym PAKIET NR 5 – ARTYKUŁY OGÓLNOSPÓŻYWCZE.

Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień Publicznych często wymuszała unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W literaturze przedmiotu podnosi się, że możliwość unieważnienia postępowania w trybie art. 256 ustawy Pzp, inaczej niż według art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, nie wymaga, aby zmiana okoliczności była nieprzewidywalna. Przepis ten pozwala na zakończenie przetargu przed upływem terminu składania ofert także wtedy, gdy powody te Zamawiający mógł przewidzieć przy dołożeniu należytej staranności, a decyzja nie musi być podyktowana wyższym interesem publicznym.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający na podstawie art. 256 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym (załącznik 2e SWZ), narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2e do SWZ Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg

potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która wymagałaby od Wykonawców zupełnie nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbieżność jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym PAKIET NR 5 – ARTYKUŁY OGÓLNOSPÓŻYWCZE.

Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień Publicznych często wymuszała unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W literaturze przedmiotu podnosi się, że możliwość unieważnienia postępowania w trybie art. 256 ustawy Pzp, inaczej niż według art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, nie wymaga, aby zmiana okoliczności była nieprzewidywalna. Przepis ten pozwala na zakończenie przetargu przed upływem terminu składania ofert także wtedy, gdy powody te Zamawiający mógł przewidzieć przy dołożeniu należytej staranności, a decyzja nie musi być podyktowana wyższym interesem publicznym.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający na podstawie art. 256 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.
2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym (załącznik 2e SWZ), narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2e do SWZ Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która wymagałaby od Wykonawców zupełnie nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbieżność jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym PAKIET NR 5 – ARTYKUŁY OGÓLNOSPOŻYWCZE.

Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień Publicznych często wymuszała unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W literaturze przedmiotu podnosi się, że możliwość unieważnienia postępowania w trybie art. 256 ustawy Pzp, inaczej niż według art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, nie wymaga, aby zmiana okoliczności była nieprzewidywalna. Przepis ten pozwala na zakończenie przetargu przed upływem terminu składania ofert także wtedy, gdy powody te Zamawiający mógł przewidzieć przy dołożeniu należytej staranności, a decyzja nie musi być podyktowana wyższym interesem publicznym.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający na podstawie art. 256 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.
2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym (załącznik 2e SWZ), narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2e do SWZ Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która wymagałaby od Wykonawców zupełnie nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbieżność jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym PAKIET NR 5 – ARTYKUŁY OGÓLNOSPOŻYWCZE.

Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień

Publicznych często wymuszałaby unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W literaturze przedmiotu podnosi się, że możliwość unieważnienia postępowania w trybie art. 256 ustawy Pzp, inaczej niż według art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, nie wymaga, aby zmiana okoliczności była nieprzewidywalna. Przepis ten pozwala na zakończenie przetargu przed upływem terminu składania ofert także wtedy, gdy powody te Zamawiający mógł przewidzieć przy dołożeniu należytej staranności, a decyzja nie musi być podyktowana wyższym interesem publicznym.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający na podstawie art. 256 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.
2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym (załącznik 2e SWZ), narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2e do SWZ Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która wymagałaby od Wykonawców zupełnie nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbieżność jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym PAKIET NR 5 – ARTYKUŁY OGÓLNOSPÓŻYCZNE.

Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień Publicznych często wymuszałaby unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W literaturze przedmiotu podnosi się, że możliwość unieważnienia postępowania w trybie art. 256 ustawy Pzp, inaczej niż według art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, nie wymaga, aby zmiana okoliczności była nieprzewidywalna. Przepis ten pozwala na zakończenie przetargu przed upływem terminu składania ofert także wtedy, gdy powody te Zamawiający mógł przewidzieć przy dołożeniu należytej staranności, a decyzja nie musi być podyktowana wyższym interesem publicznym.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 256 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający na podstawie art. 256 ustawy unieważnia niniejsze Postępowanie, gdyż jego dalsze prowadzenie jest nieuzasadnione.

1. Podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.
2. Zamawiający popełnił błąd w Formularzu asortymentowo – cenowym (załącznik 2e SWZ), narzucając nierealne lub błędne wymagania co do podatku VAT.

Po ogłoszeniu postępowania pojawiły się okoliczności (m.in. w wyniku analizy pytań wykonawców) uzasadniające konieczność zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. sprecyzowania podziału zamówienia na części (Załącznik 2 do SWZ Formularz ofertowy oraz Załącznik 2e do SWZ Formularz asortymentowo – cenowy), ponieważ podział zamówienia na części, w której jedna część zawiera dwie przeciwstawne grupy towarowe może stanowić naruszenie uczciwej konkurencji, utrudniając dostawcom wyspecjalizowanym w danej branży składanie ofert.

Podział części na mniejsze części z reguły sprzyja podmiotom, które wcześniej nie mogły złożyć oferty, co zmienia krąg potencjalnych konkurentów i jest postrzegane pozytywnie. Dalszy podział istniejącej już części na mniejsze podczęści jest bardzo ryzykowny i w praktyce najczęściej niedopuszczalny, ponieważ stanowi istotną zmianę warunków zamówienia, która wymagałaby od Wykonawców zupełnie nowego sposobu kalkulacji cen i przygotowania ofert. Zmiana charakteru oferty, tj. rozbieżność jednej części na odrębne zadania zmienia strukturę i warunki wyceny dla Wykonawców, które już mogły zacząć przygotowywać dokumenty. Dodatkowy podział również zmienia krąg potencjalnych Wykonawców i może to zostać uznane za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych Zamawiający nie może dokonać tak drastycznej modyfikacji jak dodatkowy podział zamówienia na części na etapie po wszczęciu postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ taka zmiana prowadzi do istotnej zmiany charakteru zamówienia oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. wskazania prawidłowej stawki VAT dla artykułów wymienionych w Formularzu asortymentowo – cenowym PAKIET NR 5 – ARTYKUŁY OGÓLNOSPÓŻYCZNE.

Jest ryzyko, że Wykonawca, mógłby nie zauważyć zmiany Formularza asortymentowo – cenowego, zawierającego prawidłowe stawki VAT. Użycie starego formularza to przeoczenie modyfikacji dokumentacji przetargowej. Złożenie oferty na błędnym (nieaktualnym) formularzu ofertowym oraz zignorowanie zmiany stawki VAT stanowi poważną wadę w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, formularz oferty co do zasady nie podlega uzupełnieniu, a błędna stawka VAT w formularzu ofertowym w przetargu publicznym zazwyczaj stanowi błąd w obliczeniu ceny i prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp

Zmiana o charakterze istotnym, zmieniająca pierwotny charakter zamówienia, w świetle orzecznictwa i Urzędu Zamówień Publicznych często wymuszała unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego. Wobec tego koniecznym staje się unieważnienie przedmiotowego Postępowania, w celu naniesienia zmian w dokumentacji umożliwiających prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej przez Wykonawców.

W literaturze przedmiotu podnosi się, że możliwość unieważnienia postępowania w trybie art. 256 ustawy Pzp, inaczej niż według art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, nie wymaga, aby zmiana okoliczności była nieprzewidywalna. Przepis ten pozwala na zakończenie przetargu przed upływem terminu składania ofert także wtedy, gdy powody te Zamawiający mógł przewidzieć przy dołożeniu należytej staranności, a decyzja nie musi być podyktowana wyższym interesem publicznym.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione, Zamawiający postanowił o jego unieważnieniu.