

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy**

Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania systemowego na potrzeby zbudowania klastra wirtualizacyjnego w ramach projektu „Cyberbezpieczny Urząd Miejski w Świdnicy”

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Miasto Świdnica

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000579589

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: ul. Armii Krajowej 49

1.5.2.) Miejscowość: Świdnica

1.5.3.) Kod pocztowy: 58-100

1.5.4.) Województwo: dolnośląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL517 - Wałbrzyski

1.5.7.) Numer telefonu: +48 74 856 28 00

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: um@um.swidnica.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.bip.um.swidnica.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1355736>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania systemowego na potrzeby zbudowania klastra wirtualizacyjnego w ramach projektu „Cyberbezpieczny Urząd Miejski w Świdnicy”

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-abf373a6-ccc0-4808-a9ae-b229ddbce7b3

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00397233

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-08-19

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00097072/15/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.2 Cyberbezpieczny Urząd Miejski w Świdnicy – dostawa infrastruktury IT oraz oprogramowania serwerowego i pomocniczego

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Zadanie dofinansowane w ramach FUNDUSZY EUROPEJSKICH NA ROZWÓJ CYFROWY 2021-2027 (FERC)
„Cyberbezpieczny Samorząd”, Priorytet II: Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2.- Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00381551

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: P-72/VIII/26 (WPI.271.26.2026)

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 625200,94 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w OPZ stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ.

2. Wspólny Słownik Zamówień (CPV):

48822000-6 Serwery komputerowe

48821000-9 Serwery sieciowe

48823000-3 Serwery plików

32420000-3 Urządzenia sieciowe

72263000-6 Usługi wdrażania oprogramowania

48620000-0 Systemy operacyjne

48214000-1 Pakiety oprogramowania do sieciowego systemu operacyjnego

30233000-1 Urządzenia do przechowywania i odczytu danych.

3. Zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia na części. Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę wzajemnie powiązanych funkcjonalnie elementów infrastruktury sprzętowo-systemowej (hosty klastra, oprogramowanie wirtualizacyjne, serwer backupowy, serwer NAS, przełączniki sieciowe) wraz z jednolitą usługą instalacji, konfiguracji i migracji, których rozdzielenie pomiędzy różnych wykonawców groziłoby brakiem odpowiedniej koordynacji prac wdrożeniowych, ryzykiem niekompatybilności poszczególnych komponentów oraz brakiem jednoznacznej odpowiedzialności za prawidłowe działanie całości środowiska klastra wysokiej dostępności (HA). Z uwagi na powyższe, podział zamówienia na części mógłby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia w rozumieniu art. 91 ust. 2 p.z.p.

4. W przypadkach, w których opis przedmiotu zamówienia (OPZ) wskazuje określone parametry, standardy, normy lub rozwiązania techniczne z dopiskiem „lub równoważny/równoważne”, za rozwiązanie równoważne Zamawiający uzna rozwiązanie zapewniające funkcjonowanie i współdziałanie z pozostałymi elementami przedmiotu zamówienia na poziomie nie gorszym niż wskazany w OPZ, tj. spełniające co najmniej wszystkie minimalne parametry techniczne i funkcjonalne wskazane dla danego elementu w OPZ. Ciężar wykazania równoważności zaoferowanego rozwiązania spoczywa na Wykonawcy, który w tym celu załącza do oferty odpowiednie dokumenty (np. karty katalogowe, deklaracje producenta), o których mowa w Rozdz. VII SWZ.

VIII. TERMIN WYKONANIA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Dostawa sprzętu, oprogramowania, wykonanie usług instalacji, konfiguracji, migracji i testów, o których mowa w OPZ w terminie nie później niż do 25 września 2026 r., zgodnie ze szczegółowym harmonogramem rzeczowo-terminowym uzgodnionym z Zamawiającym przed podpisaniem umowy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48822000-6 - Serwery komputerowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48821000-9 - Serwery sieciowe

48823000-3 - Serwery plików

32420000-3 - Urządzenia sieciowe

72263000-6 - Usługi wdrażania oprogramowania

48620000-0 - Systemy operacyjne

48214000-1 - Pakiety oprogramowania do sieciowego systemu operacyjnego

30233000-1 - Urządzenia do przechowywania i odczytu danych

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr P-72/VIII/26 pn.: "Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania systemowego na potrzeby zbudowania klastra wirtualizacyjnego w ramach projektu „Cyberbezpieczny Urząd Miejski w Świdnicy.”- prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6) p.z.p.

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne

W toku prowadzonego postępowania, w dniu 10.08.2026 r., na podstawie art. 284 ustawy Pzp, do Zamawiającego wpłynął wniosek potencjalnego wykonawcy ZETO-ŚWIDNICA Sp. z o.o. (dalej: „Wykonawca”) o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z Załącznikiem nr 2 do SWZ – Opiszem Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

W dniu 11.08.2026 r. Wykonawca złożył do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) odwołanie na treść SWZ i OPZ, podnosząc zarzuty naruszenia art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję.

Wykonawca podniósł, że opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej hosta klastra wirtualizacyjnego (pkt 1 OPZ) zawiera szereg wymagań technicznych sformułowanych w sposób odpowiadający wyłącznie rozwiązaniom technicznym jednego lub wąskiej grupy producentów, w tym w zakresie: sposobu realizacji wewnętrznej pamięci kontrolera zarządzania, konfiguracji portów wbudowanych, mocy i klasy sprawności zasilaczy, sposobu sygnalizacji awarii pamięci RAM, technologii zdalnego dostępu do mediów oraz sposobu monitorowania i zarządzania grupą serwerów.

Ponadto Wykonawca zarzucił, że opis serwera backupowego (pkt 3 OPZ) oraz serwera plików NAS (pkt 4 OPZ) zawiera kombinację ściśle określonych parametrów technicznych (w tym dokładnych parametrów procesora, pojemności i rozbudowy pamięci RAM, liczby i rodzaju dysków), która - rozpatrywana łącznie - odpowiada specyfikacji technicznej pojedynczych, konkretnych urządzeń dostępnych na rynku, a w przypadku opisu serwera NAS - posłużenie się nazwą własną funkcjonalności zastrzeżoną dla jednego producenta („File Station”).

W ocenie Wykonawcy powyższe zapisy naruszają zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, wyrażony w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający dokonał wnikliwej analizy zarzutów podniesionych przez Wykonawcę i uznał je za częściowo zasadne. W szczególności Zamawiający potwierdził, że wskazane w odwołaniu fragmenty OPZ, dotyczące hosta klastra wirtualizacyjnego, serwera backupowego oraz serwera plików NAS, zostały sformułowane w sposób nadmiarowo szczegółowy względem uzasadnionej potrzeby Zamawiającego, co obiektywnie mogło ograniczyć krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty, niezależnie od intencji Zamawiającego, który przy formułowaniu wymagań kierował się dążeniem do precyzyjnego opisanie potrzebnego sprzętu.

Ocena możliwości usunięcia wady w toku postępowania

Zamawiający rozważył, czy stwierdzona wada mogłaby zostać usunięta w drodze modyfikacji treści SWZ na podstawie art. 286 ustawy Pzp, bez konieczności unieważnienia postępowania.

Zamawiający ustalił, że wada nie ma charakteru pojedynczego, odosobnionego uchybienia redakcyjnego, lecz występuje jednocześnie w kilku niezależnych elementach opisu przedmiotu zamówienia, obejmujących istotną część wartości i zakresu rzeczowego zamówienia. Naruszenie na taką skalę mogło oddziaływać na krąg potencjalnych wykonawców już od chwili publikacji ogłoszenia i SWZ - to jest wpływać na decyzję podmiotów, które zapoznając się z pierwotną treścią OPZ, mogły uznać, że nie są w stanie zaoferować zgodnego z nią rozwiązania, i w związku z tym zrezygnować z udziału w postępowaniu bez składania pytań czy odwołania.

c.d. Informacje dodatkowe

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Modyfikacja treści SWZ w toku postępowania, choćby najbardziej staranna, dociera wyłącznie do wykonawców aktualnie śledzących postępowanie i mogłaby przywrócić równe warunki konkurowania jedynie względem nich. Nie jest natomiast w stanie usunąć skutków, jakie pierwotna, nadmiernie zawężająca treść OPZ mogła wywołać wobec nieznanego kręgu potencjalnych wykonawców, którzy zrezygnowali z zainteresowania postępowaniem na wcześniejszym etapie.

Mając na względzie zakres i wagę zmian koniecznych do wprowadzenia w opisie przedmiotu zamówienia, kontynuowanie postępowania rodzi poważne ryzyko jego prowadzenia z nieusuwalną wadą godzącą w zasadę równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, co postępowanie takie czyniłoby wprost sprzecznym z art. 16 Pzp. Przywrócenie w pełni równych i niedyskryminujących warunków konkurencji, jak również przejrzystości postępowania, wymaga w tej sytuacji przeprowadzenia nowego postępowania, poprzedzonego nowym, pełnym ogłoszeniem i standardowym terminem na przygotowanie ofert, a nie modyfikacji postępowania już trwającego.

W konsekwencji Zamawiający uznaje, że stwierdzona wada ma charakter niemożliwej do usunięcia w rozumieniu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że samodzielną podstawą unieważnienia postępowania stanowi art. 256 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może unieważnić postępowanie, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione i pod warunkiem, że do unieważnienia postępowania dojdzie przed upływem terminu składania ofert.

W wyniku analizy wniosku o wyjaśnienie oraz odwołania Wykonawcy, Zamawiający ujawnił możliwość sprecyzowania i istotnej modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, która może przyczynić się do efektywniejszego wydatkowania środków publicznych.

Z uwagi na stwierdzoną wadliwość opisu przedmiotu zamówienia konieczne jest ponowne opracowanie OPZ, w sposób zapewniający pełną zgodność z zasadą uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez zastąpienie opisu opartego na szczegółowych parametrach komponentów opisem funkcjonalnym i wydajnościowym.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że z uwagi na czas niezbędny do ponownego przygotowania i przeprowadzenia postępowania istnieje istotne prawdopodobieństwo, że nowe postępowanie będzie musiało zostać przeprowadzone w zawężonym, istotnie ograniczonym zakresie rzeczowym, w związku z koniecznością zamknięcia i rozliczenia projektu w ramach programu „Cyberbezpieczny Samorząd” oraz ryzykiem związanym z dostępnością finansowania w pierwotnie zakładanej wysokości.

Finalnie wskazania wymaga, że termin składania ofert określony został na dzień 14.08.2026 r., stąd unieważnienie postępowania następuje przed ww. terminem.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania na ww. podstawach prawnych.