

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi z podziałem na części.**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA KORZENNA

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 491892297

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: KORZENNA 325

1.5.2.) Miejscowość: Korzenna

1.5.3.) Kod pocztowy: 33-322

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL218 - Nowosądecki

1.5.7.) Numer telefonu: 18/4406610

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: gmina@korzenna.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.korzenna.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://gminakorzenna.ezamawiajacy.pl>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi z podziałem na części.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-e92b2df5-3e76-47ea-95f5-fac1a3486a89

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00395481

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-08-18

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00035129/13/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.9 Nadzór Inwestorski nad robotami budowlanymi z podziałem na części.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00263665

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: IZP.271.11.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część 1: Nadzór inwestorski nad inwestycją pn.: Budowa Szkoły Podstawowej w Łęce.

4.5.3.) Główny kod CPV: 79714000-2 - Usługi w zakresie nadzoru

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.5.) Wartość części: 43218,65 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część 2: Nadzór inwestorski nad inwestycją pn.: Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy szkole podstawowej w Łęce.

4.5.3.) Główny kod CPV: 79714000-2 - Usługi w zakresie nadzoru

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.5.) Wartość części: 12019,73 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część 3: Nadzór inwestorski nad inwestycją pn.: Modernizacja krytego lodowiska w Korzennej.

4.5.3.) Główny kod CPV: 79714000-2 - Usługi w zakresie nadzoru

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71520000-9 - Usługi nadzoru budowlanego

4.5.5.) Wartość części: 9994,90 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 24300,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 24500,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 24300,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: USŁUGI PROJEKTOWO INŻYNIERYJNE MARIUSZ PODWIKA

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7381724766

7.3.4) Miejscowość: Grybów

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2026-07-20

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 24300,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:
do 2026-11-20

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 6890,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 7830,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 7830,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 2)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: USŁUGI PROJEKTOWO INŻYNIERYJNE MARIUSZ PODWIKA

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7381724766

7.3.4) Miejscowość: Grybów

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 2)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2026-07-20

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 7830,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:
do 2026-11-20

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty, które podlegały odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy Usługi Inżynierskie PIOMAR Piotr Musiał, Kańska Górna 80A, 33-191 Kańska Górna, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ nie została opatrzona wymagany podpisem elektronicznym, co skutkuje jej niezgodnością z przepisami ustawy.

Natomiast oferta Wykonawcy USŁUGI PROJEKTOWO-INŻYNIERYJNE MARIUSZ PODWIKA, ul. Moniuszki 21, 33-330 Grybów, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, nie przedłożył wykazu osób potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

W związku z powyższym, wobec odrzucenia wszystkich złożonych ofert, Zamawiający był zobowiązany do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.