

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Usługa realizacji szkoleń wzmacniających potencjał administracyjny dla kadry ANS w Nowym Targu w zakresie kompetencji transwersalnych wraz z cateringiem**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Akademia Nauk Stosowanych w Nowym Targu

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 492722404

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Kokoszków 71

1.5.2.) Miejscowość: Nowy Targ

1.5.3.) Kod pocztowy: 34-400

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL219 - Nowotarski

1.5.7.) Numer telefonu: 18 26 10 700

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: ans-nt@ans-nt.edu.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://bip.malopolska.pl/ppwsz>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1337351>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - uczelnia publiczna

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Edukacja

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Tak

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Usługa realizacji szkoleń wzmacniających potencjał administracyjny dla kadry ANS w Nowym Targu w zakresie kompetencji transwersalnych wraz z cateringiem

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-1805e92c-a70b-49b8-9310-71e244ccc83e

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00395182

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-08-18

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00159011/03/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.4 Usługa realizacji szkoleń wzmacniających potencjał administracyjny dla kadry ANS w Nowym Targu.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Projekt pn.: „Wzmocnienie potencjału administracyjnego ANS w Nowym Targu” realizowany w ramach programu Fundusze

Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus. Numer umowy o dofinansowanie projektu: FERS.01.05-IP.08-0415/25-00

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00323501

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: KZP.382.09.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 234426,37 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Szkolenie obejmujące tematykę neuroróżnorodności – ewolucyjna konieczność i wyzwanie w komunikacji z pokoleniem Z wraz z zapewnieniem cateringu.

4.5.3.) Główny kod CPV: 80500000-9 - Usługi szkoleniowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80510000-2 - Usługi szkolenia specjalistycznego

55520000-1 - Usługi dostarczania posiłków

4.5.5.) Wartość części: 62482,08 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Szkolenie o tematyce obejmującej zderzenia z rzeczywistością, kryzysy i elastyczność psychologiczna w pracy wraz z cateringiem.

4.5.3.) Główny kod CPV: 80500000-9 - Usługi szkoleniowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80510000-2 - Usługi szkolenia specjalistycznego

55520000-1 - Usługi dostarczania posiłków

4.5.5.) Wartość części: 37469,81 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Szkolenie obejmujące tematykę skutecznej motywacji i automotywacji wraz z cateringiem

4.5.3.) Główny kod CPV: 80500000-9 - Usługi szkoleniowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80510000-2 - Usługi szkolenia specjalistycznego

55520000-1 - Usługi dostarczania posiłków

4.5.5.) Wartość części: 57631,92 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Szkolenie obejmujące tematykę treningu zachowań asertywnych wraz z cateringiem

4.5.3.) Główny kod CPV: 80500000-9 - Usługi szkoleniowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

80510000-2 - Usługi szkolenia specjalistycznego

55520000-1 - Usługi dostarczania posiłków

4.5.5.) Wartość części: 57631,92 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Szkolenie obejmujące tematykę wykorzystania potencjału osobistego w sytuacjach stresu wraz z cateringiem

4.5.3.) Główny kod CPV: 80500000-9 - Usługi szkoleniowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

55520000-1 - Usługi dostarczania posiłków

80510000-2 - Usługi szkolenia specjalistycznego

4.5.5.) Wartość części: 19210,64 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Dnia 15 lipca 2026 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od Wykonawców. Jedno z pytań dotyczyło kwestii związanej z określeniem stawki podatku VAT. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający potraktował catering jako odrębne świadczenie, które należy opodatkować według właściwej stawki. W opublikowanym formularzu ofertowym dla każdego zadania wyodrębniono koszty usługi przeprowadzenia szkolenia i koszty usługi cateringu, dając tym samym możliwość wyodrębnienia dwóch niezależnych stawek podatku VAT dla tych pozycji. Uwzględniając powyższe Zamawiający wskazuje jednak, iż to do obowiązków wykonawcy należy przyporządkowanie wykonywanej dostawy, usługi czy roboty do właściwej stawki podatku VAT.” W związku z tak dużym zróżnicowaniem zastosowanych stawek VAT Zamawiający równocześnie zlecił profesjonalnemu podmiotowi, tj. doradcy podatkowemu, sporządzenie opinii w przedmiocie opodatkowania podatkiem od towarów i usług świadczenia cateringu realizowanego łącznie z usługą szkoleniową (opinia stanowi załącznik do niniejszego pisma). Zgodnie z treścią przedmiotowej opinii „przyjęta w Odpowiedzi nr 7 kwalifikacja cateringu jako świadczenia odrębnego od usługi szkoleniowej nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązującej doktryny świadczeń złożonych i wymaga korekty [...]”. Ponadto, w pkt 5 pt.: „Wnioski i rekomendacje” catering opisany w OPZ stanowi świadczenie ściśle związane z usługą szkoleniową w rozumieniu art. 43 ust. 17 i 17a ustawy o VAT i wraz z nią tworzy jedno świadczenie kompleksowe dla celów VAT – nie stanowi świadczenia odrębnego. Przemawia za tym obowiązkowy charakter cateringu, jego ściśle powiązanie z harmonogramem każdego dnia szkoleniowego (wbudowane przerwy) oraz świadczenie go przez tego samego wykonawcę, który realizuje usługę szkoleniową. Mając na uwadze powyższe niewątpliwie, odpowiedź Zamawiającego oraz sposób przygotowania formularza ofertowego, wprowadziły część Wykonawców w błąd polegający na potraktowaniu usługi szkoleniowej oraz usługi cateringu jako odrębnych świadczeń, które są objęte innym reżimem podatkowym co stanowi nieprawidłowe rozwiązanie na gruncie prawa podatkowego. Odpowiedź Zamawiającego skutkowałą zastosowaniem przez część Wykonawców nieprawidłowej stawki podatku VAT. Wada, którą obarczona jest dokumentacja przygotowana dla potrzeb niniejszego postępowania – w szczególności odpowiedź na pytanie udostępniona dnia 15 lipca 2026 r. – polega na przyjęciu przez Zamawiającego, iż usługa szkoleniowa oraz usługa cateringu stanowią świadczenia odrębne, dla których koniecznym jest przyjęcie dwóch różnych stawek podatku VAT – co jest sprzeczne z przepisami prawa podatkowego. Można przy tym domniemywać, że potencjalni wykonawcy z uwagi na ten błąd mogli nie zdecydować się na złożenie oferty, a Wykonawcy, którzy złożyli oferty mogli zasugerować się błędnym stanowiskiem Zamawiającego i przyjąć nieprawidłową stawkę podatku VAT. Na podstawie dokumentacji przygotowanej na potrzeby niniejszego postępowania nie było możliwe dokonanie rzetelnego badania i oceny złożonych ofert, gdyż wskutek błędnej odpowiedzi Zamawiającego część Wykonawców przyjęła stawkę podatku VAT wyższą niż powinna, a kontynuacja procedury przez Zamawiającego stanowiłaby rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie art. 16

ustawy Pzp stanowi wadę postępowania niedającą się naprawić w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Przedmiotowa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy na podstawie art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Mając na uwadze wszystko powyższe Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Dnia 15 lipca 2026 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od Wykonawców. Jedno z pytań dotyczyło kwestii związanej z określeniem stawki podatku VAT. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający potraktował catering jako odrębne świadczenie, które należy opodatkować według właściwej stawki. W opublikowanym formularzu ofertowym dla każdego zadania wyodrębniono koszty usługi przeprowadzenia szkolenia i koszty usługi cateringu, dając tym samym możliwość wyodrębnienia dwóch niezależnych stawek podatku VAT dla tych pozycji. Uwzględniając powyższe Zamawiający wskazuje jednak, iż to do obowiązków wykonawcy należy przyporządkowanie wykonywanej dostawy, usługi czy roboty do właściwej stawki podatku VAT.” W związku z tak dużym zróżnicowaniem zastosowanych stawek VAT Zamawiający równocześnie zlecił profesjonalnemu podmiotowi, tj. doradcy podatkowemu, sporządzenie opinii w przedmiocie opodatkowania podatkiem od towarów i usług świadczenia cateringu realizowanego łącznie z usługą szkoleniową (opinia stanowi załącznik do niniejszego pisma). Zgodnie z treścią przedmiotowej opinii „przyjęta w Odpowiedzi nr 7 kwalifikacja cateringu jako świadczenia odrębnego od usługi szkoleniowej nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązującej doktryny świadczeń złożonych i wymaga korekty [...]”. Ponadto, w pkt 5 pt.: „Wnioski i rekomendacje” catering opisany w OPZ stanowi świadczenie ściśle związane z usługą szkoleniową w rozumieniu art. 43 ust. 17 i 17a ustawy o VAT i wraz z nią tworzy jedno świadczenie kompleksowe dla celów VAT – nie stanowi świadczenia odrębnego. Przemawia za tym obowiązkowy charakter cateringu, jego ściśle powiązanie z harmonogramem każdego dnia szkoleniowego (wbudowane przerwy) oraz świadczenie go przez tego samego wykonawcę, który realizuje usługę szkoleniową. Mając na uwadze powyższe niewątpliwie, odpowiedź Zamawiającego oraz sposób przygotowania formularza ofertowego, wprowadziły część Wykonawców w błąd polegający na potraktowaniu usługi szkoleniowej oraz usługi cateringu jako odrębnych świadczeń, które są objęte innym reżimem podatkowym co stanowi nieprawidłowe rozwiązanie na gruncie prawa podatkowego. Odpowiedź Zamawiającego skutkowałą zastosowaniem przez część Wykonawców nieprawidłowej stawki podatku VAT. Wada, którą obarczona jest dokumentacja przygotowana dla potrzeb niniejszego postępowania – w szczególności odpowiedź na pytanie udostępniona dnia 15 lipca 2026 r. – polega na przyjęciu przez Zamawiającego, iż usługa szkoleniowa oraz usługa cateringu stanowią świadczenia odrębne, dla których koniecznym jest przyjęcie dwóch różnych stawek podatku VAT – co jest sprzeczne z przepisami prawa podatkowego. Można przy tym domniemywać, że potencjalni wykonawcy z uwagi na ten błąd mogli nie zdecydować się na złożenie oferty, a Wykonawcy, którzy złożyli oferty mogli zasugerować się błędnym stanowiskiem Zamawiającego i przyjąć nieprawidłową stawkę podatku VAT. Na podstawie dokumentacji przygotowanej na potrzeby niniejszego postępowania nie było możliwe dokonanie rzetelnego badania i oceny złożonych ofert, gdyż wskutek błędnej odpowiedzi Zamawiającego część Wykonawców przyjęła stawkę podatku VAT wyższą niż powinna, a kontynuacja procedury przez Zamawiającego stanowiłaby rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie art. 16 ustawy Pzp stanowi wadę postępowania niedającą się naprawić w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Przedmiotowa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy na podstawie art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Mając na uwadze wszystko powyższe Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Dnia 15 lipca 2026 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od Wykonawców. Jedno z pytań dotyczyło kwestii związanej z określeniem stawki podatku VAT. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający potraktował catering jako odrębne świadczenie, które należy opodatkować według właściwej stawki. W opublikowanym formularzu ofertowym dla każdego zadania wyodrębniono koszty usługi przeprowadzenia szkolenia i koszty usługi cateringu, dając tym samym możliwość wyodrębnienia dwóch niezależnych stawek podatku VAT dla tych pozycji. Uwzględniając powyższe Zamawiający wskazuje jednak, iż to do obowiązków

wykonawcy należy przyporządkowanie wykonywanej dostawy, usługi czy roboty do właściwej stawki podatku VAT."W związku z tak dużym zróżnicowaniem zastosowanych stawek VAT Zamawiający równocześnie zlecił profesjonalnemu podmiotowi, tj. doradcy podatkowemu, sporządzenie opinii w przedmiocie opodatkowania podatkiem od towarów i usług świadczenia cateringu realizowanego łącznie z usługą szkoleniową (opinia stanowi załącznik do niniejszego pisma). Zgodnie z treścią przedmiotowej opinii „przyjęta w Odpowiedzi nr 7 kwalifikacja cateringu jako świadczenia odrębnego od usługi szkoleniowej nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązującej doktryny świadczeń złożonych i wymaga korekty [...]". Ponadto, w pkt 5 pt.: „Wnioski i rekomendacje” catering opisany w OPZ stanowi świadczenie ściśle związane z usługą szkoleniową w rozumieniu art. 43 ust. 17 i 17a ustawy o VAT i wraz z nią tworzy jedno świadczenie kompleksowe dla celów VAT – nie stanowi świadczenia odrębnego. Przemawia za tym obowiązkowy charakter cateringu, jego ściśle powiązanie z harmonogramem każdego dnia szkoleniowego (wbudowane przerwy) oraz świadczenie go przez tego samego wykonawcę, który realizuje usługę szkoleniową. Mając na uwadze powyższe niewątpliwie, odpowiedź Zamawiającego oraz sposób przygotowania formularza ofertowego, wprowadziły część Wykonawców w błąd polegający na potraktowaniu usługi szkoleniowej oraz usługi cateringu jako odrębnych świadczeń, które są objęte innym reżimem podatkowym co stanowi nieprawidłowe rozwiązanie na gruncie prawa podatkowego. Odpowiedź Zamawiającego skutkowałą zastosowaniem przez część Wykonawców nieprawidłowej stawki podatku VAT. Wada, którą obarczona jest dokumentacja przygotowana dla potrzeb niniejszego postępowania – w szczególności odpowiedź na pytanie udostępniona dnia 15 lipca 2026 r. – polega na przyjęciu przez Zamawiającego, iż usługa szkoleniowa oraz usługa cateringu stanowią świadczenia odrębne, dla których koniecznym jest przyjęcie dwóch różnych stawek podatku VAT – co jest sprzeczne z przepisami prawa podatkowego. Można przy tym domniemywać, że potencjalni wykonawcy z uwagi na ten błąd mogli nie zdecydować się na złożenie oferty, a Wykonawcy, którzy złożyli oferty mogli zasugerować się błędnym stanowiskiem Zamawiającego i przyjąć nieprawidłową stawkę podatku VAT. Na podstawie dokumentacji przygotowanej na potrzeby niniejszego postępowania nie było możliwe dokonanie rzetelnego badania i oceny złożonych ofert, gdyż wskutek błędnej odpowiedzi Zamawiającego część Wykonawców przyjęła stawkę podatku VAT wyższą niż powinna, a kontynuacja procedury przez Zamawiającego stanowiłaby rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie art. 16 ustawy Pzp stanowi wadę postępowania niedającą się naprawić w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Przedmiotowa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy na podstawie art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Mając na uwadze wszystko powyższe Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Dnia 15 lipca 2026 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od Wykonawców. Jedno z pytań dotyczyło kwestii związanej z określeniem stawki podatku VAT. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający potraktował catering jako odrębne świadczenie, które należy opodatkować według właściwej stawki. W opublikowanym formularzu ofertowym dla każdego zadania wyodrębniono koszty usługi przeprowadzenia szkolenia i koszty usługi cateringu, dając tym samym możliwość wyodrębnienia dwóch niezależnych stawek podatku VAT dla tych pozycji. Uwzględniając powyższe Zamawiający wskazuje jednak, iż to do obowiązków wykonawcy należy przyporządkowanie wykonywanej dostawy, usługi czy roboty do właściwej stawki podatku VAT."W związku z tak dużym zróżnicowaniem zastosowanych stawek VAT Zamawiający równocześnie zlecił profesjonalnemu podmiotowi, tj. doradcy podatkowemu, sporządzenie opinii w przedmiocie opodatkowania podatkiem od towarów i usług świadczenia cateringu realizowanego łącznie z usługą szkoleniową (opinia stanowi załącznik do niniejszego pisma). Zgodnie z treścią przedmiotowej opinii „przyjęta w Odpowiedzi nr 7 kwalifikacja cateringu jako świadczenia odrębnego od usługi szkoleniowej nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązującej doktryny świadczeń złożonych i wymaga korekty [...]". Ponadto, w pkt 5 pt.: „Wnioski i rekomendacje” catering opisany w OPZ stanowi świadczenie ściśle związane z usługą szkoleniową w rozumieniu art. 43 ust. 17 i 17a ustawy o VAT i wraz z nią tworzy jedno świadczenie kompleksowe dla celów VAT – nie stanowi świadczenia odrębnego. Przemawia za tym obowiązkowy charakter cateringu, jego ściśle powiązanie z harmonogramem każdego dnia szkoleniowego (wbudowane przerwy) oraz świadczenie go przez tego samego wykonawcę, który realizuje usługę szkoleniową. Mając na uwadze powyższe niewątpliwie, odpowiedź Zamawiającego oraz sposób przygotowania formularza ofertowego, wprowadziły część Wykonawców w błąd polegający na potraktowaniu usługi szkoleniowej oraz usługi cateringu jako odrębnych świadczeń, które są objęte innym reżimem podatkowym co stanowi nieprawidłowe rozwiązanie na gruncie prawa podatkowego. Odpowiedź Zamawiającego skutkowałą zastosowaniem przez część Wykonawców nieprawidłowej stawki podatku VAT. Wada, którą obarczona jest dokumentacja przygotowana dla potrzeb niniejszego postępowania – w szczególności odpowiedź na pytanie udostępniona dnia 15 lipca 2026 r. – polega na przyjęciu przez Zamawiającego, iż usługa szkoleniowa oraz usługa cateringu stanowią świadczenia odrębne, dla których koniecznym jest przyjęcie dwóch różnych stawek podatku VAT – co jest sprzeczne z przepisami prawa podatkowego. Można przy tym domniemywać, że potencjalni wykonawcy z uwagi na ten błąd mogli nie zdecydować się na złożenie oferty, a Wykonawcy, którzy złożyli oferty mogli zasugerować się błędnym stanowiskiem Zamawiającego i przyjąć nieprawidłową stawkę podatku VAT. Na podstawie dokumentacji przygotowanej na potrzeby niniejszego postępowania nie było możliwe

dokonanie rzetelnego badania i oceny złożonych ofert, gdyż wskutek błędnej odpowiedzi Zamawiającego część Wykonawców przyjęła stawkę podatku VAT wyższą niż powinna, a kontynuacja procedury przez Zamawiającego stanowiłaby rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie art. 16 ustawy Pzp stanowi wadę postępowania niedającą się naprawić w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Przedmiotowa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy na podstawie art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Mając na uwadze wszystko powyższe Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Dnia 15 lipca 2026 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od Wykonawców. Jedno z pytań dotyczyło kwestii związanej z określeniem stawki podatku VAT. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający potraktował catering jako odrębne świadczenie, które należy opodatkować według właściwej stawki. W opublikowanym formularzu ofertowym dla każdego zadania wyodrębniono koszty usługi przeprowadzenia szkolenia i koszty usługi cateringu, dając tym samym możliwość wyodrębnienia dwóch niezależnych stawek podatku VAT dla tych pozycji. Uwzględniając powyższe Zamawiający wskazuje jednak, iż to do obowiązków wykonawcy należy przyporządkowanie wykonywanej dostawy, usługi czy roboty do właściwej stawki podatku VAT.” W związku z tak dużym zróżnicowaniem zastosowanych stawek VAT Zamawiający równocześnie zlecił profesjonalnemu podmiotowi, tj. doradcy podatkowemu, sporządzenie opinii w przedmiocie opodatkowania podatkiem od towarów i usług świadczenia cateringu realizowanego łącznie z usługą szkoleniową (opinia stanowi załącznik do niniejszego pisma). Zgodnie z treścią przedmiotowej opinii „przyjęta w Odpowiedzi nr 7 kwalifikacja cateringu jako świadczenia odrębnego od usługi szkoleniowej nie znajduje uzasadnienia w świetle obowiązującej doktryny świadczeń złożonych i wymaga korekty [...]”. Ponadto, w pkt 5 pt.: „Wnioski i rekomendacje” catering opisany w OPZ stanowi świadczenie ściśle związane z usługą szkoleniową w rozumieniu art. 43 ust. 17 i 17a ustawy o VAT i wraz z nią tworzy jedno świadczenie kompleksowe dla celów VAT – nie stanowi świadczenia odrębnego. Przemawia za tym obowiązkowy charakter cateringu, jego ściśle powiązanie z harmonogramem każdego dnia szkoleniowego (wbudowane przerwy) oraz świadczenie go przez tego samego wykonawcę, który realizuje usługę szkoleniową. Mając na uwadze powyższe niewątpliwie, odpowiedź Zamawiającego oraz sposób przygotowania formularza ofertowego, wprowadziły część Wykonawców w błąd polegający na potraktowaniu usługi szkoleniowej oraz usługi cateringu jako odrębnych świadczeń, które są objęte innym reżimem podatkowym co stanowi nieprawidłowe rozwiązanie na gruncie prawa podatkowego. Odpowiedź Zamawiającego skutkowałą zastosowaniem przez część Wykonawców nieprawidłowej stawki podatku VAT. Wada, którą obarczona jest dokumentacja przygotowana dla potrzeb niniejszego postępowania – w szczególności odpowiedź na pytanie udostępniona dnia 15 lipca 2026 r. – polega na przyjęciu przez Zamawiającego, iż usługa szkoleniowa oraz usługa cateringu stanowią świadczenia odrębne, dla których koniecznym jest przyjęcie dwóch różnych stawek podatku VAT – co jest sprzeczne z przepisami prawa podatkowego. Można przy tym domniemywać, że potencjalni wykonawcy z uwagi na ten błąd mogli nie zdecydować się na złożenie oferty, a Wykonawcy, którzy złożyli oferty mogli zasugerować się błędnym stanowiskiem Zamawiającego i przyjąć nieprawidłową stawkę podatku VAT. Na podstawie dokumentacji przygotowanej na potrzeby niniejszego postępowania nie było możliwe dokonanie rzetelnego badania i oceny złożonych ofert, gdyż wskutek błędnej odpowiedzi Zamawiającego część Wykonawców przyjęła stawkę podatku VAT wyższą niż powinna, a kontynuacja procedury przez Zamawiającego stanowiłaby rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie art. 16 ustawy Pzp stanowi wadę postępowania niedającą się naprawić w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Przedmiotowa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy na podstawie art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Mając na uwadze wszystko powyższe Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.