

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
"Budowa sygnalizacji świetlnych na przejściach dla pieszych w Sosnowcu".**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzi podmiot, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania

1.2.) Nazwa zamawiającego: Miejski Zakład Usług Komunalnych

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 27681549000000

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Plonów 22i

1.5.2.) Miejscowość: Sosnowiec

1.5.3.) Kod pocztowy: 41-200

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL22B - Sosnowiecki

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: s.winter@um.sosnowiec.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <http://www.mzuk.sosnowiec.pl>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

https://umsosnowiec.logintrade.net/zapytania_email,232089,ceb143800199d030eea087724c53c5f2.html

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

"Budowa sygnalizacji świetlnych na przejściach dla pieszych w Sosnowcu".

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-34ef5d49-e38e-49ca-bdd0-af99ad55c67c

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00387561

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-08-11

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00285082

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: WZP.C.271.1.36.2026.SW

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiot zamówienia obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego i wykonanie robót budowlanych dla zadania p.n. „Budowa sygnalizacji świetlnej na przejściach dla pieszych w Sosnowcu” - Część nr 1 - „Budowa sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych w ciągu ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Sosnowcu w rejonie przystanku tramwajowego Sosnowiec Wysoka”.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części nr 1 zamówienia stanowi Załącznik nr 2 do SWZ.
3. Minimalny wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji dla części nr 1 zamówienia wynosi 60 miesięcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45200000-9 - Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71320000-7 - Usługi inżynierskie w zakresie projektowania

71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

71248000-8 - Nadzór nad projektem i dokumentacją

4.5.5.) Wartość części: 471500,00 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiot zamówienia obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego i wykonanie robót budowlanych dla zadania p.n. „Budowa sygnalizacji świetlnej na przejściach dla pieszych w Sosnowcu” - Część nr 2 - „Budowa sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przez ul. Orłąt Lwowskich w rejonie skrzyżowania z ul. Śliwki w Sosnowcu”.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2 zamówienia stanowi Załącznik nr 2 do SWZ.
3. Minimalny wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji dla części nr 2 zamówienia wynosi 60 miesięcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45200000-9 - Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71320000-7 - Usługi inżynierskie w zakresie projektowania

71247000-1 - Nadzór nad robotami budowlanymi

71248000-8 - Nadzór nad projektem i dokumentacją

4.5.5.) Wartość części: 343500,00 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Do wyznaczonego terminu składania ofert tj. do dnia 26.06.2026 r. do godziny 1000 w ramach ww. postępowania, w zakresie części nr 1 przedmiotu zamówienia została złożona tylko jedna oferta przez Konsorcjum firm: ZIR – W. Sylwestrzak i spółka-spółka jawna – Lider konsorcjum (ul. Przemysłowa 7, 41-902 Bytom) oraz SYNCHROGOP Marek Ciesielski Spółka Komandytowa – Partner Konsorcjum (ul. Fabryczna 15, 40-611 Katowice) za cenę ofertową 677.361,00 zł. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie części nr 1 przedmiotu zamówienia kwotę: 337.700,00 zł. Cena oferty w zakresie części nr 1 przedmiotu zamówienia znacznie przewyższa kwotę,

którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na jej sfinansowanie. Ponadto, Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Tym samym oferta z najniższą ceną dla części nr 1 przedmiotu zamówienia nie mieści się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Przeprowadzenie negocjacji w trybie art. 289 ust. 1 ustawy Pzp, celem umożliwienia Wykonawcy ulepszenia złożonej oferty, wobec stanu faktycznego sprawy, jest bezcelowe, ponieważ złożona w niniejszym postępowaniu w zakresie części nr 1 przedmiotu zamówienia oferta znacząco przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Słusznym jest bowiem w tym przypadku domniemanie Zamawiającego, że cena najkorzystniejszej, nawet „ulepszonej” oferty lub oferta z najniższą, nawet „ulepszoną”, ceną i tak osiągnie taką wysokość, której zabezpieczenie w Planie wydatków Zamawiającego nie jest możliwe. W niniejszym stanie faktycznym sprawy unieważnienie postępowania bez przeprowadzenia negocjacji i bez umożliwienia Wykonawcy ulepszenia złożonej oferty oraz bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty wynika z zasady racjonalności postępowania Zamawiającego. Zasada ta zakłada unieważnienie postępowania – bez konieczności badania i oceny ofert – w sytuacji, gdy od początku wiadomo, że cena oferty najkorzystniejszej lub oferta z najniższą ceną nie zmieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty pokrycia finansowego. Sformułowanie przepisu „Zamawiający unieważnia” prowadzi do wniosku, że ustawowy obowiązek unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zaistniała jedna z dwóch alternatywnych przesłanek unieważnienia postępowania, zawartych w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.09.2019 r. (Sygn. akt. KIO 1676/19) „(...) podwyższenie wartości zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem. Jak wskazano w wyroku KIO 981/15 „ocena tego, czy zwiększenie budżetu przeznaczanego na dane zamówienie jest możliwe należy wyłącznie do zamawiającego, jedynie bowiem zamawiający jest w stanie (będąc za to odpowiedzialnym), znając całość zaplanowanych przez siebie zadań i stan ich realizacji zweryfikować możliwy do udźwignięcia poziom środków finansowych (zwiększenie środków finansowych) pozwalających na realizację konkretnego zamówienia (...). W ocenie KIO przedstawionej w przywołanym orzeczeniu, art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp daje wprawdzie Zamawiającemu możliwość poszukiwania dodatkowych środków na zwiększenie budżetu dla danego zamówienia, ale z całą pewnością nie kreuje takiego obowiązku”. Powyższe rozumowanie potwierdza również orzecznictwo sądów powszechnych: np. w wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 16 kwietnia 2014 r. VI Ga 23/14. Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie prawne i faktyczne, podjęto decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania w zakresie części nr 1 przedmiotu zamówienia.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 247476,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 247476,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 247476,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 2)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Tak

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia (dotyczy pełnomocnika, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy): ZIR – W. Sylwestrzak i spółka – spółka jawna

Nazwy (firmy) pozostałych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SYNCHROGOP Marek Ciesielski Spółka Komandytowa

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6262508300

7.3.4) Miejscowość: Bytom

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 2)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2026-07-20

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 247476,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 4 miesiące

8.4.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:

w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy