

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Wykonanie pełnobrańkowej dokumentacji projektowej dla wybranych ulic w mieście Leszno”
z podziałem na cztery części przedmiotu zamówienia**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Miasto Leszno

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 411050445

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Kazimierza Karasia 15

1.5.2.) Miejscowość: Leszno

1.5.3.) Kod pocztowy: 64-100

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL417 - Leszczyński

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: bzp@leszno.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.bip.leszno.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1343478>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Wykonanie pełnobrańkowej dokumentacji projektowej dla wybranych ulic w mieście Leszno”
z podziałem na cztery części przedmiotu zamówienia

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-aa8f8724-4081-4d5e-9401-0385f40367f1

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00384964

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-08-10

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00041276/29/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.17 Wykonanie pełnobrańkowej dokumentacji projektowej dla wybranych ulic w mieście Leszno z podziałem na cztery części przedmiotu zamówienia.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00349905

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: INF-IN.271.27.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 299998,10 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest opracowanie kompletnej i kompleksowej dokumentacji projektowej dla wybranych ulic w Lesznie wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych uzgodnień, zezwoleń oraz decyzji.

Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery części:

a) Część I - Wykonanie pełnobrańowej dokumentacji dla zadania pn.: „Budowa odcinka ul. Mielżyńskich w Lesznie”,

A. Ulica Mielżyńskich

Odcinek o długości ~185 m. Kategoria ruchu KR2.

Początek stanowi zakończenie odcinka ulicy z projektu „Rozbudowy ulicy Święciechowskiej w Lesznie” od którego należy kontynuować budowę.

Budowa drogi gminnej, ulicy Mielżyńskich obejmuje:

- a) rozebranie istniejącej nawierzchni bitumicznej,
- b) wykonanie koryta pod nową nawierzchnię jezdni i chodnika,
- c) wykonanie kanalizacji deszczowej zgodnie z uzgodnieniem Wodociągów Leszczyńskich,
- d) wykonanie kanału technologicznego na całej długości,
- e) wykonanie konstrukcji nawierzchni jezdni i chodników,
- f) roboty wykończeniowe i zieleń,
- g) wykonanie oznakowania poziomego i pionowego

4.5.3.) Główny kod CPV: 71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71222000-0 - Usługi architektoniczne w zakresie przestrzeni

71240000-2 - Usługi architektoniczne, inżynierskie i planowania

71322000-1 - Usługi inżynierii projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

71320000-7 - Usługi inżynierskie w zakresie projektowania

71245000-7 - Plany zatwierdzające, rysunki robocze i specyfikacje

4.5.5.) Wartość części: 49206,60 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

2. Przedmiotem zamówienia jest opracowanie kompletnej i kompleksowej dokumentacji projektowej dla wybranych ulic w Lesznie wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych uzgodnień, zezwoleń oraz decyzji.

Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery części:

b) Część II – Wykonanie pełnobrańowej dokumentacji dla zadania pn.: „Budowa odcinka ul. Dezyderego Chłapowskiego w Lesznie

B. Ulica Dezyderego Chłapowskiego

Odcinek o długości ~180 m. Kategoria ruchu KR3.

Początek stanowi zakończenie odcinka ulicy z projektu „Rozbudowy ulicy Święciechowskiej w Lesznie” od którego należy kontynuować budowę.

Budowa drogi gminnej, ulicy Chłapowskiego obejmuje:

- a) zdjęcie humusu na całej szerokości drogi,
- b) wycinkę drzew i krzewów,
- c) wykonanie koryta pod nową nawierzchnię jezdni i chodnika,
- d) wykonanie kanalizacji deszczowej zgodnie z uzgodnieniem Wodociągów Leszczyńskich,

- e) wybudowanie sieci wodociągowej deszczowej zgodnie z uzgodnieniem Wodociągów Leszczyńskich,
- f) wykonanie kanału technologicznego na całej długości,
- g) wybudowanie oświetlenia ulicznego,
- h) wykonanie konstrukcji nawierzchni jezdni i chodników,
- i) roboty wykończeniowe i zieleń,
- j) wykonanie oznakowania poziomego i pionowego

4.5.3.) Główny kod CPV: 71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71222000-0 - Usługi architektoniczne w zakresie przestrzeni

71240000-2 - Usługi architektoniczne, inżynieryjne i planowania

71322000-1 - Usługi inżynierii projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

71245000-7 - Plany zatwierdzające, rysunki robocze i specyfikacje

4.5.5.) Wartość części: 125195,36 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

2. Przedmiotem zamówienia jest opracowanie kompletnej i kompleksowej dokumentacji projektowej dla wybranych ulic w Lesznie wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych uzgodnień, zezwoleń oraz decyzji.

Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery części:

c) Część III – Wykonanie pełnobrańowej dokumentacji dla zadania pn.: „Budowa odcinka ul. Józefa Pankiewicza w Lesznie”

C. Ulica Józefa Pankiewicza

Odcinek o długości 46 m i dodatkowo dojazd na działce numer 62/1 o długości ~30 m. Kategoria ruchu KR2.

Początek stanowi zakończenie odcinka ulicy z projektu „Rozbudowy ulicy Święciechowskiej w Lesznie” od którego należy kontynuować budowę.

Budowa drogi gminnej, ulicy Pankiewicza obejmuje:

- a) zgodnie z uzgodnieniem Wodociągów Leszczyńskich nie ma konieczności przebudowy istniejącej sieci kanalizacyjnej i wodociągowej,
- b) rozebranie istniejącej nawierzchni bitumicznej,
- c) wykonanie koryta pod nową nawierzchnię jezdni i chodnika,
- d) wykonanie kanału technologicznego na całej długości,
- e) wykonanie konstrukcji nawierzchni jezdni i chodników,
- f) roboty wykończeniowe i zieleń,
- g) wykonanie oznakowania poziomego i pionowego.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71222000-0 - Usługi architektoniczne w zakresie przestrzeni

71240000-2 - Usługi architektoniczne, inżynieryjne i planowania

71322000-1 - Usługi inżynierii projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

71245000-7 - Plany zatwierdzające, rysunki robocze i specyfikacje

4.5.5.) Wartość części: 41610,02 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

2. Przedmiotem zamówienia jest opracowanie kompletnej i kompleksowej dokumentacji projektowej dla wybranych ulic w Lesznie wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych uzgodnień, zezwoleń oraz decyzji.

Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery części

D. Ulica Kazimierz Pułaskiego

Odcinek o długości ~167 m. Kategoria ruchu KR2.

Początek stanowi zakończenie odcinka ulicy z projektu „Rozbudowy ulicy Święciechowskiej w Lesznie” od którego należy

kontynuować budowę.

Budowa drogi gminnej, ulicy Pułaskiego obejmuje:

- a) rozebranie istniejącej nawierzchni bitumicznej,
- b) wykonanie koryta pod nową nawierzchnię jezdni i chodnika,
- c) przebudowa istniejącej sieci kanalizacji ogólnospławnej zgodnie z uzgodnieniem Wodociągów Leszczyńskich,
- d) przebudowa istniejącej sieci wodociągowej zgodnie z uzgodnieniem Wodociągów Leszczyńskich,
- e) wykonanie kanału technologicznego na całej długości,
- f) wykonanie konstrukcji nawierzchni jezdni i chodników,
- g) roboty wykończeniowe i zieleń,
- h) wykonanie oznakowania poziomego i pionowego.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71220000-6 - Usługi projektowania architektonicznego

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

71222000-0 - Usługi architektoniczne w zakresie przestrzeni

71240000-2 - Usługi architektoniczne, inżynieryjne i planowania

71322000-1 - Usługi inżynierii projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

71320000-7 - Usługi inżynieryjne w zakresie projektowania

71245000-7 - Plany zatwierdzające, rysunki robocze i specyfikacje

4.5.5.) Wartość części: 83986,12 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Po przeprowadzeniu badania oferty Komisja stwierdziła, że nie została ona złożona w formie wymaganej przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Oferta została poddana weryfikacji pod kątem prawidłowości złożonego podpisu elektronicznego przy wykorzystaniu ogólnodostępnych systemów służących do weryfikacji podpisów elektronicznych.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji:

- w pierwszym systemie uzyskano komunikat, że dokument nie jest podpisany,
- w drugim systemie uzyskano komunikat, że weryfikator nie wykrył podpisu elektronicznego.

Powyższe oznacza, że oferta nie została skutecznie podpisana w sposób wymagany przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych, a tym samym nie została złożona w wymaganej formie, o której mowa w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto taka oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów Kodeksu cywilnego (art. 58 k.c.). Brak podpisu w takiej sytuacji powoduje, iż oferta jest nieważna jako czynność prawna (niespełnienie wymogów co do formy oświadczenia woli).

Mając powyższe Komisja przetargowa proponuje odrzucić ofertę niniejszego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.” Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

W związku z powyższym, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlega odrzuceniu, zachodzi obligatoryjna przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 0 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 0

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Po przeprowadzeniu badania oferty Komisja stwierdziła, że nie została ona złożona w formie wymaganej przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Oferta została poddana weryfikacji pod kątem prawidłowości złożonego podpisu elektronicznego przy wykorzystaniu ogólnodostępnych systemów służących do weryfikacji podpisów elektronicznych.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji:

- w pierwszym systemie uzyskano komunikat, że dokument nie jest podpisany,
- w drugim systemie uzyskano komunikat, że weryfikator nie wykrył podpisu elektronicznego.

Powyższe oznacza, że oferta nie została skutecznie podpisana w sposób wymagany przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych, a tym samym nie została złożona w wymaganej formie, o której mowa w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto taka oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów Kodeksu cywilnego (art. 58 k.c.). Brak podpisu w takiej sytuacji powoduje, iż oferta jest nieważna jako czynność prawna (niespełnienie wymogów co do formy oświadczenia woli).

Mając powyższe Komisja przetargowa proponuje odrzucić ofertę niniejszego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.” Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

W związku z powyższym, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlega odrzuceniu, zachodzi obligatoryjna przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 0 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 0 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Po przeprowadzeniu badania oferty Komisja stwierdziła, że nie została ona złożona w formie wymaganej przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Oferta została poddana weryfikacji pod kątem prawidłowości złożonego podpisu elektronicznego przy wykorzystaniu ogólnodostępnych systemów służących do weryfikacji podpisów elektronicznych.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji:

- w pierwszym systemie uzyskano komunikat, że dokument nie jest podpisany,
- w drugim systemie uzyskano komunikat, że weryfikator nie wykrył podpisu elektronicznego.

Powyższe oznacza, że oferta nie została skutecznie podpisana w sposób wymagany przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych, a tym samym nie została złożona w wymaganej formie, o której mowa w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto taka oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów Kodeksu cywilnego (art. 58 k.c.). Brak podpisu w takiej sytuacji powoduje, iż oferta jest nieważna jako czynność prawna (niespełnienie wymogów co do formy oświadczenia woli).

Mając powyższe Komisja przetargowa proponuje odrzucić ofertę niniejszego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.” Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

W związku z powyższym, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlega odrzuceniu, zachodzi obligatoryjna przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1
- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 0 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 0 PLN
- 6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

Część 4**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)**

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Po przeprowadzeniu badania oferty Komisja stwierdziła, że nie została ona złożona w formie wymaganej przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Oferta została poddana weryfikacji pod kątem prawidłowości złożonego podpisu elektronicznego przy wykorzystaniu ogólnodostępnych systemów służących do weryfikacji podpisów elektronicznych.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji:

- w pierwszym systemie uzyskano komunikat, że dokument nie jest podpisany,
- w drugim systemie uzyskano komunikat, że weryfikator nie wykrył podpisu elektronicznego.

Powyższe oznacza, że oferta nie została skutecznie podpisana w sposób wymagany przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych, a tym samym nie została złożona w wymaganej formie, o której mowa w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto taka oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów Kodeksu cywilnego (art. 58 k.c.). Brak podpisu w takiej sytuacji powoduje, iż oferta jest nieważna jako czynność prawna (niespełnienie wymogów co do formy oświadczenia woli).

Mając powyższe Komisja przetargowa proponuje odrzucić ofertę niniejszego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.” Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

W związku z powyższym, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlega odrzuceniu, zachodzi obligatoryjna przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 0 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 0 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę MasProjekt Konrad Salomon, ul. Piasta 4/16, 62-025 Kostrzyn, obejmująca wszystkie cztery części zamówienia. Oferta została poddana weryfikacji pod kątem prawidłowości złożonego podpisu elektronicznego przy wykorzystaniu ogólnodostępnych systemów służących do weryfikacji podpisów elektronicznych. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji:

- w pierwszym systemie uzyskano komunikat, że dokument nie jest podpisany,
- w drugim systemie uzyskano komunikat, że weryfikator nie wykrył podpisu elektronicznego.

Powyższe oznacza, że oferta nie została skutecznie podpisana w sposób wymagany przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym nie została złożona w wymaganej formie, o której mowa w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto taka oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów Kodeksu cywilnego (art. 58 k.c.). Brak podpisu w takiej sytuacji powoduje, iż oferta jest nieważna jako czynność prawna (niespełnienie wymogów co do formy oświadczenia woli).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzuca ofertę niniejszego Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.” Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

W związku z powyższym, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlega odrzuceniu, zachodzi obligatoryjna przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”