

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Organizacja wycieczek szkolnych dla uczniów Szkoły Podstawowej w Przytocznej**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY**1.1.) Rola zamawiającego**

Postępowanie prowadzi podmiot, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA PRZYTOCZNA**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 21096682300000**1.5) Adres zamawiającego****1.5.1.) Ulica:** ul. Rokitniańska 4**1.5.2.) Miejscowość:** Przytoczna**1.5.3.) Kod pocztowy:** 66-340**1.5.4.) Województwo:** lubuskie**1.5.5.) Kraj:** Polska**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL431 - Gorzowski**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** ug@przytoczna.pl**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** www.przytoczna.pl**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**

<https://e-zp.przytoczna.pl/>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Ogólne usługi publiczne**SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE****2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**

Organizacja wycieczek szkolnych dla uczniów Szkoły Podstawowej w Przytocznej

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-3e1ebf98-de29-4548-b9d4-571e1095d805**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00380201**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01**2.7.) Data ogłoszenia:** 2026-08-06**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań:** Tak**2.9.) Numer planu postępowań w BZP:** 2026/BZP 00042032/07/P**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:**

1.3.2 Organizacja wycieczek szkolnych dla uczniów dla Szkoły Podstawowej w Przytocznej

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak**2.12.) Nazwa projektu lub programu:**

projekt nr FELB.06.15-IZ.00-0011/25 „KOMPETENTNI W PRZYSZŁOŚCI” w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021–2027

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00317899

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.6.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 226910,57 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1.1. Przedmiotem zamówienia jest usługa organizacji wycieczek szkolnych dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Janusza Kusocińskiego w Przytocznej współfinansowana z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021–2027, a w szczególności:

a) w Części 1 wycieczki jednodniowe

L.p. Kierunek Ilość Termin

A.1 Wycieczka do Berlina 1 październik 2026

A.2 Wycieczka do Biskupina i okolic 1 wrzesień 2026

A.3 Wycieczka do Torunia 1 kwiecień 2027

A.4 Wycieczka do Poznania I 1 maj – czerwiec 2027

A.5 Wycieczka do Szczecina 1 październik 2026

A.6 Wycieczka do Parku Narodowego

„Ujście Warty” 1 wrzesień 2026

A.7 Wycieczka do Poznania II 1 wrzesień – październik 2026

1.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 1a do SWZ

4.5.3.) Główny kod CPV: 63511000-4 - Organizacja wycieczek

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

60100000-9 - Usługi w zakresie transportu drogowego

4.5.5.) Wartość części: 68373,98 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1.1. Przedmiotem zamówienia jest usługa organizacji wycieczek szkolnych dla uczniów Szkoły Podstawowej im. Janusza Kusocińskiego w Przytocznej współfinansowana z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, realizowanego w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021–2027, a w szczególności:

b) w Części 2 wycieczki z noclegami

L.p. Kierunek Ilość Termin

B.1 Wycieczka do Wrocławia 1 wrzesień – grudzień 2026

B.2 Wycieczka do Krakowa 1 marzec 2027

B.3 Wycieczka do Torunia i Piwnic 1 maj – czerwiec 2027

B.4 Wycieczka do Warszawy 1 maj-czerwiec 2027

1.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załączniku nr 1a do SWZ

4.5.3.) Główny kod CPV: 63511000-4 - Organizacja wycieczek

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

60100000-9 - Usługi w zakresie transportu drogowego

60172000-4 - Wynajem autobusów i autokarów wraz z kierowcą

55110000-4 - Hotelarskie usługi noclegowe

4.5.5.) Wartość części: 158536,59 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne

Po dokonaniu analizy dokumentacji postępowania Zamawiający stwierdził, że Specyfikacja Warunków Zamówienia zawiera istotną wadę dotyczącą sposobu obliczenia ceny ofertowej.

W rozdziale VIII pkt 9 SWZ Zamawiający wskazał, że wykonawcy zobowiązani są do przyjęcia stawki podatku VAT w wysokości 23%, jednocześnie zamieszczając zapis:

„Nie jest dopuszczalne zastosowanie systemu VAT-marża, ponieważ faktura VAT-marża nie zawiera m.in. wyszczególnionej kwoty podatku VAT.”

Powyższy zapis pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego.

Przedmiot zamówienia obejmuje organizację wycieczek szkolnych, stanowiących usługi turystyki. Zgodnie z art. 119 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w przypadku podatników świadczących usługi turystyki i spełniających przesłanki określone w tym przepisie zastosowanie znajduje szczególna procedura opodatkowania marży.

Zamawiający nie jest uprawniony do wyłączenia stosowania tej procedury ani do narzucenia wykonawcom jednego sposobu rozliczenia podatku VAT, jeżeli przepisy prawa przewidują obowiązek lub możliwość zastosowania procedury szczególnej.

W postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Czterech wykonawców skalkulowało cenę z zastosowaniem procedury VAT-marża zgodnie z art. 119 ustawy o podatku od towarów i usług, natomiast jeden wykonawca wskazał, że świadczona usługa korzysta ze zwolnienia od podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług.

Wykonawca nie może dowolnie określić stawki podatku VAT ani sposobu opodatkowania świadczonych usług. Jest zobowiązany zastosować sposób rozliczenia podatku wynikający z obowiązujących przepisów prawa podatkowego. Jedynie w sytuacji, gdy zamawiający w dokumentach zamówienia wskaże konkretną stawkę podatku VAT jako element sposobu obliczenia ceny, staje się ona elementem treści oferty. W niniejszym postępowaniu Zamawiający błędnie określił sposób kalkulacji ceny poprzez nakazanie zastosowania rozliczenia podatku VAT w sposób wyłączający procedurę VAT-marża. Po upływie terminu składania i otwarcia ofert Zamawiający nie ma możliwości dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie sposobu obliczenia ceny. Jednocześnie nie jest dopuszczalne dokonanie poprawy ofert na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Prowadziłoby to bowiem do konieczności dostosowania ofert sporządzonych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego do wadliwych postanowień SWZ, co pozostawałoby w sprzeczności z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług.

Nie można również wykluczyć, że treść SWZ mogła wpłynąć na decyzję części potencjalnych wykonawców o odstąpieniu od udziału w postępowaniu. Zamieszczenie zapisu wyłączającego możliwość stosowania procedury VAT-marża mogło zniechęcić wykonawców rozliczających usługi turystyki zgodnie z art. 119 ustawy o podatku od towarów i usług do złożenia ofert, co mogło mieć wpływ na poziom konkurencji w postępowaniu.

Stwierdzona wada dotyczy jednego z podstawowych elementów postępowania, tj. sposobu obliczenia ceny ofertowej, mogła mieć wpływ zarówno na treść złożonych ofert, jak i na krąg wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wady tej nie można usunąć po upływie terminu składania ofert bez naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania, o których mowa w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający jest obowiązany udzielić zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w okolicznościach niniejszej sprawy nie jest możliwe.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co obliguje go do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 87594,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 104178,00 PLN

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne

Po dokonaniu analizy dokumentacji postępowania Zamawiający stwierdził, że Specyfikacja Warunków Zamówienia zawiera istotną wadę dotyczącą sposobu obliczenia ceny ofertowej.

W rozdziale VIII pkt 9 SWZ Zamawiający wskazał, że wykonawcy zobowiązani są do przyjęcia stawki podatku VAT w wysokości 23%, jednocześnie zamieszczając zapis:

„Nie jest dopuszczalne zastosowanie systemu VAT-marża, ponieważ faktura VAT-marża nie zawiera m.in. wyszczególnionej kwoty podatku VAT.”

Powyższy zapis pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego.

Przedmiot zamówienia obejmuje organizację wycieczek szkolnych, stanowiących usługi turystyki. Zgodnie z art. 119 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w przypadku podatników świadczących usługi turystyki i spełniających przesłanki określone w tym przepisie zastosowanie znajduje szczególna procedura opodatkowania marży.

Zamawiający nie jest uprawniony do wyłączenia stosowania tej procedury ani do narzucenia wykonawcom jednego sposobu rozliczenia podatku VAT, jeżeli przepisy prawa przewidują obowiązek lub możliwość zastosowania procedury szczególnej.

W postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Czterech wykonawców skalkulowało cenę z zastosowaniem procedury VAT-marża zgodnie z art. 119 ustawy o podatku od towarów i usług, natomiast jeden wykonawca wskazał, że świadczona usługa korzysta ze zwolnienia od podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług.

Wykonawca nie może dowolnie określić stawki podatku VAT ani sposobu opodatkowania świadczonych usług. Jest zobowiązany zastosować sposób rozliczenia podatku wynikający z obowiązujących przepisów prawa podatkowego. Jedynie w sytuacji, gdy zamawiający w dokumentach zamówienia wskaże konkretną stawkę podatku VAT jako element sposobu obliczenia ceny, staje się ona elementem treści oferty. W niniejszym postępowaniu Zamawiający błędnie określił sposób kalkulacji ceny poprzez nakazanie zastosowania rozliczenia podatku VAT w sposób wyłączający procedurę VAT-marża.

Po upływie terminu składania i otwarcia ofert Zamawiający nie ma możliwości dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie sposobu obliczenia ceny. Jednocześnie nie jest dopuszczalne dokonanie poprawy ofert na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Prowadziłoby to bowiem do konieczności dostawienia ofert sporządzonych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego do wadliwych postanowień SWZ, co pozostawałoby w sprzeczności z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług.

Nie można również wykluczyć, że treść SWZ mogła wpłynąć na decyzję części potencjalnych wykonawców o odstąpieniu od udziału w postępowaniu. Zamieszczenie zapisu wyłączającego możliwość stosowania procedury VAT-marża mogło zniechęcić wykonawców rozliczających usługi turystyki zgodnie z art. 119 ustawy o podatku od towarów i usług do złożenia ofert, co mogło mieć wpływ na poziom konkurencji w postępowaniu.

Stwierdzona wada dotyczy jednego z podstawowych elementów postępowania, tj. sposobu obliczenia ceny ofertowej, mogła mieć wpływ zarówno na treść złożonych ofert, jak i na krąg wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wady tej nie można usunąć po upływie terminu składania ofert bez naruszenia zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania, o których mowa w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający jest obowiązany udzielić zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w okolicznościach niniejszej sprawy nie jest możliwe.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co obliguje go do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 104150,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 159350,00 PLN