

**Ogłoszenie o wyniku postępowania  
Dostawy  
Dostawa ciągnika rolniczego wraz z osprzętem**

**SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY**

**1.1.) Rola zamawiającego**

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

**1.2.) Nazwa zamawiającego:** Przedsiębiorstwo Komunalne Pegimek Sp. z o.o.

**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 430121305

**1.5) Adres zamawiającego**

**1.5.1.) Ulica:** Al. Lotników Polskich 5

**1.5.2.) Miejscowość:** Świdnik

**1.5.3.) Kod pocztowy:** 21-040

**1.5.4.) Województwo:** lubelskie

**1.5.5.) Kraj:** Polska

**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL814 - Lubelski

**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** przetarg@pegimek.swidnik.pl

**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** www.pegimek.swidnik.pl

**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**

[https://pegimek.logintrade.net/zapytania\\_email,235419,27f37f0581d32472cfa27fe4203d3eba.html](https://pegimek.logintrade.net/zapytania_email,235419,27f37f0581d32472cfa27fe4203d3eba.html)

**1.7.) Rodzaj zamawiającego:** Zamawiający publiczny - osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)

**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Ogólne usługi publiczne

**SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE**

**2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

**2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług:** Nie

**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**

Dostawa ciągnika rolniczego wraz z osprzętem

**2.4.) Identyfikator postępowania:** ocds-148610-c5479bf5-0b02-4fa7-b006-e01d16d95960

**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00379010

**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01

**2.7.) Data ogłoszenia:** 2026-08-05

**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań:** Nie

**2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej:** Nie

**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:**  
Tak

**2.14.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00330442

**SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ**

**3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną** Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

**SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

**4.1.) Numer referencyjny:** 34/2026/ZP

**4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:** Tak

**4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT):** 188500,00 PLN

**4.4.) Rodzaj zamówienia:** Dostawy

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa ciągnika rolniczego wraz z osprzętem zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt V SWZ oraz umowie.

Ciągnik rolniczy o mocy silnika min. 55 KM – pojazd fabrycznie nowy – rok produkcji 2026; zamawiający dopuszcza pojazd używany z liczbą przepracowanych motogodzin maksymalnie 200 mth – rok produkcji 2025 lub 2026.

Zamówienie obejmuje również dostawę osprzętu kompatybilnego z ciągnikiem:

- kosiarka bijakowa na pantografie - 1 szt.

- pług śnieżny - 1 szt.

- posypywarka zawieszana - 1 szt.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 16700000-2 - Ciągniki

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

34144420-8 - Pojazdy do rozrzucania soli

16311000-8 - Kosiarki do trawników

43313100-1 - Pługi odśnieżające lemieszowe

## SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 6 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Zamawiający po upływie terminu składania ofert stwierdził istotne rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00330442/01 z dnia 08.07.2026. a Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ). Rozbieżności dotyczyły kryteriów oceny ofert w postępowaniu. W ogłoszeniu wskazano jedyne kryterium oceny ofert w postaci ceny o wadze 100%, natomiast w treści SWZ w pkt XIX określono kryteria pozacenowe obejmujące, oprócz ceny o wadze 80%, również termin dostawy o wadze 10% oraz okres gwarancji i rękojmi o wadze 10%.

Instytucja unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp ma charakter obligatoryjny i znajduje zastosowanie wówczas, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zastosowanie tego przepisu wymaga wykazania ścisłego związku przyczynowego pomiędzy zaistniałym uchybieniem proceduralnym a brakiem możliwości skutecznego i trwałego nawiązania stosunku zobowiązaniowego.

Konstrukcja art. 255 pkt 6 ustawy Pzp wymaga bezwzględnego spełnienia trzech przesłanek łącznie:

1. doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp regulujących przygotowanie lub prowadzenie postępowania, co stanowi wadę tego postępowania;
2. ujawniona wada ma charakter nieusuwalny w świetle dostępnych mechanizmów ustawowych;
3. wada ta jest na tyle kwalifikowana, że sprzeciwia się zawarciu umowy, która nie podlegałaby wyeliminowaniu z obrotu prawnego.

W przedmiotowym postępowaniu pierwsza przesłanka zostaje spełniona ze względu na bezpośrednie naruszenie art. 240 ust. 1 ustawy Pzp, który nakłada na zamawiającego obowiązek jednoznacznego i przejrzystego opisanie kryteriów oceny ofert wraz z podaniem ich wag, a także naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp statuującego zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji. Wprowadzenie dwóch odmiennych systemów oceniania ofert w dwóch kluczowych dokumentach przetargowych tworzy stan głębokiej niespójności informacyjnej, uniemożliwiający ustalenie rzeczywistych reguł wyboru najkorzystniejszej oferty.

Trwałość i nieusuwalność powstałego uchybienia (druga przesłanka) wynikają bezpośrednio z upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 137 ust. 1 oraz art. 286 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający uprawniony jest do modyfikacji treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu wyłącznie przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający nie dysponuje żadną podstawą prawną do dokonania następcej korekty ogłoszenia lub specyfikacji w celu ujednolicenia zawartych w nich postanowień. Jakakolwiek próba konwalidacji dokumentacji po otwarciu ofert stanowiłaby rażące naruszenie zakazu zmiany warunków zamówienia po terminie składania ofert oraz arbitralne dopasowywanie reguł oceny do treści złożonych ofert.

Trzecia przesłanka dotyczy wpływu nieusuwalnej wady na trwałość umowy. Dokonując oceny tej okoliczności, należy odnieść się do regulacji art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ustanawiającego sankcję unieważnienia umowy udzielonej z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W judykaturze KIO ugruntowany jest pogląd, iż zakres wstrzymujący zawarcie umowy na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp obejmuje nie tylko przesłanki z

art. 457 ustawy Pzp, ale również wszelkie sytuacje, w których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych byłby uprawniony do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy na podstawie art. 611 pkt 2 ustawy Pzp z powodu kwalifikowanego naruszenia prawa zniweczającego cel procedury przetargowej.

## SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Uzasadnienie unieważnienia cd.:

Z punktu widzenia konstrukcji prawnych ustawy Pzp nie istnieje reguła przyznająca nadrzędność postanowieniom SWZ nad ogłoszeniem o zamówieniu bądź postanowieniom ogłoszenia nad treścią SWZ. Do wzajemnej relacji tych dwóch dokumentów odniosła się KIO w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10), stwierdzając, że: „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia”. Oba te dokumenty posiadają walor równorzędnych źródeł informacji o wymaganiach zamawiającego i warunkach prowadzonego postępowania. Są to więc dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać kryteria oceny ofert.

Sprzeczność w zakresie kryteriów oceny ofert wywołuje stan dezorientacji po stronie rynku, uderzając w fundamenty zasady przejrzystości. Zaistnienie opisanej rozbieżności prowadzi do sytuacji, w której krąg podmiotów ubiegających się o zamówienie mógł ulec zniekształceniu na skutek wprowadzenia w błąd treścią ogłoszenia. Samo wystąpienie potencjonalnej możliwości wpłynięcia wady na frekwencję wykonawców oraz na strukturę cenową i techniczną składanych ofert przesądza o kwalifikowanym charakterze uchybienia, wykluczającym możliwość poprawnego wyłonienia oferty najkorzystniejszej.

Tak duża i istotna sprzeczność pomiędzy ogłoszeniem a SWZ, wykryta już po upływie terminu składania ofert, uniemożliwia rzetelne i zgodne z prawem porównanie złożonych ofert. Wykonawcy mogli opierać swoje kalkulacje na odmiennych dokumentach. Gdyby zamawiający dokonał badania i oceny ofert wyłącznie w oparciu o zasady zapisane w SWZ, naruszyłby treść ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych. Z kolei dokonanie oceny wyłącznie według kryterium ceny 100 % stanowiłoby bezpodstawne odrzucenie postanowień SWZ, krzywdzące dla wykonawców, którzy skalkulowali swoje parametry w oparciu o pozacenowe kryteria jakościowe. Oba te rozstrzygnięcia stanowiłyby rażące naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zobowiązującego zamawiającego do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), błędne lub sprzeczne określenie kryteriów oceny ofert w dokumentacji przetargowej narusza podstawowe zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.