

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
Opracowanie dokumentacji projektowej infrastruktury kajakowej na rzece Raduni**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY**1.1.) Rola zamawiającego**

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Pruszcz Gdański**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 191674931**1.5) Adres zamawiającego****1.5.1.) Ulica:** Zakątek 1**1.5.2.) Miejscowość:** Juszkowo**1.5.3.) Kod pocztowy:** 83-000**1.5.4.) Województwo:** pomorskie**1.5.5.) Kraj:** Polska**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL634 - Gdański**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** zamowienia@pruszczgdanski.pl**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** www.pruszczgdanski.pl**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1334242>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Ogólne usługi publiczne**SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE****2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**

Opracowanie dokumentacji projektowej infrastruktury kajakowej na rzece Raduni

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0707a52d-ee0a-42cf-b515-73feec89dbf1**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00374403**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01**2.7.) Data ogłoszenia:** 2026-08-03**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań:** Tak**2.9.) Numer planu postępowań w BZP:** 2026/BZP 00042486/04/P**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:**

1.3.17 Dokumentacja projektowa przebudowy i rozbudowy infrastruktury kajakowej na rzece Radunia wraz z oznakowaniem trasy

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:** Tak**2.14.) Numer ogłoszenia:** 2026/BZP 00329343

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.23.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 481550,00 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie wielobranżowej koncepcji, projektu budowlanego, projektu wykonawczego, projektu technicznego, kosztorysu inwestorskiego, przedmiaru oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji następujących zadań:

- 1) Przystani kajakowej w Centrum Rekreacji w Juszkanie- Szlak Rzeki Raduni,
- 2) Przenoski kajakowej przy elektrowni wodnej Juszkanie- Szlak rzeki Raduni,
- 3) Przenoski kajakowej przy elektrowni wodnej Kuźnice- Szlak rzeki Raduni,
- 4) Przenoski kajakowej przy elektrowni wodnej Przędziszyn- Szlak rzeki Raduni,

Szczegółowy zakres opracowania projektowego został określony w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 10 do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 71320000-7 - Usługi inżynierskie w zakresie projektowania

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 2 pkt 1 lit. a SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dysponował osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej lub równoważne, uprawniające do projektowania, która będzie pełnić funkcję głównego projektanta. Jednocześnie, zgodnie z Rozdziałem XX SWZ, jednym z kryteriów oceny ofert było doświadczenie głównego projektanta branży architektonicznej, oceniane na podstawie oświadczenia zawartego w Formularzu Oferty.

W pkt 4 Formularza Oferty Wykonawca oświadczył, że funkcję głównego projektanta pełnić będzie Pani Sylwia Demczyńska, wskazując jej doświadczenie obejmujące pięć usług projektowych.

Na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Wykonawca przedłożył wykaz osób, w którym jako osobę posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej i pełniącą funkcję głównego projektanta wskazał Panią Aleksandrę Bobkiewicz, natomiast Pani Sylwia Demczyńska została wskazana jako projektant posiadający uprawnienia w specjalności hydrotechnicznej oraz konstrukcyjno-budowlanej. Z dokumentów złożonych w postępowaniu nie wynika, aby posiadała uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej.

W związku z rozbieżnością Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy, wezwał Wykonawcę do wyjaśnień, żądając wskazania osoby pełniącej funkcję głównego projektanta, wyjaśnienia rozbieżności oraz wskazania, czy ujęcie Pani Aleksandry Bobkiewicz stanowiło omyłkę, zastrzegając, że wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty.

W odpowiedzi z 24 lipca 2026 r. Wykonawca nie wskazał osoby pełniącej funkcję głównego projektanta. Ograniczył się do przedstawienia zakresu uprawnień Pani Sylwii Demczyńskiej w specjalności hydrotechnicznej, nie twierdząc, że posiada ona uprawnienia architektoniczne, oraz oświadczył, że wskazanie Pani Aleksandry Bobkiewicz nie było omyłką.

Wyjaśnienia nie usunęły rozbieżności. Wiążąca treść oferty wskazuje jako głównego projektanta Panią Sylwię Demczyńską, która według dokumentów złożonych przez Wykonawcę nie posiada wymaganych uprawnień budowlanych w specjalności architektonicznej.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oświadczenie zawarte w pkt 4 Formularza Oferty stanowi treść oferty, natomiast wykaz osób jest podmiotowym środkiem dowodowym i nie może zmieniać oświadczenia złożonego w ofercie po upływie terminu składania ofert. Zamawiający wyczerpał procedurę wyjaśnień z art. 223 ust. 1 ustawy, jednak Wykonawca nie usunął powstałej rozbieżności. Nie zachodziły przesłanki zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, gdyż Wykonawca wykluczył istnienie omyłki, a zmiana osoby ocenianej w kryterium ofert prowadziłaby do istotnej zmiany treści oferty. Nie znajduje zastosowania również art. 128

ust. 1 ustawy, odnoszący się do podmiotowych środków dowodowych.

W konsekwencji oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Jednocześnie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, ponieważ osoba wskazana w treści oferty do pełnienia funkcji głównego projektanta nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. a SWZ.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie