

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy**

Dostosowanie oraz doposażenie szkoły podstawowej w istniejącym budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Iwanowicach (w podziale na 2 części)

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Iwanowice

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 351555832

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Ojcowska 11

1.5.2.) Miejscowość: Iwanowice Włościańskie

1.5.3.) Kod pocztowy: 32-095

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL214 - Krakowski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: sekretariat@iwanowice.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.iwanowice.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-5a846562-d720-42c8-8595-174caebe7660>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Dostosowanie oraz doposażenie szkoły podstawowej w istniejącym budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Iwanowicach (w podziale na 2 części)

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-5a846562-d720-42c8-8595-174caebe7660

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00373447

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-07-31

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Nie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

4.2.1. Część 1: Doposażenie w ramach projektu: „Nowa jakość edukacji szkolnej w Gminie Iwanowice”. 4.2.2. Część 2: Doposażenie w ramach projektu: „Dostępne, integrujące i wspierające rozwój uczniów w gminie Iwanowice”

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Nie

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: IGKR.271.5.27.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część 1: Dostawa w ramach projektu: „Nowa jakość edukacji szkolnej w Gminie Iwanowice”.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

30213000-5 - Komputery osobiste

32322000-6 - Urządzenia multimedialne

48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

39160000-1 - Meble szkolne

4.5.5.) Wartość części: 190000 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Część 2: Dostawa w ramach projektu: „Dostępne, integrujące i wspierające rozwój uczniów w gminie Iwanowice”.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48190000-6 - Pakiety oprogramowania edukacyjnego

32322000-6 - Urządzenia multimedialne

39160000-1 - Meble szkolne

39130000-2 - Meble biurowe

37400000-2 - Artykuły i sprzęt sportowy

4.5.5.) Wartość części: 230000 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku weryfikacji dokumentacji zamówienia (po otwarciu ofert) Zamawiający stwierdził wystąpienie rażącej, niemożliwej do usunięcia rozbieżności pomiędzy Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) a Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w zakresie oznaczenia i przyporządkowania asortymentu do poszczególnych części zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem 4 ust. 4.2 SWZ, Zamawiający dokonał podziału zamówienia w następujący sposób:

Część 1: Dostawa w ramach projektu: „Nowa jakość edukacji szkolnej w Gminie Iwanowice”;

Część 2: Dostawa w ramach projektu: „Dostępne, integrujące i wspierające rozwój uczniów w gminie Iwanowice”.

Tymczasem, w udostępnionym wykonawcom pliku Opisu Przedmiotu Zamówienia, asortyment został przyporządkowany odwrotnie, tj.:

Ad I. Tytuł projektu: „Dostępne, integrujące i wspierające rozwój uczniów szkoły w gminie Iwanowice”;

Ad II. Tytuł projektu: „Nowa jakość edukacji szkolnej w gminie Iwanowice”.

Powyższa, sprzeczność oznaczeń doprowadziła do obiektywnego wprowadzenia w błąd potencjalnych wykonawców. Powstała nie dająca się usunąć dwuznaczność co do tego, jaki asortyment z OPZ należy uwzględnić przy wycenie „Części 1” oraz „Części 2” w Formularzu Ofertowym.

Z uwagi na fakt, iż termin składania ofert już upłynął Zamawiający utracił możliwość sprostowania tej wady poprzez modyfikację dokumentów zamówienia.

W zaistniałym stanie faktycznym złożone w postępowaniu oferty w ramach poszczególnych części są całkowicie nieporównywalne. Wada ta narusza zasady Prawa zamówień publicznych, w tym zasadę przejrzystości postępowania oraz uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy Pzp). Kontynuowanie procedury i wybór oferty w takich warunkach skutkowałoby zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu co obliguje Zamawiającego do obligatoryjnego unieważnienia postępowania w oparciu o przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższej wady, w przedmiotowym postępowaniu zaistniała również druga, samoistna przesłanka unieważnienia postępowania. Cena oferty z najniższą ceną (lub ofert najkorzystniejszych dla danej części zamówienia) przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnioną na stronie internetowej postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Z uwagi na uwarunkowania budżetowe oraz zasady finansowania projektu, Zamawiający podjął decyzję, iż nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty z najniższą ceną, co obliguje go do unieważnienia postępowania również na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W toku weryfikacji dokumentacji zamówienia (po otwarciu ofert) Zamawiający stwierdził wystąpienie rażącej, niemożliwej do usunięcia rozbieżności pomiędzy Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ) a Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w zakresie oznaczenia i przyporządkowania asortymentu do poszczególnych części zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem 4 ust. 4.2 SWZ, Zamawiający dokonał podziału zamówienia w następujący sposób:

Część 1: Doposażenie w ramach projektu: „Nowa jakość edukacji szkolnej w Gminie Iwanowice”;

Część 2: Doposażenie w ramach projektu: „Dostępne, integrujące i wspierające rozwój uczniów w gminie Iwanowice”.

Tymczasem, w udostępnionym wykonawcom pliku Opisu Przedmiotu Zamówienia, asortyment został przyporządkowany odwrotnie, tj.:

Ad I. Tytuł projektu: „Dostępne, integrujące i wspierające rozwój uczniów szkoły w gminie Iwanowice”;

Ad II. Tytuł projektu: „Nowa jakość edukacji szkolnej w gminie Iwanowice”.

Powyższa, sprzeczność oznaczeń doprowadziła do obiektywnego wprowadzenia w błąd potencjalnych wykonawców. Powstała nie dająca się usunąć dwuznaczność co do tego, jaki asortyment z OPZ należy uwzględnić przy wycenie „Części 1” oraz „Części 2” w Formularzu Ofertowym.

Z uwagi na fakt, iż termin składania ofert już upłynął Zamawiający utracił możliwość sprostowania tej wady poprzez modyfikację dokumentów zamówienia.

W zaistniałym stanie faktycznym złożone w postępowaniu oferty w ramach poszczególnych części są całkowicie nieporównywalne. Wada ta narusza zasady Prawa zamówień publicznych, w tym zasadę przejrzystości postępowania oraz uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy Pzp). Kontynuowanie procedury i wybór oferty w takich warunkach skutkowałoby zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu co obliguje Zamawiającego do obligatoryjnego unieważnienia postępowania w oparciu o przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższej wady, w przedmiotowym postępowaniu zaistniała również druga, samoistna przesłanka

unieważnienia postępowania. Cena oferty z najniższą ceną (lub ofert najkorzystniejszych dla danej części zamówienia) przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnioną na stronie internetowej postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Z uwagi na uwarunkowania budżetowe oraz zasady finansowania projektu, Zamawiający podjął decyzję, iż nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty z najniższą ceną, co obliguje go do unieważnienia postępowania również na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.