

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Rowerem po zatopionej kopalni Bibiela - Pasieki**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA MIASTECZKO ŚLĄSKIE

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 276258799

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Rynek 8

1.5.2.) Miejscowość: Miasteczko Śląskie

1.5.3.) Kod pocztowy: 42-610

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL228 - Bytomski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: um@miasteczko-slaskie.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <https://miasteczko-slaskie.pl/>

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-d8271649-99a1-4985-85b9-7dc20cb73b10>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Rowerem po zatopionej kopalni Bibiela - Pasieki

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-d8271649-99a1-4985-85b9-7dc20cb73b10

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00370354

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-07-30

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00055590/09/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.6 Rowerem po zatopionej kopalni Bibiela - Pasieki

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Projekt "Rowerem po zatopionej kopalni Bibiela - Pasieki". Fundusze Europejskie w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju realizowanej przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Leśna Kraina Górnego Śląska” w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027 dla interwencji I.13.1 LEADER / Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) – komponent wdrażanie LSR .

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00228857

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: IZP.271.5.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 259264,09 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest realizacja zadania pn.: „Rowerem po zatopionej kopalni Bibiela - Pasieki”. W ramach realizacji przedsięwzięcia zakłada się zagospodarowanie terenu na części działki o nr ew. 200 ustanowionego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Pasieki”. Inwestycja obejmuje szereg działań, polegających na poprawie bezpieczeństwa i komfortu turystów odwiedzających ruiny po kopalni oraz zespół śródleśnych stawów.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w dokumentacji projektowej zagospodarowania terenu Pasieki stanowiącej załącznik nr 3 do projektowanych postanowień umowy.

I. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych - zakres robót należy wykonać w oparciu o wykonaną dokumentację projektową.

II. W ramach zamówienia należy także:

1) wykonać dokumentację powykonawczą, budowlaną i geodezyjną oraz kosztorys powykonawczy w 2 egzemplarzach w wersji papierowej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej;

2) po zakończeniu inwestycji uporządkować plac budowy i tereny przyległe wykorzystywane dla potrzeb budowy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45223210-1 - Roboty konstrukcyjne z wykorzystaniem stali

44230000-1 - Ciesielskie elementy budowlane

44212300-2 - Konstrukcje i ich części

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Podkreślenia wymaga, że pod stawą oceny wady postępowania oraz stwierdzenia jej istotności jest dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia, czyli treść tych dokumentów. To na podstawie postanowień treści dokumentacji zamówienia Zamawiający dokonał oceny w zakresie wady postępowania, którą jest sprzeczność w dokumentach postępowania.

W projektowanych postanowieniach umowy, które stanowią załącznik nr 5 do specyfikacji warunków zamówienia (dalej: swz) w punkcie 10 § 10 zatytułowanego „Gwarancje i rękojnia” Zamawiający zawarł postanowienie, że „Wykonawca wydłuża okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy do2, licząc od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy”, pozostawiając wolne miejsce z przeznaczeniem na późniejszy wpis zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy złożonym w ofercie, opatrując przypisem, iż postanowienie zostanie uzupełnione w dacie zawierania umowy przy uwzględnieniu daty jej zawarcia.

Równocześnie ani formularz oferty, ani inne dokumenty postępowania, w szczególności swz nie zawierały w tym zakresie żadnych postanowień, czy też wymogów, pozbawiając tym samym Wykonawców możliwości złożenia takiego oświadczenia. Zamawiający przed otwarciem ofert nie dostrzegł braków w dookreśleniu wymagań co do okresu odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy, które jak się okazało skutkują nieporównywalnością ofert i stanowią podstawę do unieważnienia przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto braki w dookreśleniu wymagań są sprzeczne z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż prowadzą do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także są sprzeczne z zasadą przejrzystości.

Zamawiający przygotowując umowę do zawarcia z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza spostrzegł, iż nie dysponuje danymi, niezbędnymi do uzupełnienia treści przyszłej umowy z Wykonawcą, a tym samym zawarcia ważnej umowy.

W tym miejscu należy podkreślić, iż wada ta na tym etapie postępowania, czyli już po wyborze oferty najkorzystniejszej jest jednocześnie wadą nieusuwalną. Bowiem zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może tylko w uzasadnionych przypadkach i tylko przed upływem terminu składania ofert zmienić treść swz.

Zaś przed upływem terminu składania ofert żaden z Wykonawców nie zwrócił uwagi na niejednoznaczność i nieprecyzyjność zapisów swz w trybie art. 135 ustawy Prawo zamówień publicznych, a sam Zamawiający nie poprawił tych braków w treści swz i jej załącznikach w trybie art. 137 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskutek tego zbiegu niefortunnnych okoliczności do Zamawiającego wpłynęły dwie nieporównywalne oferty, choć formalnie poprawne i zgodne z dokumentami zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 270000,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 270108,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 0,00 PLN

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Ciąg dalszy sekcji 5.2.1.)

Zamawiający po analizie przedmiotowych okoliczności ustalił, iż postępowanie jest obarczone istotnymi wadami, które nie są możliwe do usunięcia na etapie postępowania po otwarciu ofert i które uniemożliwiają mu zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, jako że Zamawiający w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny skonstruował treść swz naruszający tym samym przede wszystkim art. 99 ust 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający doszedł do przekonania, iż niewystarczająco sprecyzował zapisy w swz i w formularzu ofertowym dotyczące okresu odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy. Zamawiający nie wskazał wprost, iż wymaga okresu odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy.

Na etapie postępowania po otwarciu ofert nie można też jednoznacznie ustalić okresu odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy za pomocą narzędzi przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, iż zamawiający może żądać wyjaśnień treści oferty, czyli może wyjaśnić tylko to, co było w ofercie. Nie ma więc podstaw do wyjaśniania czegoś, czego w ofercie wcześniej nie było. Zamawiający nie ma więc podstaw do wzywania do wyjaśnienia czegoś, czego nie ma w treści oferty. Swoich błędnych decyzji co do oczekiwanego zakresu treści oferty Zamawiający nie może naprawić na późniejszym etapie postępowania, tj. po otwarciu ofert. A zatem, nie da się wywieść wymogów co do okresu odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy ani z treści ogłoszenia o zamówieniu, ani z treści swz i załączników, na podstawie których Wykonawcy przygotowali swoje oferty.

Zamawiający rozpatrywał możliwość przyjęcia do treści przyszłej umowy z Wykonawcą okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy, unormowany w art. 568 § 1 kodeksu cywilnego, tzn. dwa lata licząc od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy, jednak zapisy projektowanych postanowień umowy przewidywały, że dojdzie do wydłużenia okresu rękojmi, co wynika wprost z treści projektowanych postanowień umowy i użytego sformułowania: „Wykonawca wydłuża okres odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy do2, licząc od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy”. Natomiast w przypadku uzupełnienia powyższego postanowienia podstawowym okresem wynikającym z kodeksu cywilnego, nie doszłoby do wydłużenia okresu rękojmi, co nie było intencją Zamawiającego. Mając na uwadze przedmiot zamówienia i fakt, iż realizacja projektu jest dofinansowana ze środków Unii Europejskiej, a cała dokumentacja z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlega szczegółowej kontroli Instytucji Zarządzającej, podczas której wskazane nieprawidłowości podlegają nieraz dotkliwej dla Beneficjenta środków publicznych korekcie finansowej – Zamawiający odszedł od tego sposobu rozwiązania zaistniałej sytuacji.

Celem postępowania i celem działań podejmowanych przez Zamawiającego jest doprowadzić do wyboru wykonawcy i zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i niepodlegającej unieważnieniu, która w pełni zaspokoi uzasadnione potrzeby Zamawiającego, tj. pomyślną realizację projektu pn.: „Rowerem po zatopionej kopalni Bibiela – Pasieki”. Toteż podkreśleniu wymaga fakt, że zaistniała wada mogła mieć lub miała wpływ na sporządzenie ofert i wynik

postępowania, a samą wadę należy odnosić do zasad udzielania zamówień publicznych, tj.: zasadę jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców.

Zważywszy na dokonane ustalenia w prowadzonym postępowaniu Zamawiający uznał za konieczne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż stwierdzono, że postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.