

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane**

Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowościach: Szarbia, Przesławice, Czernichów, Wroniec, Zielona.

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Koniusza

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 351555051

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Koniusza 55

1.5.2.) Miejscowość: Koniusza

1.5.3.) Kod pocztowy: 32-104

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL214 - Krakowski

1.5.7.) Numer telefonu: 123869100

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowieniapubliczne@koniusza.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.koniusza.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/koniusza>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowościach: Szarbia, Przesławice, Czernichów, Wroniec, Zielona.

2.4.) Identyfikator postępowania: ocids-148610-eb4845e3-c365-4005-a969-3da09ed33d14

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00359808

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-07-24

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00041652/06/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.10 Modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowościach: Szarbia, Przesławice, Czernichów, Wroniec, Zielona

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00286385

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: Z.P.271.7.2026

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowościach:

- a) Szarbia nr działki 265 od km 0+300 do km 1+125 o długości 825 mb
- b) Przesławice nr działki 418 od km 0+571 do km 1+171 o długości 600 mb
- c) Czernichów nr działki 609 od km 0+000 do km 0+684 o długości 684 mb
- d) Wroniec nr działki 101/3 od km 0+000 do km 0+628 o długości 628 mb
- e) Zielona nr działki 141, 142, 144, 146, 162 od km 0+000 do km 0+375,82

(z wyłączeniem km 0+049,65 do km 0+060,28), od km 0+000 do km 0+200,78 o długości 565,97 mb.

2. Przedmiot zamówienia został określony w dokumentacji projektowej (załącznik nr 6 do SWZ) opracowanej przez mgr inż. Tomasza Dąbrowskiego, składającej się z następujących opracowań:

- 1) Szczegółowych Specyfikacji Technicznych,
- 2) Materiałów do zgłoszenia,
- 3) Zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych,
- 4) Rysunków (planów, szkiców),
- 5) Pomocniczych przedmiarów robót.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233140-2 - Roboty drogowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45000000-7 - Roboty budowlane

45233226-9 - Roboty budowlane w zakresie dróg dojazdowych

45233223-8 - Wymiana nawierzchni drogowej

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 5 ofert w cenie brutto:

2.641.433,63 zł, 2.163.535,74 zł, 1.626.680,65 zł, 1.435.210,73 zł oraz 1.756.079,75 zł. Cena oferty najkorzystniejszej znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast zamawiający nie może zwiększyć środków finansowych do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej.

Stosownie do art. 255 pkt 3) Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 640 000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej, oparta jest na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie

zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji, gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 1435210,73 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 2641433,63 PLN