

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Usługi
"Nasada kompensacyjna drzew na terenie Gminy Czechowice-Dziedzice"**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: GMINA CZECHOWICE-DZIEDZICE

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 276258121

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Plac Jana Pawła II 1

1.5.2.) Miejscowość: Czechowice-Dziedzice

1.5.3.) Kod pocztowy: 43-502

1.5.4.) Województwo: śląskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL225 - Bielski

1.5.7.) Numer telefonu: 32 214 71 14

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zp@um.czechowice-dziedzice.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.czechowice-dziedzice.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://czechowice-dziedzice.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

"Nasada kompensacyjna drzew na terenie Gminy Czechowice-Dziedzice"

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-e81e3613-3a64-4563-99ab-80d3d906fe0b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00358417

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2026-07-23

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2025/BZP 00041730/20/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.3.39 "Nasada kompensacyjna drzew na terenie Gminy Czechowice-Dziedzice"

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00626744

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: ZP.271.85.2025

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 516889,36 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Usługi

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia pod nazwą „Nasada kompensacyjna drzew na terenie Gminy Czechowice-Dziedzice” jest usługa wykonania robót ogrodniczych polegających na wysadzie określonych gatunków drzew w liczbie nie mniejszej niż 565 sztuk na terenie działek stanowiących własność Gminy Czechowice-Dziedzice.

W ramach zadania przewiduje się m.in. przygotowanie gleby, zakup i dostarczenie materiału szkółkarskiego, wykonanie nasadzeń materiału szkółkarskiego gatunków rodzimych we wskazanych miejscach. Ponadto zadanie obejmuje zabezpieczenie materiału szkółkarskiego poprzez palikowanie, dwuletnim utrzymaniem wykonanych nasadzeń oraz wszelkich innych materiałów i prac niezbędnych do prawidłowego wykonania robót zgodnie ze sztuką ogrodniczą.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierają załączniki do SWZ, tj.:

- specyfikacja usługi – załącznik nr 11 do SWZ;
 - projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 12 do SWZ;
- które stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia

Przedmiotowe środki dowodowe:

Zamawiający nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych w przedmiotowym postępowaniu.

W przypadku zastosowania materiałów, urządzeń, wyrobów lub rozwiązań równoważnych w rozumieniu art. 99 ust. 5 lub art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, Wykonawca zobowiązany jest do ich wskazania w ofercie oraz do złożenia wraz z ofertą kart technicznych lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających, że oferowana oferta/rozwiązania równoważne spełniają wymagania Zamawiającego opisane w przedmiocie zamówienia.

Jeżeli Wykonawca niełoży ww. dokumentów lub złożone dokumenty będą niekompletne (nie potwierdzając w ten sposób równoważności oferty w zakresie opisanym w opisie przedmiotu zamówienia), Zamawiający nie będzie wzywał do ich złożenia/uzupełnienia.

Rozwiązania równoważne.

1. Jeżeli Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenia, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, dopuszcza się zaoferowanie rozwiązań równoważnych opisanym, pod warunkiem zachowania przez nie takich samych minimalnych parametrów technicznych, jakościowych oraz funkcjonalnych itp.

2. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku, Wykonawca załącza do oferty wykaz rozwiązań równoważnych wraz z jego opisem lub normami.

3. W przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia znajdują się odniesienia do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2) oraz ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Wymagania w zakresie zatrudniania przez wykonawcę lub podwykonawcę osób na podstawie stosunku pracy art. 95 ustawy Pzp.

1. Zamawiający wymaga, zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 2025 r., poz. 277 ze zm.) w ramach realizacji umowy czynności bezpośrednio związane z przedmiotem umowy były wykonywane przez osoby zatrudnione na umowę o pracę niezależnie od tego, czy prace te będzie wykonywał Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca (tzw. pracownicy fizyczni). Zamawiający wymaga, aby w szczególności niżej wymienione czynności w ramach realizacji niniejszej umowy były wykonywane przez osoby zatrudnione na umowę o pracę:

- Prace w zakresie wykonania nasadzeń,

Wymóg ten nie dotyczy osób sprawujących samodzielne funkcje w budownictwie, wykonujących obsługę geodezyjną, dostawców materiałów budowlanych.

2. Sposób weryfikacji zatrudnienia osób, oraz uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez Wykonawcę

wymagań związanych z zatrudnieniem osób, o których mowa w pkt 5.1. powyżej oraz sankcje z tytułu niespełnienia tych wymagań zostały opisane w projektowanych postanowieniach umowy stanowiącym załącznik do SWZ.

3. Zamawiający nie określa dodatkowych wymagań związanych z zatrudnianiem osób, o których mowa w art. 96 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Warunki dotyczące gwarancji jakości i rękojmi za wady

Wykonawca udzieli min. 6 miesięcznej* gwarancji na wykonany przedmiot umowy, w tym użyty materiał szkółkarski, licząc od daty dokonania przez strony protokolarnego odbioru wykonania III etapu przedmiotu umowy. W ramach udzielonej gwarancji Wykonawca zobowiązany jest do wykonania bieżącego przeglądu posadzonych drzew, wykonania uzupełnień w przypadku wypadów sadzonek lub usuwania innych wad wskazanych przez Zamawiającego. Gwarancja ma chronić przed niewłaściwym wykonaniem nasadzeń oraz wykonanym zabezpieczeniem materiału szkółkarskiego (palikowanie).

***UWAGA:**

W związku z zastosowaniem kryterium oceny ofert – okres gwarancji, Zamawiający wymaga określenia okresu gwarancji zgodnie z pkt 2 Rozdziału XXVII SWZ - Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

4.5.3.) Główny kod CPV: 77211600-8 - Sadzenie drzew

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

45111291-4 - Roboty w zakresie zagospodarowania terenu

77300000-3 - Usługi ogrodnicze

03452000-3 - Drzewa

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Stosownie do treści przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu 30.12.2025 r. ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pod nazwą: „Nasada kompensacyjna drzew na terenie Gminy Czechowice-Dziedzice”. W postępowaniu w wyznaczonym terminie do dnia składania ofert tj. do dnia 16.01.2026 r. wpłynęło 15 ofert.

W dniu 03.04.2026 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy MATUSIAK BARTŁOMIEJ FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA „FORESTA”, ul. Adama Mickiewicza 74B, 32-650 Kęty.

W dniu 08.04.2026 r. Wykonawca Kulka Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na czynności Zamawiającego tj. wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy MATUSIAK BARTŁOMIEJ FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA „FORESTA”, ul. „Adama Mickiewicza 74B, 32-650 Kęty, oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu sprawy, wyrokiem z dnia 27.05.2026 r. oddaliła odwołanie w całości, kosztami postępowania obciążając Odwołującego Kulka Centrum Ogrodnicze Sandra Kulka, ul. Krucza 32, 43-100 Tychy.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie nasadzeń drzew z terminem realizacji od dnia zawarcia umowy do 28 kwietnia 2028 r. z podziałem na następujące etapy:

- a) I etap - przygotowanie gleby (orka i bronowanie lub uprawa gleby agregatem rolniczym), wykonanie pomiarów geodezyjnych, wykonanie nasadzeń wraz z zabezpieczeniem nasadzeń oraz wysiew traw - do dnia 28 kwietnia 2026 r.
- b) II etap - roczna pielęgnacja nasadzeń - do dnia 28 kwietnia 2027 r.
- c) III etap - roczna pielęgnacja nasadzeń - do dnia 28 kwietnia 2028 r.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zostało oddalone, jednak rozstrzygnięcie zapadło już po upływie

terminu przewidzianego na wykonanie etapu I, tj.: przygotowania gleby pod nasadzenia, wykonania pomiarów geodezyjnych, wykonania nasadzeń wraz z wykonaniem zabezpieczeń nasadzeń oraz wysiew traw, które zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia należało wykonać do dnia 28 kwietnia 2026 r.

W związku z powyższym realizacja zamówienia mogłaby nastąpić wyłącznie w okresie letnim, który nie jest właściwym terminem do wykonywania nasadzeń drzew i nie gwarantuje osiągnięcia celu zamówienia. W tych okolicznościach zawarcie umowy prowadziłoby do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych, a realizacja zamówienia nie leżałaby w interesie publicznym.

Mając powyższe na względzie ze względu na wniesione odwołanie, które zostało rozstrzygnięte po upływie terminu wykonania etapu I polegającego na przygotowaniu gleby (orka i bronowanie lub uprawa gleby agregatem rolniczym), wykonaniu pomiarów geodezyjnych, wykonaniu nasadzeń wraz z zabezpieczeniem nasadzeń oraz wysiewie traw, który przypadał na 28 kwietnia 2026 r., wykonanie umowy zostało obciążone wadą niemożliwą do usunięcia co uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

SEKCJA VI OFERTY

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 15

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 15

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Zgodnie z wyrokiem KIO 867/22 z dnia 7 kwietnia 2022 r. „...należy zauważyć, że zastosowanie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, wymaga wykazania trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obciążone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Po trzecie, wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Ustawodawca wyraźnie wskazuje, iż unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp wymaga wykazania, iż nie ma możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu....”

W opinii Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły ww. okoliczności, zatem uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania zgodnie z powyższym uzasadnieniem.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie udzielił zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 262 ustawy Pzp w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający zawiadomi niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.